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**Далиллар тушунчаси. далиллар назариясида исботлаш ҳуқуқи**

Далиллар тушунчаси далиллар назариясида ва исботлаш ҳуқуқида асосий, бошланғич тушунчалар сирасига киради.

Далил тушунчасини тўғри таърифлаш ҳақиқатга эришиш, қонунийликни таъминлаш ва қабул қилинаётган қарорлар асослилигининг зарур шартидир.

«Далил» сўзи бир неча маънога эга. У кишилар муомаласининг деярли барча соҳаларида ишлатилади. Мантиқ илмида ҳар қандай фикрнинг ҳақиқийлиги бошқа фикрлар ёрдамида асосланишидан иборат бўлган мантиқий ҳаракат **далил** деб аталади. Шу маънода далил ҳар қандай билим фаолияти соҳасига, шу жумладан муайян жиноят иши ҳолатларининг тадқиқ этилишига хосдир.

Тахминан 50-йилларнинг охиридан бошлаб, далилларни ҳақиқий маълумотлар ҳамда улар манбаи (ушбу маълумотларнинг моддий ташувчиси)нинг узвий бирлиги сифатида тушуниш шакллана бошлади.

Махсус жиноят процессуал маънода далил тушунчаси бошқа маънога эга. Яъни, ЖПКнинг 81-моддасига мувофиқ, ижтимоий хавфли қилмишнинг юз берган-бермаганлигини, шу қилмишни содир этган шахснинг айбли-айбсизлигини ва ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суриштирувчининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай ҳақиқий маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланади.

Фуқаролик процессуал маънода ФПКнинг 56-моддасида далиллар тушунчаси берилган ҳамда нималарнинг далил ва исботлаш воситалари бўлишлиги кўрсатилган. Бу қонунда белгиланишича, тарафларнинг талаблари ва эътирозларини асослайдиган ва ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятли бўлган бошқа ҳолатларнинг мавжудлиги ёки йўқлигини, муайян қонун билан белгиланган тартибда судда аниқлашга асос бўладиган ҳар қандай фактик маълумотлар фуқаролик иши бўйича далил бўлиб ҳисобланади.

Иқтисодий процессуал маънода ИПКнинг 66-моддасига кўра иш бўйича далиллар Кодексда ва бошқа қонунларда назарда тутилган тартибда олинган фактлар ҳақидаги маълумотлар бўлиб, улар асосида суд ишда иштирок этувчи шахсларнинг талаблари ва эътирозларини асословчи ҳолатлар, шунингдек низони тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳолатлар мавжудлигини ёки мавжуд эмаслигини аниқлайди. Бундай маълумотлар ёзма ва ашёвий далиллар, экспертларнинг хулосалари, мутахассисларнинг маслаҳатлари (тушунтиришлари), гувоҳларнинг кўрсатувлари, ишда иштирок этувчи шахсларнинг тушунтиришлари билан аниқланади.

Маъмурий суд ишларини юритишда эса, иш бўйича далиллар ушбу Кодексда ва бошқа қонунларда назарда тутилган тартибда олинган фактлар ҳақидаги маълумотлар бўлиб, улар асосида суд ишда иштирок этувчи шахсларнинг арз қилинган талаблари ва эътирозларини асословчи ҳолатлар, шунингдек низони тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳолатлар мавжудлиги ёки мавжуд эмаслигини аниқлайди. Бундай маълумотлар ёзма ва ашёвий далиллар, экспертларнинг хулосалари, мутахассисларнинг маслаҳатлари (тушунтиришлари), гувоҳларнинг кўрсатувлари, ишда иштирок этувчи шахсларнинг тушунтиришлари билан аниқланади.

Далилларни ҳуқуқий тартибга солиш масалаларида хориж амалиётига назар ташлайдиган бўлсак, мисол учун, Россия Федерациясининг маъмурий суд ишларини кўришда Арбитраж процессуал кодекси ва фуқаролик процессуал кодексидан фарқли ўлароқ, исботлаш воситалари бирмунча чекланган доирада олиб боридади. Ишда иштирок этувчи шахсларнинг тушунтиришлари, гувоҳларнинг кўрсатмалари, шу жумладан ёзма ва ашёвий далиллар, аудио ва видео ёзувлар, эксперт хулосалари ва ҳоказо. Россия Федерациясининг Aрбитраж процессуал кодексида далил сифатида тасдиқланган мутахассиснинг хулосаси Россия Федерацияси Маъмурий суд ишларини юритиш кодексининг ушбу мазмунда келтирилган тушунчасига мувофиқ эмас, унда мутахассислар маслаҳати маъмурий иш бўйича далилларга тааллуқли эмаслиги кўрсатилган. Бундай ҳолатларнинг ўзига хос хусусиятларидан келиб чиққан ҳолда, ушбу турдаги далиллар, албатта, кенг қўлланилмаслигига қарамай, қонун чиқарувчининг бундай ёндашуви тўлиқ ўзини оқланмайди, чунки томонларнинг исботлаш имкониятларини чеклайди.

Бошқалар далилларни «икки хил» деб аталадиган тушунишдан келиб чиқади. Улар,

**биринчидан**, ҳақиқий маълумотларни (одатда, уларни «фактлар» деб) ҳамда,

**иккинчидан**, кўрсатилган манбаларни (улардан иш учун аҳамиятли бўлган ҳолатлар тўғрисидаги маълумотлар, шунингдек ушбу ҳолатлар аниқланадиган маълумотлар «ажратиб олинади») далиллар деб ҳисоблайдилар.

Аммо муайян манбада бўлган, ўз-ўзидан олинган ҳақиқий маълумотларни далиллар сифатида тан олиш учун улар албатта шундай юридик сифатларга эга бўлиши керакки, улар, одатда ишга алоқадорлик ва мақбуллик деб аталади.

**Эътибор беринг: далилларнинг мақбуллиги - қонунчиликка мувофиқ муайян далиллар билан тасдиқланиши лозим бўлган иш ҳолатлари бошқа далиллар билан тасдиқланиши мумкин эмас.**

Далилларнинг ишга алоқадорлиги уларнинг сифати бўлиб, унга кўра улар исботлаш предметига кирадиган ҳолатларни, шунингдек суд ишини тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳолатларни аниқлашга ёки рад этишга қодир бўлади. Ишга алоқадорлик далилнинг мазмунини, унинг иш моҳияти билан боғлиқлигини тавсифлайди. Агар далил кўрилаётган ишга тааллуқли (алоқадор) бўлса, у ишга алоқадор деб ҳисобланади.

**Эътибор беринг:**  **Суд фақат ишга алоқадор бўлган далилларни қабул қилади, акс ҳолда далил сифатида рад қилинади**

Агар далилнинг ишга алоқадорлиги кўрилаётган иш ҳолатлари билан боғлиқлигига кўра белгиланса, далилларнинг мақбуллиги қонун билан белгиланади, яъни, фактлар тўғрисидаги маълумотлардан қайси манбалардан далил сифатида фойдаланиш мумкинлигини белгилайди. Далилларнинг мақбуллиги қуйидагиларни назарда тутади: маълумотларнинг келиб чиқишини билиш ҳамда уларни текшириш имконияти, ушбу маълумотлар тўғрисида хабар бераётган шахс томонидан уларни қабул қилиш имконияти, исбот қилишнинг ҳам умумий қоидаларига, ҳам муайян турдаги ахборотни тўплаш ва қайд этиш қоидаларига риоя этиш.

Қонунда белгиланмаган манбалардан олинган далиллардан фойдаланишга йўл қўйилмайди. Миш-мишлар, тахминлар далил сифатида кўрилиши мумкин эмас. Улар текширилгунга ҳамда процессуал ҳаракатлар йўли билан тасдиқлангунга қадар тахминий хусусиятгагина эга бўлади, муайян тахминларни, далиллар жойлашган жойни ва шу кабиларни кўрсатиши мумкин.

Қонунни бузган ҳолда олинган далиллардан фойдаланишга йўл қўйилмайди.

Далилларнинг таснифи

Далилларнинг таснифи уларнинг айримларини тавсифлаш ҳамда улардан тўғри фойдаланиш учун аҳамиятга эга. Далил ­ билишнинг процессуал воситаси сифатида мураккаб, далилни олиш, текшириш, баҳолашда ҳисобга олиниши лозим бўлган турли томонларга эга бўлган ҳодисадир. Далилларни таснифлаш уларнинг мазмунига ёки шаклига хос муайян хусусиятлар бўйича илмий жиҳатдан гуруҳларга ажратилишини англатади. Илмий таснифлаш таснифланадиган ҳодисаларнинг ўзларига хос изчилликка биноан жойлашишидир. Бундай жойлашиш асосида таснифланадиган нарсалар холисона фарқланиши керак.

Далиллар ўз келиб чиқишига кўра турлича бўлиб, хилма-хил тузилишга ва исботлаш жараёнида бир хил бўлмаган вазифаларга эгадир. Ана шу барча хусусиятларни ягона асосдаги қандайдир битта таснифлаш тизими орқали қамраб олиш мумкин эмас.

Мураккаб, кўп қиррали предмет мураккаб ва ҳар томонлама тавсифлашни талаб этади. Шунинг учун далилларни таснифлаш бир неча асосларга кўра амалга оширилади ҳамда у кўп тармоқли тизим ҳисобланади. Таснифлашнинг амалий аҳамияти шундан иборатки, у далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашда уларнинг ҳисобга олиниши лозим бўлган турли жиҳатларини очиб беради.

Далиллар қуйидаги таснифловчи гуруҳларга ажратилади.

Шахсий ва ашёвий далиллар. Далилларнинг бундай бўлиниши ҳақиқий маълумот турлари, уларни шакллантириш ва улардан фойдаланиш механизми фарқланишига асосланади.

Муайян ҳодиса ёхуд ҳолат унда иштирок этган ёки уни кузатган одамлар онгида ҳамда моддий вазиятда – унинг турли ўзгаришлари кўринишида акс этилади.

Бундай акс этишларнинг механизми жиддий фарқланади: биринчи ҳолда онгда тасаввур ва тушунчалар тарзида руҳий акс этади, иккинчи ҳолда – ашёлар, уларнинг хусусиятлари ва муносабатларининг жисмоний, механик ва шу каби ўзгаришлари ҳақида фикр юритилади. Иккала ҳолда ҳам руҳий ҳамда моддий акс этишлар юз берган ҳодиса ҳақида муайян маълумот беради.

Шахсий далиллар – хабарлардир. Хабар деганда одам қабул қилган ва руҳан қайта ишлов берган ахборотнинг узатилиши тушунилади.

Экспертнинг хулосаси ҳам шахсий далил ҳисобланади. Ахборот экспертдан ёзма хулоса шаклида олинади, экспертиза судда ўтказилган тақдирда эса хулоса оғзаки эшиттирилади.

Мисол 1-сонли казус

**Маъмурий суд ишларини юритишда далиллар**

Фуқароларнинг ўз ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини суд орқали ҳимоя қилишга қаратилган мурожаатлари ошиб бораётган бир пайтда низоларни бевосита далилларга таянган ҳолда ҳал этиш муҳим аҳамиятга эга.

Қонун талабига кўра, суднинг у ёки бу низо бўйича қабул қилинган қарори аниқ далилларга асосланган ва қонуний бўлиши лозим.

Тақдим этилган далилларга тўғри баҳо бериш, зарурларини талаб қилиб олиш ва мавжудлари асосида низони ҳал этиш суд қарорларининг асосли ва қонунийлигини таъминловчи муҳим омил ҳисобланади.

Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекси (МСИЮтК) нинг 65-моддаси талабларига кўра, ишда иштирок этувчи шахсларнинг арз қилинган талаблари ва эътирозларини асословчи ҳолатлар, ёзма ва ашёвий далиллар, экспертларнинг хулосалари, мутахассисларнинг тушунтиришлари, гувоҳларнинг кўрсатувлари ва ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳолатлар маъмурий иш бўйича далил ҳисобланади.

Бунда ҳар бир тараф ўзининг талаблари ва эътирозларига асос қилиб кўрсатган ҳолатларни исботлаши шарт.

Маъмурий органларнинг низолашилаётган ҳужжатларининг, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органлари қарорларининг, улар мансабдор шахслари ҳаракатларининг (ҳаракатсизлигининг) қонунийлигини исботлаш мажбурияти тегишли органлар ва мансабдор шахслар зиммасига юклатилади. Мазкур органлар ва мансабдор шахслар ўз эътирозларига асос қилиб келтираётган фактларни ҳам тасдиқлаши шарт.

Ишда иштирок этувчи ҳар бир шахс ўзининг арз қилинган талаблари ва эътирозларига асос қилиб келтираётган далилларни ишда иштирок этувчи бошқа шахслар олдида, агар МСИЮтКда бошқача қоида белгиланмаган бўлса, суд мажлиси бошлангунига қадар ёки суд белгилаган муддат доирасида очиб бериши керак.

Ўзбекистон Республикаси Олий сумди Пленумининг 15-сонли Қарорида қуйидагича раҳбарий кўрсатмалар келтирилган.

Суд муҳокамасига ўз вақтида тақдим этилишини таъминлаш мақсадида, ишни ҳал этиш учун зарур далиллар доирасини аниқлаш;

тарафлар, ишда иштирок этувчи бошқа шахслар томонидан зарур далиллар тақдим этилишини таъминлаш;

дастлабки ҳимоя ва далилларни таъминлаш чораларини қўллаш масаласини ҳал этиш.

Судлар маъмурий иш қўзғатилгунга қадар суд далилларни таъминлаш чораларини кўриши (МСИЮтК [89-моддаси](https://lex.uz/ru/docs/3527353#3529459)) ёхуд ишни тўғри ҳал қилиш мақсадида далилларни ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимосномасига кўра ёки ўз ташаббуси билан ҳам талаб қилиб олиши мумкин.

Ишда иштирок этувчи шахс ишда иштирок этаётган ёки иштирок этмаётган шахсдаги зарур далилларни мустақил олиш имконига эга бўлмаса, ўша далилни талаб қилиб олиш тўғрисида судга илтимоснома билан мурожаат қилишга ҳақли. Илтимосномада ушбу далил билан иш учун аҳамиятга эга бўлган қандай ҳолатлар аниқланиши мумкинлиги, далилнинг аломатлари ва у турган жой кўрсатилиши керак.

Далилни талаб қилиб олиш тўғрисида суд томонидан ажрим чиқарилиб, унда ушбу далилни тақдим этиш муддати ва тартиби кўрсатилади.

Ажримнинг кўчирма нусхаси ишда иштирок этаётган шахсларга, шунингдек суд томонидан талаб қилинаётган далилни сақлаётган шахсга юборилади.

Агар шахс суд талаб қилаётган далилни тақдим этиш имкониятига эга бўлмаса ёки суд белгилаган муддатда тақдим эта олмаса, у шу муддат ичида бу ҳақда судни сабабларни кўрсатган ҳолда хабардор қилиши шарт.

Далилни сақлаётган шахс талаб қилинаётган далилни тақдим этиш мажбуриятини суд узрсиз деб топган сабабларга кўра бажармаган тақдирда, унга жарима солинади.

Ишни тўғри ҳал қилиш мақсадида, суд ўз ташаббуси билан далилларни талаб қилиб олишга ҳақли. Суднинг ҳужжатларни тақдим этиш тўғрисидаги талабини бажармаганлиги учун тегишли орган мансабдор шахси суд томонидан жаримага тортилиши мумкин (МСИЮтК [122-моддаси](https://lex.uz/docs/3527353#3530153))

Талаб қилинаётган далилга эга бўлган шахсга жарима солиниши уни далилни судга тақдим этиш мажбуриятидан озод қилмайди. Шунингдек, суд фақат ишга алоқадор бўлган далилларни қабул қилади.

Судга олиб келиш имконияти бўлмаган ёки олиб келиниши қийин бўлган далилларни, шунингдек тез бузиладиган ашёвий далилларни суд улар турган жойда кўздан кечириши ва текшириши мумкин.

Далилларни улар турган жойда кўздан кечириш ва текшириш тўғрисида ажрим чиқарилади.

Зарур ҳолларда, далилларни кўздан кечириш ва текширишда иштирок этиш учун одил судловни амалга оширишга кўмаклашувчи шахслар чақирилиши мумкин.

Тез бузиладиган ашёвий далиллар ишда иштирок этувчи шахсларни хабардор қилмасдан суд томонидан дарҳол кўздан кечирилиши ва текширилиши мумкин.

Ёзма ва ашёвий далилларни улар турган жойда бевосита кўздан кечириш ва текшириш жараёнида суд томонидан баённома тузилади.

Далилларни мустаҳкамлаш учун баённома тузиш билан бирга аудио-, видеоёзувга олиш, фотосуратга тушириш, кўчирма нусхалар, режалар, чизмалар тайёрлаш ва ахборотни акс эттиришнинг бошқа усуллари қўлланилиши мумкин. Далилларни мустаҳкамлашнинг бундай усули қўлланилганлиги баённомада акс эттирилади, маълумотларни акс эттирувчи материаллар баённомага илова қилинади.

Агар тақдим этилган далиллар кўрилаётган ишга алоқадор бўлмаса, улар иш материалларига қўшиб қўйилмайди, уларнинг далил сифатида рад қилинганлиги суд ҳужжатида акс эттирилиши қонун ҳужжатларида белгиланган.

**Маъмурий суд ишларини юритишда исботлаш.**

Исботлаш суд тизимидаги асосий воситалардан биридир ва у мавжуд далиллар асосида амалга оширилиши мақсадга мувофиқ. Айни пайтда Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг 72-моддасида исботлашдан озод қилиш асослари белгиланган ва ишнинг маъмурий суд томонидан барчага маълум деб топилган ҳолатларини исботлаш талаб этилмайди.

Мисол 3-казус.

Маъмурий суднинг илгари кўрилган иш бўйича қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори билан аниқланган ҳолатлар суд шу шахслар иштирок этаётган бошқа ишни кўраётганида янгидан исбот қилинмайди.

Фуқаролик ишлари бўйича суднинг ёки иқтисодий суднинг қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори бошқа ишни кўраётган маъмурий суд учун фуқаролик ишлари бўйи­ча суднинг ёки иқтисодий суднинг ҳал қилув қарорида аниқланган ва ишда иштирок этувчи шахсларга дахлдор бўлган ҳолатларга доир масалалар бўйича мажбурийдир.

Жиноят ишлари бўйича суднинг қонуний кучга кирган ҳукми муайян ҳаракатлар содир этилганлиги ёки содир этилмаганлиги ва улар кимлар томонидан содир этилганлиги масалалари бўйича маъмурий суд учун мажбурийдир.

Суд далилларга ишнинг барча ҳолатларини жамлаб, уларни суд мажлисида қонунга амал қилган ҳолда ҳар томонлама, тўлиқ ва холис кўриб чиқишга асосланган ўз ички ишончига кўра баҳо беради.

Ҳар бир далил ишга алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлилиги нуқтаи назаридан, далилларнинг йиғиндиси эса, етарлилиги нуқтаи назаридан баҳоланиши лозим.

Агар текшириш натижасида далилнинг ҳақиқатга тўғри келиши аниқланса, у ишончли деб тан олинади.

*Ҳеч қандай далил суд учун олдиндан белгилаб қўйилган кучга эга эмас.*

Суд тарафнинг ҳал қилув қарорини қабул қилиш чоғида ҳал қилинадиган, далиллар мақбуллиги тўғрисидаги аризасига боғланиб қолмайди.

Суд ҳужжатнинг ёки бошқа ёзма далилнинг фақат кўчирма нусхаси билан тасдиқланадиган ҳолатларни, агар ҳужжатнинг асл нусхаси йўқотилган ҳамда судга топширилмаган бўлса, ва ушбу ҳужжатнинг низолашаётган тарафларнинг ҳар бири томонидан тақдим этилган кўчирма нусхалари ўзаро бир хил бўлмаса, ва ҳужжатнинг асл мазмунини бошқа далиллар ёрдамида аниқлаб бўлмаса, исбот қилинган деб ҳисоблаши мумкин эмас.

Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги қонун нормаларига кўра, иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўғрисидаги маълумотларни ўз ичига олган ҳужжатлар, шартномалар, маълумотномалар, амалий ёзишмалар, шу жумладан факсимил, электрон ёки бошқа алоқа воситасида ёхуд ҳужжатнинг ишончлилигини аниқлаш имконини берувчи бошқа усулда олинган ўзга ҳужжатлар ва материаллар ёзма далиллардир.

Ёзма далиллар асл нусхада ёки тегишли тарзда тасдиқланган кўчирма нусхада тақдим этилади. Агар кўрилаётган ишга ҳужжатнинг фақат бир қисми алоқадор бўлса, унинг тасдиқланган кўчирмаси тақдим этилиши мумкин.

Иш ҳолатлари қонун ҳужжатларига мувофиқ ҳужжатларнинг фақат асл нусхалари билан тасдиқланиши лозим бўлса, шунингдек бошқа зарур ҳолларда суднинг талаби билан уларнинг асл нусхалари тақдим этилади.

Судга тақдим этиладиган, тўлиқ ёки қисман чет тилида тузилган ёзма далилларга уларнинг тегишли тарзда тасдиқланган таржималари илова қилинади.

Чет давлатда олинган ҳужжат, агар у қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда легаллаштирилган бўлса, судда ёзма далил деб тан олинади.

Ўзбекистон Республикасининг халқаро шартномасида назарда тутилган ҳолларда чет давлатда олинган ҳужжат легаллаштирилмасдан судда ёзма далил деб тан олинмаслиги қонунчилик нормаларида мустаҳкамланган.

Ишда иштирок этувчи шахсларнинг иш учун аҳамиятга эга бўлган ўзларига маълум ҳолатлар тўғрисидаги тушунтиришлари текширилиши ва бошқа далиллар билан бирга баҳоланиши лозим. Ишда иштирок этувчи шахс суднинг таклифига кўра ўз тушунтиришларини ёзма шаклда баён этиши мумкин.

Бошқа шахс ўз талабларини ёки эътирозларини асослаётган фактларнинг ишда иштирок этувчи шахс томонидан тан олиниши суд учун мажбурий эмас.

Суд тан олинган фактни, агар унда фактни тан олиш ишнинг ҳолатларига мувофиқ эканлигига, алдаш, зўрлик ишлатиш, қўрқитиш, чалғитиш таъсирида ёки ҳақиқатни яшириш мақсадида қилинмаганига шубҳа туғилмаса, аниқланган деб ҳисоблаши мумкин.

Ишда иштирок этувчи шахслар зарур далилларни тақдим этиш мумкин бўлмай қолади ёки қийинлашади деб ҳисоблашга асоси бўлган ҳолларда ишни ўз юритувига қабул қилган суддан ушбу далилларни таъминлаш тўғрисида илтимос қилиши мумкин.

Далилларни таъминлаш тўғрисидаги аризада таъминланиши зарур бўлган далиллар, тасдиқланиши учун ушбу далиллар зарур бўлган ҳолатлар, далилларни таъминлаш тўғрисида аризачини илтимоснома билан мурожаат қилишга ундаган сабаблар кўрсатилиши керак.

Мисол 2-казус.

Ўзбекистон Республикаси Конституцияси фуқаронинг шахсий ҳаётига аралашишдан ҳимояланиш ҳуқуқини кафолатлайди ва унга кўра, ҳеч ким қонун назарда тутилган ҳоллардан ва тартибдан ташқари шахснинг ёзишмалари ва телефонда сўзлашувлари сирини ошкор қилиши мумкин эмас.

Ишда иштирок этувчи шахслар томонидан тақдим этилган, иш учун аҳамиятга эга бўлган ва низога оид гувоҳлик берувчи ҳолатлар акс этган видео ёки аудио ёзувлар арз этилган талаб ва эътирозларнинг асоси сифатида бошқа далиллар йиғиндиси билан бирга баҳоланади.

Видео ёки аудио ёзувларни тақдим этган шахс бундай ёзув қачон, ким томонидан ва қандай шароитларда амалга оширилганлигини кўрсатиши шарт.

Видео ва аудио ёзувларнинг қалбакилиги ҳақидаги илтимоснома билан мурожаат қилинган ҳолатларда, суд тегишли экспертиза тайинлашга ҳақли.

Далиллар бошқа туман ёки шаҳар ҳудудида жойлашган бўлиб, у ёки бу сабабга кўра уларни бевосита ишни кўраётган судга тақдим қилиш мумкин бўлмаса, суд бошқа судга суд топшириғи бериш орқали далилларни таъминлаш, талаб қилиб олиш ва текшириш бўйича процессуал ҳаракатларни амалга оширишни топшириши лозим.

Қонун нормалари билан таъминланиши мумкин бўлган далиллар доираси чекланмаган. Ишда иштирок этувчи шахсларнинг далилларни тақдим этиш мумкин бўлмай қолиши ёки қийинлашиши ҳақидаги хавфи асосли бўлганда, суд далилларни таъминлаш чораларини кўриши лозим.

Суд процессида гувоҳларнинг сўзлари ҳам муҳим далил ҳисобланади. Суд гувоҳни сўроқ қилиш вақтида била туриб ёлғон кўрсатув берганлик, кўрсатув беришни асоссиз рад этганлик учун гувоҳ жиноий-жавобгар бўлишини тушунтириб, иш учун аҳамиятли маълумотларни олиши мумкин.

Эксперт хулосалари ҳам ишдаги асосий ҳужжатлардандир. Эксперт хулосаси маъмурий иш қўзғатилганидан сўнг қонун талабига мувофиқ тайинланган ва ўтказилган суд экспертизаси натижалари бўлиши мумкин.

Қонун талабларига риоя қилинмаган, процесс доирасидан ташқарида олинган ҳар қандай бошқа хулосалар эксперт хулосаси мақомига эга бўла олмайди ва судда бундан исботлаш воситаси сифатида фойдаланилиши мумкин эмас.

Ўзининг ташқи кўриниши, ички хоссалари ва мазмуни, турган жойи ёки бошқа белгилари билан иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатларни аниқлаш воситаси бўлиб хизмат қила оладиган ашёлар ашёвий далиллардир.

Ашёвий далиллар судда сақланади.

Судга олиб келиниши мумкин бўлмаган ашёвий далиллар турган жойида сақланади. Улар батафсил тавсифланиши, зарур бўлган тақдирда эса муҳрлаб қўйилиши, фотосуратга ёки видеоёзувга туширилиши лозим.

Суд ва ашёвий далилларни сақловчи уларни ўзгармайдиган ҳолатда сақлаш бўйича чоралар кўради.

Ашёвий далилларни сақлаш харажатлари Кодекснинг [115-моддасида](javascript:scrollText(3530117))белгиланган қоидаларга мувофиқ тарафлар ўртасида тақсимланади.

Суднинг ҳал қилув қарори қонуний кучга киргандан кейин ашёвий далиллар кимдан олинган бўлса, ўша шахсларга қайтариб берилади ёки суд шу ашёларга кимнинг ҳуқуқи бор деб топган бўлса, ўша шахсларга берилади ёхуд суд томонидан белгиланадиган бошқа тартибда реализация қилинади.

Айрим ҳолларда, суд ашёвий далилларни кўздан кечириб ва текшириб чиққанидан кейин, агар ашёвий далилларни тақдим этган шахслар уларни қайтариб беришни илтимос қилган бўлса ва бундай илтимосноманинг қаноатлантирилиши низонинг тўғри ҳал этилишига зарар келтирмаса, улар кимдан олинган бўлса, ўша шахсларга ишни юритиш жараёнида қайтариб берилиши мумкин.

Суд ашёвий далилларни қайтариш масалалари юзасидан ажрим чиқаради.

Қонунга мувофиқ айрим шахсларнинг эгалигида туриши мумкин бўлмаган ашёлар тегишли ташкилотларга топширилади.

Назорат учун саволлар:

1. Далиллар тушунчаси?
2. Далилларнинг бошқа судлардаги процессуал фарқлари
3. Маъмурий суд ишида далилларнинг турлари.
4. Исбот қилиниши шарт бўлмаган ҳолатлар деб нимага айтилади.
5. Далиларни талаб қилиб олиш тартибини тушунтиринг.

Назорат учун тест саволлари:

1. Ашёвий далилларни белгилари:

А. Ўзининг ташқи кўриниши, ички хоссалари ва мазмуни ва турган жойи

Б. Ўзининг вазни, ҳуқуқий ҳолати ва манбаи

С. Мутахассисларнинг маслаҳатлари (тушунтиришлари), гувоҳларнинг кўрсатувлари, ишда иштирок этувчи шахсларнинг тушунтиришлари.

1. Исботлаш мажбурияти кимга юклатилади?

А. тегишли органлар ва мансабдор шахслар зиммасига юклатилади.

Б. Аризачи ва манфаатдор шахсга юклатилади.

С. исботлаш мажбурият суднинг зиммасида.

1. Исботлаш бу?

А. Далилларни эскпертизадан ўтказишдан иборат.

Б. Тўпланган далилларни баҳолашдан иборатдир.

С. далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашдан иборатдир

1-сонли казус

**ТОШКЕНТ ШАҲАР МАЪМУРИЙ СУДИ КАССАЦИЯ ИНСТАНЦИЯСИНИНГ ҚАРОРИ 4-4420/20**

2020 йил 20 май куни Тошкент шаҳар маъмурий суди кассация инстанцияси суд биносида, очиқ суд мажлисида

раислик қилувчи, судья: Н.Б.Усмонова

ҳайъат аъзолари, судьялар: Н.А.Акбаров ва Х.М.Хасановлардан иборат таркибда,

судья катта ёрдамчиси З.Инаятованинг котиблигида, Тошкент шаҳар прокурори ёрдамчиси Э.Вахидовнинг иштирокида, аризачи Шарипова Гуламдон Хайриллоевнанинг жавобгар Яккасарой туман ҳокимиятига нисбатан ҳоким қарорини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги шикоят аризаси бўйича юритилган маъмурий иш юзасидан Яккасарой туман маъмурий судининг 2019 йил 28 июндаги ҳал қилув қарорига нисбатан аризачи Г.Шарипова томонидан берилган кассация шикоятини кўриб чиқиб, қуйидагиларни

**АНИҚЛАДИ:**

Аризачи Г.Шарипова судга жавобгар Яккасарой туман ҳокимиятига нисбатан ҳоким қарорини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги ариза билан мурожаат қилиб, унда Яккасарой туман ҳокимининг 2018 йил 1 майдаги   
427-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни, жавобгар зиммасига Яккасарой тумани Яккасарой 4-берк кўчаси, 5-уй,1,2,3-хонадонларни умумий фойдаланишида бўлган 1060,00 кв.м. ер майдонини тенг улушларда, яни ҳар бир хонадон учун 353,00 кв.м.дан ҳисоблаш мажбуриятини юклашни сўраган.

Тошкент шаҳар Яккасарой туман маъмурий судининг 2019 йил   
28 июндаги ҳал қилув қарори билан аризачи Шарипова Гуламдом Хайриллоевнанинг жавобгар Яккасарой туман ҳокимиятига нисбатан туман ҳокимининг 2018 йил 1 майдаги 427-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топиш ҳамда Яккасарой тумани Яккасарой 4-берк кўчаси, 5-уй, 1, 2, 3-хонадонларни умумий фойдаланишида бўлган 1060,00 кв.м. ер майдонини тенг улушларда, яъни ҳар бир хонадон учун 353,00 кв.м.дан ҳисоблаш мажбуриятини юклаш ҳақидаги шикоят аризасини қаноатлантириш рад этилган.

Суднинг мазкур ҳал қилув қарорига нисбатан аризачи Г.Шарипова томонидан кассация шикояти берилиб, унда биринчи инстанция суди ҳал қилув қарорини бекор қилиб, шикоятни қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилиш сўралган.

Дастлабки судлов ҳайъати мажлисларида сўралган аризачи Г.Шарипова кассация шикоятини қувватлаб, уни қаноатлантиришни сўради.

Дастлабки судлов ҳайъати мажлисларида жавобгар Яккасарой туман ҳокимияти вакили Б.Нарзуллаев, учинчи шахс “Тошкент шаҳар Ер тузиш   
ва кўчмас мулк кадастри” ДК вакили А.Ғофуровлар биринчи инстанция суди ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз, кассация шикоятини қаноатлантирмасдан қолдиришни сўради.

Кейинги суд мажлисига тарафлар тегишли тартибда огоҳлантирилишига қарамасдан келмаганликлари боис, судлов ҳайъати ишни тарафлар иштирокисиз кўришни лозим топди.

Судлов ҳайъати, мазкур маъмурий иш юзасидан маърузачи судья Н.Усмонованинг маърузаси, Тошкент шаҳар прокурори ёрдамчиси Э.Вахидов фикри, тарафларнинг тушунтиришларини тинглаб, кассация шикоятини ўрганиб, иш ҳужжатларини таҳлил қилиб, қуйидаги хулосага келади.

Ўзбекистон Республикаси МСИЮтКнинг 241-моддасига кўра, суд ишни кассация инстанциясида кўриш чоғида биринчи инстанция суди ҳал қилув қарорининг қонунийлиги ва асослантирилганлигини текширади. Суд янги далилларни текшириши ва янги фактларни аниқлаши мумкин.

Кассация инстанциясининг суди биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини тўлиқ ҳажмда текшириши шарт.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, Тошкент шаҳар Яккасарой туман ҳокимининг 2018 йил 1 майдаги 427-сонли қарори билан Яккасарой тумани, Яккасарой 4-тор кўчаси, 5-уй, 1,2,3-хонадонларнинг умумий фойдаланишидаги 1060,00 кв.м. ер майдони бўлиниб, Яккасарой 4-тор кўчаси, 5-уй,1-хонадоннинг ер майдони 440,0 кв.м., Яккасарой 4-тор кўчаси, 5-уй, 2-хонадоннинг ер майдони 540,0 кв.м., Яккасарой 4-тор кўчаси, 5-уй,   
3-хонадоннинг ер майдони 80,0 кв.м.дан иборат алоҳида бутун уй-жой деб ҳисобланган.

Қарорнинг 2.5.1-бандига кўра, Яккасарой 4-тор кўчаси, 5-уй,   
1-хонадоннинг фойдаланишидаги 440,00 кв.м. ер майдони фуқаро Собакарь Нина Петровна номига алоҳида бутун уй-жой;

2.5.2. бандига кўра, Яккасарой 4-тор кўчаси, 5-уй, 2-хонадоннинг фойдаланишидаги 540,00 кв.м. ер майдони фуқаро Данилов Павел Викторович номига алоҳида бутун уй-жой;

2.5.3. бандига кўра, Яккасарой 4-тор кўчаси, 5-уй, 3-хонадоннинг фойдаланишидаги 80,00 кв.м. ер майдони фуқаро Шарипова Гуламдом Хайриллоевна номига алоҳида бутун уй-жой деб ҳисобланган.

Аризачи Г.Шарипова туман ҳокимининг мазкур қароридан норози бўлиб судга ушбу мазмундаги шикоят ариза билан мурожаат қилган ва шикоятнинг асосида, Яккасарой тумани, Яккасарой 4-тор кўчаси, 5-уй жойлашган манзилдаги 1060,00 кв.м. ер майдони, шу уйда жойлашган 1,2,3-хонадонларнинг умумий фойдаланишида экани, ушбу ер майдонини хонадон эгаларини фойдаланишига бириктириш ва алоҳида уй-жой сифатида эътироф этиш ҳақидаги туман ҳокимининг қарори ноқонуний, унинг ҳуқуқ   
ва манфаатларига зид равишда қабул қилингани, чунки у туман ҳокимиятига ва “Тошкент шаҳар Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри” ДК Яккасарой туман бўлимига умумий фойдаланишдаги ер майдонини бўлиб бериш ҳақида ариза билан мурожаат қилмагани, бу ҳақда хонадон эгалари номидан ёзилган ариза ва ариза асосида “Тошкент шаҳар Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри” ДК Яккасарой туман бўлими томонидан тузилган Далолатномадаги имзо унга тегишли эмаслиги, унинг имзоси сохталаштирилганлиги, бундан ташқари умумий фойдаланишдаги ер майдони хонадон эгалари ўртасида тенг тақсимланмагани, унинг ушбу ер майдонига нисбатан бўлган ҳуқуқлари бузилганлагини важ қилиб келтирган.

Биринчи инстанция суди шикоят аризада келтирилган талабларни қаноатлантиришни рад этишни лозим топган. Судлов ҳайъати, қуйидаги асосларга кўра суднинг ушбу хулосасини асосли деб ҳисоблайди.

Хусусан, “Маҳаллий давлат ҳокимияти тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси қонунининг 25-моддасига кўра, вилоят, туман ва шаҳар ҳокими режалаштириш, бюджет, молия, ҳисоб-китоб, вилоят, туман, шаҳар мулкини бошқариш, мулкчиликнинг турли шаклига мансуб корхоналар, муассасалар ва ташкилотлар билан ҳамжиҳатлик қилиш, қишлоқ хўжалиги, ер ва бошқа табиий ресурслардан фойдаланиш, табиатни муҳофаза қилиш, қурилиш, транспорт, йўл хўжалиги ва алоқа, аҳолига коммунал, савдо ва ижтимоий-маданий хизмат кўрсатиш, аҳолини ижтимоий муҳофаза қилиш, қонунийлик, ҳуқуқ-тартибот ва хавфсизликни таъминлаш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилиш соҳасида қонун ҳужжатларида ўз ваколатига берилган бошқа масалаларни ҳам ҳал этади.

Аниқланишича, Тошкент шаҳар, Яккасарой 4-тор кўчаси, 5-уй,   
1-хонадон 15.07.1993 йилдаги 11-22/61-сонли Давлат далолатномаси ҳамда Яккасарой туман ҳокимининг 28.04.2017 йилдаги қарорига асосан Н.Собакарь;

2-хонадон 7.08.2013 йилда 1440-сонли реестр рақами билан тасдиқланган олди-сотди шартномаси ҳамда Яккасарой туман ҳокимининг 28.04.2017 йилдаги қарорига асосан П.Даниловга, 3-хонадони 9.06.2009 йилдаги 2871-сонли реестр рақами билан тасдиқланган олди-сотди шартномаси ҳамда Яккасарой туман ҳокимининг 28.04.2017 йилдаги қарорига асосан аризачи Г.Шариповага тегишли бўлиб, ушбу манзилдаги 1060,0 кв.м. ер майдони хонадон эгаларининг умумий фойдаланишида бўлган.

Хонадон эгалари Г.Шарипова, П.Данилов, Н.Собакарь   
25.04.2018 йилда Яккасарой туман ҳокимиятига, уларга тегишли уйни ер майдонини ажратиб, алоҳида уй-жой деб ҳисоблаб беришни сўраб ариза билан мурожаат қилганлар (и/в45).

Яккасарой туман ҳокимининг йўлланма хати асосида мурожаат 25.04.2018 йилда тегишлилиги бўйича кўриб чиқиш учун “Тошкент шаҳар Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри” ДК Яккасарой туман бўлимига юборилган. Шунга кўра, Давлат корхонаси Яккасарой туман бўлими ходимлари томонидан умумий фойдаланишда бўлган ер майдонидан аризачилар амалда фойдаланиб келаётган ер майдони чегараси ва ўлчамлари ҳақида “Уй-жойни кўрикдан ўтказиш” ҳақида далолатнома тузилган. Мазкур далолатнома улушдорлар Н.Собакарь, Г.Шарипова, П.Данилов томонидан имзоланиб, “Яккасарой” МФЙ раиси Ш.Зайнутдинов томонидан муҳр билан тасдиқланган. Аризачилар, “Тошкент шаҳар Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри” ДК Яккасарой туман бўлими томонидан тузилган Далолатномада кўрсатилган ва фойдаланишларида бўлган ер майдони ҳажми ва чегараси юзасидан эътироз билдирмаганлар.

Шунга кўра, Яккасарой туман ҳокимияти томонидан уларнинг мурожаати кўриб чиқилиб, 2018 йил 1 майда туман ҳокимининг 427-сонли қарори қабул қилинган. Кейинчалик, аризачи ва бошқа улушдорларнинг ер майдонига нисбатан бўлган ҳуқуқлари, туман ҳокимининг ушбу қарори ва уларнинг буюртма аризаси асосида давлат рўйхатидан ўтказилган.

Судлов ҳайъати томонидан, аризачи Г.Шарипованинг Яккасарой туман ҳокимиятига берилган ариза, “Тошкент шаҳар Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри” ДК Яккасарой туман филиали ходимлари томонидан тузилган далолатнома, уй-жойни давлат рўйхатидан ўтказиш ҳақидаги буюртма аризада унинг имзоси сохталаштирилгани тўғрисидаги важларини текшириш мақсадида, мазкур маъмурий иш юзасидан суд-хатшунослик экспертизаси ўтказилди.

Х.Сулайманова номидаги Республика суд экспертиза маркази экспертларининг 17.02.2020 йилдаги 4006-сонли хулосасига кўра, Тошкент шаҳар Яккасарой тумани, Яккасарой 4-тор кўчаси 5-уй, 1-хонадонда яшовчи Н.Собакарь, 2-хонадонда яшовчи П.Данилов, 3-хонадонда яшовчи Г.Шариповалар томонидан 2018 йил 24 апрелда Яккасарой туман ҳокимиятига, уларга тегишли уй-жойларни ер майдонини ажратиб, алоҳида уй-жой деб ҳисоблаб бериш ҳақидаги ариза, “Уй-жойни кўрикдан ўтказиш” ҳақида далолатнома ҳамда “Тошкент шаҳар Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри” ДК Яккасарой туман бўлими номига ёзилган буюртма аризадаги имзо - Шарипова Гуламдом Хайриллоевна томонидан бажарилган.

Шунингдек, “Уй-жойни кўрикдан ўтказиш” ҳақида далолатномадаги қўлёзма усулда ёзилган “Шарипова Гуламдон Хайруллаевна” ёзуви – Г.Шарипова томонидан бажарилмаган.

Ўзбекистон Республикаси ФКнинг 12-моддасига кўра, давлат органининг ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органининг қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳамда фуқаронинг ёки юридик шахснинг фуқаролик ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузадиган ҳужжати суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.

Аниқланган ҳолатлардан кўринадики, Яккасарой туман ҳокимининг қарори қонуний асосларга кўра қабул қилинган, умумий фойдаланишда бўлган ер майдони, улушдорларнинг аризаси ва розилиги асосида, улушдорлар ўртасида юзага келган ер майдонидан фойдаланиш тартибини инобатга олган ҳолда, уларнинг фойдаланишига бириктирилиб, алоҳида уй-жой сифатида ажратиб берилган. Мазкур қарорни қабул қилишда, айни вақтда амалда бўлган қонун ҳужжатлари талаби ёхуд аризачининг ҳуқуқ   
ва манфаатлари бузилгани ҳолатлари аниқланмади. Аризачи, судга келтирган важларини тасдиқловчи далил ва исботларни тақдим этмади.

Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекснинг 189-моддасида, суд агар устидан шикоят қилинаётган қарор ёки унинг айрим қоидалари ёхуд ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) қонунга мувофиқ эканлигини ҳамда аризачининг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаётганлигини аниқласа, у арз қилинган талабни қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида ҳал қилув қарори қабул қилиши белгиланган.

Биринчи инстанция суди, юқорида қайд этилган ҳолатлар ва қонун нормалари талабидан келиб чиқиб, аризачи Г.Шарипованинг шикоятда келтирган талабларини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида қонуний тўхтамга келган.

Судлов ҳайъати, суднинг ушбу хулосасини асосли деб ҳисоблайди   
ва келишади.

Ўзбекистон Республикаси МСИЮтКнинг 243-моддаси 1-қисми   
1-бандига кўра, кассация инстанцияси суди биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори устидан берилган кассация шикоятини (протестни) кўриш натижалари бўйича ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдиришга ҳақли.

Шунга кўра, судлов ҳайъати биринчи инстанция судининг мазкур маъмурий иш юзасидан чиқарилган ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз, кассация шикоятини қаноатлантирмасдан қолдиришни лозим деб топади.

Суд харажатларини тақсимлаш масаласини муҳокама қилиб, судлов ҳайъати кассация шикояти беришда аризачи Г.Шарипова томонидан давлат божи ва почта харажатлари тўлиқ тўланганлигини инобатга олади.

Бинобарин, Ўзбекистон Республикаси МСИЮтКнинг 243-моддаси,   
1-қисми, 1-бандини қўллаб, кассация инстанцияси судлов ҳайъати

**ҚАРОР ҚИЛАДИ:**

Тошкент шаҳар Яккасарой туман маъмурий судининг 2019 йил   
28 июндаги мазкур маъмурий иш юзасидан чиқарилган ҳал қилув қарори ўзгаришсиз, кассация шикояти қаноатлантирилмасдан қолдирилсин.

Кассация инстанцияси судлов ҳайъати қароридан норози тарафлар бир йиллик муддат ичида Ўзбекистон Республикаси Олий судига назорат тартибида шикоят келтириши мумкин.

2-казус

А Ж Р И М

(далилни талаб қилиб олиш тўғрисида)

2022 йил январь ойининг 25 куни Тошкент туманлараро маъмурий судининг судьяси Ж.Р.Бобоев раислигида,

судья ёрдамчиси С.Карабекованинг котиблигида, аризачи “Jahon Qurilish Mollari” масъулияти чекланган жамияти вакили Ш.Умаров иштирокида, аризачи “Jahon Qurilish Mollari” масъулияти чекланган жамиятининг жавобгар Тошкент вилояти Давлат солиқ бошқармасига нисбатан қарорини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги аризаси бўйича қўзғатилган 5-1001-2201/99-сонли ишни очиқ суд мажлисида кўриб чиқиб, қуйдагиларни

А Н И К Л А Д И:

Аризачи “Jahon Qurilish Mollari” масъулияти чекланган жамияти судга ариза билан мурожаат қилиб, унда жавобгар Тошкент вилояти Давлат солиқ бошқармасининг 2021 йил 28 июндаги қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўради.

Суд мажлисида аризачи ўз аризасини қўллаб-қувватлашини маълум қилиб, уни қаноатлантиришни сўради.

Жавобгарлар вакиллари суд мажлисида иштирок этишмади ва низо бўйича ўз фикр мулоҳазаларини билдирмади.

Суд аризачи вакилининг тушунтиришини эшитиб, иш ҳужжатларини ўрганиб чиқиб, қуйдагиларга асосан иш учун далилларни талаб қилиб олишни лозим топади.

Аниқланишича, Тошкент вилоят Давлат солиқ бошқармасининг 2021 йил 28 июлдаги камерал солиқ текширувида аниқланган солиққа оид ҳуқуқбузарликлар материалларини кўриб чиқиш тўғрисидаги қарори билан “Jahon Qurilish Mollari” масъулияти чекланган жамияти томонидан харид қилинган товарлар бўйича 2021 йил давомида солиқ тўламаслик хавфи юқори бўлган ҳамда ҚҚС гувоҳномаси бекор қилинган “KO`KSAROY MUHANDIS PROGRESS” МЧЖ билан жами 835 652 539,1 сўмлик, шу жумладан қўшилган қиймат солиғи суммаси 125 347 880,8 сўм бўлган битимларни ҳисобдан чиқариш бўйича ҳисобланган 125 347 880,8 сўм қўшилган қиймат солиғи бюджет тизимининг тегишли ҳисоб рақамига ўтказиш белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекси 68-моддасининг биринчи ва иккинчи қисимларига асосан, далиллар ишда иштирок этувчи шахслар томонидан тақдим этилади.

Суд, ишни тўғри ҳал қилиш мақсадида далилларни ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимосномасига кўра ёки ўз ташаббуси билан талаб қилиб олиши мумкин.

Суд аризачи камерал солиқ текшируви ҳужжатларини мустақил тарзда олиш имкониятига эга бўлмаганлигини ҳамда ушбу ҳужжат иш учун аҳамиятли ҳолатларни аниқлагани зарурлигини инобатга олиб, комерал солиқ текшируви билан боғлиқ барча ҳужжатларни талаб қилиб олишни лозим деб ҳисоблайди.

Юқорида баён этилганлардан келиб чиқиб, Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг 68 ва 169-моддаларини қўллаб, суд

А Ж Р И М Қ И Л Д И:

Жавобгар Тошкент вилояти Давлат солиқ бошқармаси зиммасига қуйидагиларга асослантирилган жавоб берилиши ва берилган жавобларини тасдиқловчи далиллар тақдим этилиши талаб қилинсин.

1.Камерал солиқ текшируви ўтказиш тўғрисида солиқ органи раҳбарининг буйруғи. (**сайёр ўтказилган бўлган сайёр солиқ текшируви ўтказиш тўғрисидаги буйруқ нусхаси**)

2.Солиқ органи сўровноманусхаси.

3.Камерал солиқ текшируви натижалари бўйича тузилган хулоса нусхаси.

4.Солиққа оид ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги далолатнома нусхаси.

5.Хулоса тузилганидан кейин солиқ тўловчига юборилган талабнома нусхаси.

6.Солиқ тўловчи талабномага асоснома тақдим этилганми ва қачон? (**бу ҳақида далил**)

7.Солиқ тўловчининг тақдим этган асосномаси тегишли ҳужжатлар (асосномалар) олинган кундан эътиборан ўн беш кун ичида солиқ органининг раҳбари (раҳбари ўринбосари) томонидан кўриб чиқилганми?

8.Камерал текширув натижасида солиқ тўловчи томонидан қанача солиққа оид ҳуқуқбузарликнинг содир этилганлиги ҳолати аниқланган?

9.Солиққа оид ҳуқуқбузарлик ҳолати қачон (қайси санада) аниқланган?

10.Далолатномани кўриб чиқиш юзасидан солиқ тўловчи хабардор қилинганлиги ҳақидаги ҳужжат.

11.Далолатномани кўриб чиқиш юзасидан тузилган баённома нусхаси.

12.Камерал текширув натижаси юзасидан қабул қилинган қарор манфаатдор шахсга юборилганми? (бу ҳақида далил)

Ажримни ижро қилинишини таъминлаш Тошкент вилояти Давлат солиқ бошқармасининг зиммасига юклатилсин.

Далиллар нухаси (аслига тўғрилиги тасдиқланиб) ва маълумотнома 2022 йил 4 февраль кунига қадар Тошкент туманлараро маъмурий судига тақдим этилсин.

Ажрим Тошкент вилояти Давлат солиқ бошқармасига ва бошқа ишда иштирок этувчи шахсларга юборилсин.

Далилни сақлаётган шахс талаб қилинаётган далилни тақдим этиш мажбуриятини бажармаган тақдирда, уни сақлаётган шахсга МСИЮтКнинг 122-моддасида белгиланган тартибда базавий ҳисоблаш миқдорининг 5 баравари миқдорида жарима солиниши ҳақида огоҳлантирилсин.

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_

3-казус

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ НОМИДАН**

**ҲАЛ ҚИЛУВ ҚАРОРИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **25.05.2023 йил** | **5-1001-201/1109** | **Тошкент шаҳар** |
|  |  |  |

Тошкент туманлараро маъмурий суди ўз биносида, очиқ суд мажлисида, раислик қилувчи С.Ш.Юлдошев,

судья ёрдамчиси К.Инагамованинг котиблигида, тарафлар иштирокида, аризачи “BARAKA GO’SHT TRADING” МЧЖнинг жавобгар Тошкент шаҳар солиқ бошқармасига нисбатан 2021 йил 16 апрелдаги 20/1-43841-сонли ва 2021 йил 19 апрелдаги 20/1-45476-сонли қарорларни ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги маъмурий ишни кўриб чиқиб,

**А Н И Қ Л А Д И:**

Аризачи “BARAKA GO’SHT TRADING” МЧЖ судга ариза билан мурожаат қилиб, жавобгар Тошкент шаҳар солиқ бошқармасининг   
2021 йил 16 апрелдаги 20/1-43841-сонли ва 2021 йил 19 апрелдаги   
20/1-45476-сонли қарорларини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Судда сўралган аризачи “BARAKA GO’SHT TRADING” МЧЖ вакили О.Исмоилов ариза талабини қувватлаб, унда келтирилган важларни такрорлаб, арз қилинган талабни қаноатлантиришни сўради.

Суд мажлисининг вақти ва жой ҳақида тегишли тартибда хабардор қилинган жавобгар Тошкент шаҳар солиқ бошқармаси вакили суд мажлисига келмади.

Шу боис, суд Ўзбекистон Республикаси МСИЮтКнинг 148-моддаси   
3-қисмига асосан унинг иштирокисиз ишни кўриб чиқади.

Суд, аризачи вакилларининг тушунтиришини тинглаб, аризани иш ҳужжатлари билан бирга ўрганиб чиқиб, қуйидагиларга кўра аризани қаноатлантиришни лозим топди.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, жамиятда ўтказилган камерал солиқ текшируви якуни бўйича 2021 йил 11 мартда далолатнома расмийлаштирилган.

Ўтказилган камерал солиқ текшируви натижасида солиқ тўланмаслик ҳавфи юқори бўлган ҳамда ҚҚС тўловчиси махус гувоҳномаси бекор қилинган тадбиркорлик субъектлари билан 2020-2021 йилларда жами қиймати 1.422.260.866,19 сўмлик, шундан ҚҚС 443.608.694,93 сўм бўлган битимлар кўзбўямачилик учун тузилганлиги важи келтирилган.

Камерал солиқ текшируви материалларини кўриб чиқиш натижаси бўйича 2021 йил 16 апрелда қарор қабул қилинган. Қарорда жамиятга нисбатан қўшимча 384.913.043,11 сўм ҚҚС ҳисобланган.

Камерал солиқ текшируви материалларини кўриб чиқиш натижаси бўйича 2021 йил 19 апрелда такрорий қарор қабул қилинган. Қарорда жамиятга нисбатан қўшимча 58.695.651,82 сўм жами 443 608 695 сўм қўшилган қиймат солиғи бўйича қўшимча ҳисобланган.

Ушбу ҳолатдан норози бўлган аризачи судга ариза билан мурожаат қилган.

Суд қуйидаги асосларга кўра, аризачининг важлари билан келишади.

Солиқ органи томонидан ўтказилган текшириш далолатномасига асосан жамият раҳбари С.Мирбоев ва бошқаларга нисбатан Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш Департаментининг Учтепа туман бўлими томонидан 2022 йил 13 апрелда Жиноят кодексининг 184-моддаси 3-қисми ва 189-моддаси 1-қисмлари билан жиноят иши қўзғатилган.

Мазкур жиноят иши юзасидан Учтепа туман прокуратурасининг 2022 йил 20 апрелдаги “Ҳужжатли тафтиш тайинлаш тўғрисида”ги қарорига асосан, Департамент Тошкент шаҳар бошқармасининг 2022 йил 28 апрелдаги 268-TSH-сонли буйруғига асосан аризачининг молиявий хўжалик фаолияти юзасидан Жиноят процессуал кодексининг 221-бобида кўрсатиб ўтилган талаблар асосида ҳужжатли тафтиш ўтказилган.

Ўтказилган тафтиш натижаларига жамият раҳбари С.Мирбоев 2019 йилдан 2021 йилга қадар амалга оширган фаолияти давомида савдо тушумини солиқ ҳисоботларида акс эттирмасдан 164 369,2 минг сўмлик қўшилган қиймат солиғи (ҚҚС)ни тўлашдан қасддан бўйин товлаганлиги аниқланган.

Мазкур тафтиш натижалари ва жиноят ишидаги мавжуд далиллар асосида Учтепа туман прокуратураси терговчисининг 2022 йил 03 июндаги “Жиноят ишида айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисида”ги қарорга асосан, жамият раҳбари Мирбоев Салом Сафаровичга Жиноят кодексининг 184-моддаси 3-қисми, 189-моддаси ва 227-моддаси 1-қисми билан айб эълон қилинган.

Жиноят иши бўйича айблов хулосаси 2022 йил 04 июнда Учтепа туман прокурори томонидан тасдиқланиб, иш мазмунан кўриб чиқиш учун жиноят ишлари бўйича Учтепа туман судига юборилган.

Тафтиш натижалари бўйича аниқланган ҚҚС суммаси яъни 164 369 200 сўм жамият раҳбари С.Мирбоев томонидан 2022 йил 1 июнь куни Тошкент шаҳар прокуратурасининг депозит ҳисоб рақамга тўлиқ тўланган.

Жиноят ишлари бўйича Учтепа туман судининг 2022 йил 8 сентябрдаги ҳукмига кўра, С.Мирбоев 2019 йилдан 2021 йилга қадар амалга оширган фаолияти давомида савдо тушумини солиқ ҳисоботларида акс эттирмасдан, 164 369,2 минг сўмлик ҚҚСини тўлашдан қасддан бўйин товлаган ҳолда молиявий-хўжалик фаолияти юзасидан тайинланган ҳужжатли тафтиш жараёнида ўта муҳим аҳамиятга эга бўлган жамиятнинг 2019 йилдаги бирламчи бухгалтерия ҳужжатлари, товар айирбошлаш ва бошқа усуллар билан амалга оширилган муомалалар бўйича бухгалтерия ҳисоботларида акс эттирилмаган ҳужжатлар, жамиятнинг товар-моддий бойликлари ҳаракати бўйича ҳисоботларини ва молиявий-хўжалик фаолияти билан боғлиқ бўлган бошқа ҳужжатларни текширувчига тақдим этмасдан, жамиятнинг қатъий ҳисобдаги ҳужжатларини эгаллаб уларни яширганлиги аниқланиб, унга нисбатан ЖКнинг 184-моддаси 3-қисми билан базавий ҳисоблаш миқдорининг 300 баравари, 189-моддаси 1-қисми билан базавий ҳисоблаш миқдорининг 300 баравари, ЖКнинг 59-моддаси тартибида узил-кесил базавий ҳисоблаш миқдорининг 310 баравари, яъни 83 700 000 сўм миқдорда жарима жазоси тайинланган ҳамда Тошкент шаҳар прокуратурасининг депозит ҳисоб-рақамида сақланаётган 164 369 200 сўм пуллар Тошкент шаҳар Учтепа туман Давлат солиқ инспекцияси орқали давлат даромадига ўтказилиши белгиланган, солиқлар ва бошқа мажбурий тўловлардан бўлган қарздорлик тўлиқ тўланганлиги эътироф этилган.

Мазкур ҳукмдан норози бўлган судланувчи С.Мирбоевнинг апелляция шикояти келтирган

Тошкент шаҳар суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2023 йил 14 февралдаги 1923-сонли ажримига асосан, судлов ҳайъати жиноят иши бўйича 15 фоиздан ҳисобланган қўшилган қиймат солиғини 12 фоиздан қайта ҳисоблашни лозим деб топган.

Яъни, 2019 йил ҳисоботларида кўрсатилмаган (245 912 000 сўмлик) товарларга 29 509 464 сўм, аниқланган 304 331 410 сўмлик гўшт маҳсулотига 36 519 769,2 сўм, жами 66 029 233,2 сўм қўшимча қиймат солиғи ҳисобланиши белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 184-моддаси 1-қисмида, фойда (даромад) ёки солиқ солинадиган бошқа объектларни қасддан яшириш, камайтириб кўрсатиш, шунингдек давлат томонидан белгиланган солиқларни ёки йиғимларни тўлашдан қасддан бўйин товлаш, шундай қилмишлар учун маъмурий жазо қўлланилганидан анча миқдорда содир этилган бўлса жавобгарлик келтириб чиқариши белгиланган.

С.Мирбоев Ўзбекистон Республикаси МЖтКнинг 174-моддаси билан маъмурий жавобгарликка тортилмаган.

Шу боис, судлов ҳайъати, С.Мирбоевни Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 184-моддаси 3-қисми билан реабилитация қилиб, оқлашни ва ишнинг шу қисми бўйича тугатишни лозим деб топган.

Бундан ташқари, ажримда дастлабки 1 363 565 214,37 сўмлик қўшимча қиймат солиғи ҳисоблашда инобатга олинган ҳолатларнинг бирортаси тасдиқланмаганлиги ҳамда Тошкент шаҳар прокуратурасининг депозит ҳисоб-рақамида сақланаётган 164 369 200 сўм пуллардан 66 029 233,2 сўмини Тошкент шаҳар Учтепа туман Давлат солиқ инспекцияси орқали давлат даромадига ўтказилиб, қолган 98 339 966 сўм С.Мирбоевга қайтарилиши белгиланган.

Юқорида қайд этилган суд ҳужжати солиқ органининг низодаги қарори ноқонуний эканлиги тўлиқ ўз исботини топганлиги, яъни қайта исбот талаб этилмаслиги, суд ажрими ҳозирги кунда қонуний кучда ва ушбу ажрим юқори инстанция суди томонидан бекор қилинмаган.

Кодекс 72-моддаси тўртинчи қисмига, жиноят ишлари бўйича суднинг қонуний кучга кирган ҳукми муайян ҳаракатлар содир этилганлиги ёки содир этилмаганлиги ва улар кимлар томонидан содир этилганлиги масалалари бўйича маъмурий суд учун мажбурийдир.

Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодексининг 212-моддасига кўра, шахснинг айби қонунда белгиланган тартибда исботланмагунига қадар у солиққа оид ҳуқуқбузарликни содир этишда айбдор деб ҳисобланмайди. Жавобгарликка тортилаётган шахс ўзининг солиққа оид ҳуқуқбузарликни содир этганликда айбдор эмаслигини исботлаши шарт эмас.

Ўзбекистон Республикасининг “Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекс”нинг 186-моддаси 1-қисми талабига кўра, агар ушбу Кодексда ёки ўзга қонунларда бошқа муддатлар белгиланмаган бўлса, маъмурий органнинг, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органининг, улар мансабдор шахсларининг қарори, ҳаракати (ҳаракатсизлиги) устидан ариза (шикоят) манфаатдор шахсга ўзининг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатлари бузилганлиги тўғрисида маълум бўлган пайтдан эътиборан уч ой ичида судга берилиши мумкин.

Суд, жамият ҳуқуқи бузилганлигини Тошкент шаҳар суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2023 йил 14 февралдаги 1923-сонли ажрими қабул қилинганлигидан кейин билган ва ушбу ариза билан судга мурожаат қилиш муддатини ўтказмаган деб ҳисоблайди.

Ўзбекистон Республикасининг “Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекс”нинг 189-моддаси 2-қисмига мувофиқ, суд устидан шикоят қилинаётган қарор ёки унинг айрим қисмлари ёхуд ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) қонун ҳужжатларига зид эканлигини ҳамда аризачининг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузаётганлигини аниқласа, қарорни ёки унинг айрим қисмларини ҳақиқий эмас, ёхуд ҳаракатларни (ҳаракатсизликни) қонунга хилоф деб топиш тўғрисида ҳал қилув қарори қабул қилади.

Баён этилганларга кўра, суд келтирилган важларни асосли деб ҳисоблайди ва аризани қаноатлантиришни лозим деб топади.

Суд, давлат божи ва почта харажатлари масаласини муҳокама қилиб, аризачи томонидан тўланган давлат божи ва почта харажатлари тўланганлигини, аризачи барча суд харажатларини зиммасида қолдириш ҳамда жавобгарлардан ундирмаслик тўғрисидаги аризасини инобатга олиб, аризачи томонидан тўланган давлат божи ва почта харажатлари билан чегараланишни лозим деб ҳисоблайди.

Юқоридагиларга асосан ва Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекснинг 185, 189, 154-158-моддаларига амал қилиб, суд

**Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:**

Арз қилинган талаб қаноатлантирилсин.

Тошкент шаҳар солиқ бошқармасининг 2021 йил 16 апрелдаги 20/1-43841-сонли ва 2021 йил 19 апрелдаги 20/1-45476-сонли қарорлари ҳақиқий эмас деб топилсин.

Ҳал қилув қарори устидан қарор чиқарилган кундан эътиборан бир ой ичида шу суд орқали Тошкент шаҳар маъмурий судига апелляция тартибида шикоят берилиши ёхуд протест келтирилиши мумкин.Иш апелляция тартибида кўрилмаган бўлса, ҳал қилув қарори устидан кассация тартибида шикоят қилиниши ёки протест келтирилиши мумкин эмас.