**Судлар томонидан халқаро ҳуқуқ нормалари қоидаларининг қўлланилиши ва халқаро стандартлар**

**Режа:**

**1-§. Судлар томонидан халқаро ҳуқуқ нормалари қоидалари қўлланилишининг халқаро ва миллий усуллари**

**2-§. Суд ишини адолатли кўриб чиқишга оид халқаро стандартлар**

**3-§. Халқаро ҳуқуқ нормаларининг қабул қилиниши ва уларнинг қўлланилишида тилнинг аҳамияти**

**4-§. Халқаро конвенцияларнинг қўлланилишида Ратификациянинг аҳамияти**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 22.06.2020 йилдаги «Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикасининг миллий стратегиясини тасдиқлаш тўғрисида»ги ПФ-6012-сон Фармонида мамлакатда инсон ҳуқуқлари соҳасида амалдаги ҳолатни ўрганиш натижалари, шунингдек, БМТнинг шартномавий органлари, Ўзбекистонга ташриф буюрган БМТнинг махсус маърузачилари, Универсал даврий ҳисобот ва бошқа халқаро механизмлар доирасида берилган тавсияларнинг тизимли таҳлили кўрсаткичларидан келиб чиққан ҳолда, инсон ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларини самарали ҳимоя қилишни таъминлаш мақсадида соҳада демократик ислоҳотларни янада чуқурлаштириш ва изчил давом эттириш лозимлиги таъкидланиб, инсон ҳуқуқлари соҳасидаги бир қатор камчиликлар санаб ўтилган. Шунингдек, мазкур камчиликларни бартараф этишда энг муҳим вазифалардан бири сифатида судлар ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар томонидан инсон ҳуқуқлари бўйича халқаро шартномалар нормаларини қўллаш амалиётини янада кенгайтириш лозимлиги белгиланган[[1]](#footnote-1). Бундан ташқари, мазкур фармонда шахсий ва сиёсий ҳуқуқларни ҳимоя қилиш соҳасидаги устувор йўналишлардан бири сифатида шахсий ва сиёсий ҳуқуқларига оид халқаро шартномалардан келиб чиқадиган мажбуриятларнинг бажарилиши юзасидан давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг масъулиятини ошириш, халқаро ҳуқуқ принциплари, нормалари ҳамда Ўзбекистоннинг халқаро шартномалари судлар ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар томонидан кенг қўлланилиши, халқаро ҳуқуқ устуворлиги принципини амалга оширишнинг самарали механизмини яратиш лозимлиги таъкидланган[[2]](#footnote-2).

Баъзи судьялар муайян халқаро шартномаларнинг қоидаларини қўллаяпмиз деб ўйлашлари мумкин. Ушбу ҳолатда гап айнан ўзаро ҳуқуқий ёрдам кўрсатиш тўғрисидаги халқаро шартномалар ҳақида кетаётганлигини таъкидлаш лозим. **Масалан,** **Иқтисодий судлар** **“Чет эл арбитражлари қарорларини тан олиш ва ижрога қаратиш тўғрисида” Конвенция** ***(1958 йилги Нью-Йорк конвенцияси)*** қоидаларини қўллайдилар. Мазкур конвенциянинг қоидаси шуки, унга кўра, конвенцияни ратификация қилиш вақтида давлатлар фақатгина иккита ҳолат бўйича оговорка қўллаши мумкин. Бошқа ҳолат бўйича оговорка қўллаш мумкин эмас. **Биринчиси,** давлатлар мазкур Конвенцияга қўшилиш, уни имзолаш ёки ратификация қилиш вақтида конвенцияни ратификация қилган давлатлар ҳудудида қабул қилинган арбитраж қарорларини тан олиш шарти билан бошқа аҳдлашувчи давлатлар ҳудудида қабул қилинган арбитраж қарорларини тан олиш ва ижорга қаратишга оид муносабатларда мазкур конвенцияни қўллашини маълум қилиши мумкин. **Иккинчиси,** фақатгина иқтисодий масалаларга оид арбитраж қарорларини тан олиш шарти билан ратификация қилиш мумкин. Ўзбекистон ҳеч қанақа оговорка қўлламаган. Тўлиқ ратификация қилган. Демак, Ўзбекистон нафақат иқтисодий масалалар бўйича балки, ҳар қандай масала бўйича арбитраж қарорларини тан олади.

Россия федерацияси “Давлатлар ва ажнабий шахслар ўртасидаги инвестицияга доир низоларни ҳал этиш тартиби тўғрисида”ги 1965 йил 18 мартда қабул қилинган Вашингтон конвенцияга қўшилган бўлсада, бироқ ҳали уни ратификация қилмаган.

**Фуқаролик ишлари бўйича судлар ва жиноят ишлари бўйича судлар** ўзаро ҳуқуқий ёрдам тўғрисидаги икки томонлама ва кўп томонлама шартномаларни қўллашлари мумкин. Улар орасида энг кўп қўлланиладигани Фуқаролик, оилавий ва жиноий ишлар бўйича ҳуқуқий ёрдам кўрсатиш ва ҳуқуқий муносабатлар тўғрисидаги Конвенция (1993 йил 22 январьдаги Минск конвенцияси). Бундан ташқари, Ўзбекистон Республикаси 1954 йил 1 мартда қабул қилинган **Фуқаролик процесси масалалари тўғрисидаги** Гаага конвенциясининг иштирокчиси(06.12.1996 й.) ҳисобланади.

Умумэътироф этилган “**рacta sunt servanda**” принципига мувофиқ, ҳар қайси давлат ўзининг халқаро-ҳуқуқий мажбуриятларини сидқидилдан бажариши лозим. Суд халқаро ҳуқуқ нормаларини қўллаш орқали одил судлов йўли билан инсон ҳуқуқлари соҳасида Ўзбекистон Республикасининг халқаро-ҳуқуқий мажбуриятлари бажарилишини таъминловчи асосий органдир.

Судлар халқаро ҳуқуқ нормаларини қўллашда Ўзбекистон Республикаси Конституциясида халқаро ҳуқуқнинг умум эътироф этилган қоидалари устуворлиги тан олинганлигидан келиб чиқиб, одил судловни амалга оширишга алоҳида эътибор қаратиши керак. Ушбу конституциявий қоида халқаро ҳуқуқ нормаларини судлар томонидан қўлланилишининг муҳим асоси ва кафолатидир.

Халқаро ҳуқуқнинг умум эътироф этилган принциплари ва нормалари ҳамда Ўзбекистон Республикасининг **халқаро шартномаларини қонунда белгиланган тартибда қўлламаслик суд қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.**

БМТ Низомида қайд этилганидек, “Ҳар бир давлат халқаро ҳуқуқнинг умум эътироф этилган принциплари ва нормаларига асосан халқаро шартномалардан келиб чиқадиган мажбуриятларини бажариши лозим”[[3]](#footnote-3).

“Судлар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг
4-моддасига асосан Ўзбекистон Республикасида суд Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси ва бошқа қонунларида, инсон ҳуқуқлари тўғрисидаги халқаро ҳужжатларда эълон қилинган фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини, корхоналар, муассасалар ва ташкилотларнинг ҳуқуқлари ҳамда қонун билан қўриқланадиган манфаатларини суд йўли билан ҳимоя қилишга даъват этилган.

**Халқаро ҳуқуқ нормаларини қўллаш бу** – давлатларнинг халқаро ҳуқуқ нормаларида белгиланган қоидаларни халқаро майдондаги фаолиятида ҳамда ўз ички фаолиятида қўллашидир.

Халқаро ҳуқуқ нормаларини қўллашнинг **халқаро ва миллий усуллари** мавжуд. **Халқаро усул** давлатларнинг халқаро майдондаги фаолияти ҳамда улар яратадиган халқаро орган ва ташкилотлар фаолиятида амалга оширилади. **Миллий ҳуқуқ** эса халқаро ҳуқуқ нормаларининг давлат ички фаолиятида амалга оширилишида, яъни бу нормаларнинг имплементациясида ўз аксини топади[[4]](#footnote-4).

Агар Ўзбекистон Республикасининг халқаро шартномасида Ўзбекистон Республикасининг қонун ҳужжатларида назарда тутилганидан бошқача қоидалар белгиланган бўлса, Ўзбекистон Республикасининг халқаро шартномаси қоидалари қўлланилади[[5]](#footnote-5).

**Ўзбекистон Республикасининг халқаро шартномаси** — битта ҳужжатдан, иккита ёки бир-бири билан боғлиқ бўлган бир нечта ҳужжатдан иборат бўлишидан, шунингдек ўзининг муайян номидан ва тузилиш усулидан (шартнома, битим, конвенция, акт, пакт, баённома, хатлар ёки ноталар алмашинуви ҳамда халқаро шартноманинг бошқача номлари ва тузилиш усулларидан) қатъи назар, Ўзбекистон Республикаси томонидан чет давлат, халқаро ташкилот ёхуд халқаро шартномалар тузиш ҳуқуқига эга бўлган бошқа субъект билан ёзма шаклда тузилган, халқаро ҳуқуқ билан тартибга солинадиган халқаро келишув[[6]](#footnote-6).

Одил судловни амалга ошириш соҳасига тегишли умумэътироф этилган халқаро ҳуқуқ принциплари ва нормалари **халқаро стандартлар** деб аталади.

Судлар томонидан БМТ Конвенциялари қоидаларини суд ҳужжатларида қўллаш механизмларини амалиётга жорий этишга тўсқинлик қилаётган асосий муоммолар қуйидагилардир:

• судлар томонидан БМТ Конвенциялари қоидаларини суд ҳужжатларида қўллаш методологиясининг мавжуд эмаслиги;

• судлар томонидан БМТ Конвенциялари қоидаларини қўллаш соҳасидаги қонун ҳужжатларининг такомил эмаслиги[[7]](#footnote-7).

**2-§. СУД ИШИНИ АДОЛАТЛИ КЎРИБ ЧИҚИШГА ОИД ХАЛҚАРО СТАНДАРТЛАР**

1. **Қонун ва суд олдида тенглик ҳуқуқи**

Айбланувчи жиноий процессда қонун олдида тенглиқ ҳуқуқига ва бирон­бир камситишсиз тенг ҳуқуқий ҳимояланиш ҳуқуқига эга.

**Халқаро стандартлар**

 Ҳар ким қонун олдида тенг ва бирон­бир камситишсиз тенг ҳуқуқий ҳимояланиш ҳуқуқига эга. Барча одамлар суд ва трибунал олдида тенгдир.

Миллий қонунчилик бирон­бир турдаги камситишни тақиқлаши ва барчага ирқи, танасининг ранги, этник келиб чиқиши, тили, жинси, жинсий ориентацияси, гендер ўхшашлик, сиёсий ва бошқа эътиқодлари, диний эътиқоди, имконияти чекланганлиги мавжудлиги, миллий ёки ижтимоий келиб чиқиши, туғилиши, иқтисодий ёки бошқа мақомидан қатъий назар тенг ва амалий ҳимояланишни кафолатлаши керак.

Хусусан, миллий ҳуқуқий меъёрлар жинсий хусусиятига кўра камситишни тақиқлаши ва «хотин­қизлар ҳуқуқларини эркаклар билан тенглик асосида юридик ҳимояланишини белгилаши ва (...) ваколатли миллий судлар ва бошқа давлат муассасалари ёрдамида хотин­қизларнинг ҳар қандай камситиш актига қарши самарали ҳимояланишини таъминлаши керак»[[8]](#footnote-8).

**Бу қуйидагиларни англатади:**

1. Қонунга риоя қилиш ва уни қўллашда ва одил судловни таъминлашда судьялар ва суд ходимлари юқорида санаб ўтилган белгиларга кўра камситишга йўл қўймасликлари керак;
2. Ҳар ким юқорида санаб ўтилган белгиларга кўра камситишсиз судга мурожаат этиши мумкин;
3. Ҳар ким юқорида санаб ўтилган белгиларга кўра камситишсиз суд томонидан тенг муносабатда бўлиш ҳуқуқига эга. Қонун ва суд олдида тенглик тамойилидан келиб чиқиб, инсон ҳуқуқлари бўйича халқаро ҳуқуқ ad­hoc, фавқулодда ёки ex post facto трибуналлар ташкил қилинишини тақиқлайди. Аммо қонун ва суд олдида тенглик тамойилига қарамай, оқилона ва объектив мезонлар асосида ишларни кўриб чиқишда айрим тафовутларга йўл қўйиш мумкин[[9]](#footnote-9).

 Истисно тариқасида ва қатъий белгиланган ҳолларда инсон ҳуқуқлари бўйича халқаро ҳуқуқ жиноий ҳуқуқда айрим шахслар гуруҳлари учун махсус процессуал меъёрлар ва алоҳида юрисдикция ёки трибуналлар бўлишига йўл қўяди. Масалан, маҳаллий аҳоли ёки ўсмирларга нисбатан йўл қўйиладиган юрисдикция қонун ва суд олдида тенглик тамойилини бузмайди[[10]](#footnote-10). Алоҳида суд жараёнлари ҳуқуқий ҳимояга муҳтож аҳволда қолганларга нисбатан одил судловни амалга оширишга ва уларни ҳимоялашга ёрдам беради. Махсус юрисдикцияли бу турдаги суд процессларини ўтказишда судлар қонунга мувофиқ тузилган нуфузли, мустақил ва холис суд томонидан мазкур ишни адолатли кўриб чиқилиши тўғрисидаги халқаро стандартлар талабаларига сўзсиз риоя этишлари шарт.

1. **Суд ишини адолатли кўриб чиқиш ҳуқуқи[[11]](#footnote-11)**

Айбланувчи ёки жиноий таъқиб қилинувчи томон қонунга мувофиқ тузилган мустақил, холис ва нуфузли суд томонидан мазкур иши адолатли хамда очиқ ҳолда кўриб чиқилиши хуқуқига эга.

**Халқаро стандартлар**

Қонунга мувофиқ тузилган, мустақил, холис ва нуфузли суд томонидан судланиш ҳуқуқи мутлақ ҳуқуқ бўлиб, ундан истиснолар бўлмаслиги керак[[12]](#footnote-12). Жиноят содир қилган шахсга нисбатан суд ишини кўриб чиқиш ва уни жиноят содир этганликда айблаб, ҳукм чиқаришга фақат суд ҳақли[[13]](#footnote-13). Инсон ҳуқуқлари бўйича халқаро ҳуқуқга кўра, суд ҳисобланмайдиган бирон орган жиноий ҳукм чиқара олмайди[[14]](#footnote-14). Суд ва ижроия ҳокимияти вазифалари ва ваколатлари аниқ чегараланмаган ёки ижроия ҳокимияти суд органларини назорат қиладиган ёки йўриқнома берадиган ҳолатлар мавжудлиги мустақил ва холис суд тамойилига зиддир[[15]](#footnote-15). «Шахси аниқ бўлмаган» ёки «аноним» судьялар ёхуд судлар тизими мавжудлиги амалиёти асосий судлов кафолатларига ва мустақил ва холис суд томонидан судланиш ҳуқуқига зиддир[[16]](#footnote-16). Дарҳқиқат, судьяларнинг шахси аниқланмаган бўлса, айбланувчи ишни кўриб чиқишда уларнинг холислиги ва мустақиллиги ҳақида хулоса чиқара олмайди, ва тегишли равишда судларда уларнинг мустақиллиги ва холислигини таъминлаш учун кураша олмайди.

**3. Мустақил суд**

Айбланувчи ўз ишининг мустақил суд томонидан кўриб чиқилишига ҳақли.

**Халқаро стандартлар**

Барча трибуналлар ва судлар ижроия ва қонунчилик ҳокимиятидан[[17]](#footnote-17), ёки суд жараёни томонларидан мустақил бўлиши керак[[18]](#footnote-18). Бу шуни англатадики, суд ҳокимияти ҳам, уни ташкил этувчи судьялар ҳам давлат ҳокимиятининг бошқа тармоқларига ёки суд процессининг томонларига қарам бўла олмайди[[19]](#footnote-19). Судлар ҳақиқатдан ҳам мустақил, шунингдек давлат ҳокимиятининг бошқа тармоқлари ёки бошқа шахсларнинг таъсири ёки тазйиқидан холи бўлиши керак[[20]](#footnote-20). Судҳокимиятининг мустақиллиги мамлакат Конституцияси, қонунлари ва сиёсати томонидан кафолатланиши керак ва амалда ижроия ҳокимияти, унинг идоралари ва вакиллари томонидан, шунингдек ҳокимиятнинг қонунчилик тармоғи томонидан бажарилиши зарур. Суд ҳокимияти суд характерига оид барча масалалар бўйича юрисдикцияга ҳамда у томонидан кўриб чиқиш учун тақдим қилинган масала унинг қонун томонидан белгиланган ваколатлари доирасига киришини ҳал этиш бўйича фавқулодда ҳуқуққа эга бўлиши керак[[21]](#footnote-21). Суд жараёнига ҳеч қандай ўрин сиз ва асоссиз аралашувга йўл қўйилмайди. Судларнинг қа рор лари, қо нун га мос равиш да ваколатли ҳокимият томонидан амалга оши ри ла диган ҳо лат лар дан таш қа ри, қайта кўриб чиқилиши (назорат тар тиби дан ташқари), ҳукм нинг ен гил лаш ти ри ли ши ёки авф этилиш мум кин эмас[[22]](#footnote-22). Суд ҳокимияти суд маъ му ри яти нинг ички тузилиши нуқтаи на зари дан мустақил бўлиши керак, жум ла дан, тегишли бўлган суд до и ра си да ишларнинг судьялар ораси да тақ сим ла ни ши лозим[[23]](#footnote-23). «Судлар нинг мустақиллиги» атамаси икки ўл чам га эга: инс ти ту цио нал мус та қил лик ва шахсий мустақиллик. Уларнинг ҳар иккиси шуни тақозо этадики, суд ҳо ки мияти, судьялар, уларнинг тар ки бий қисмлари бошқа бирон омма вий ҳо ки мият га бўйсунмаслиги керак:

i. институционал мустақиллик шуни англатадики, судьялар, суд лар ва трибуналлар ҳокимиятнинг ҳар қандай бошқа тармоғидан муста қил, inter alia, яъни улар ҳеч қандай бошқа давлат органларига, жум ла дан, ижроия ҳокимиятига бўйсунмайди ва улар олдида жавоб бер май ди. Бу эса шуни англатадики, барча бошқа давлат муас са са лари суд ҳокимияти қарорларини ҳурмат қилиши ва уларга ри оя қилиши керак;

ii. шахсий мустақиллик шуни англатадики, судьялар суд ҳокимиятининг бошқа аъзоларидан мустақилдир. Шахсни судья лавозимига тайинлаш жараёни ошкора бўлиши ва судьяларни танлаш бўйича қатъий талабларга бўйсуниши керак. Умуман, тайинлаш судьялар ёки ижроия ёки қонунчилик органларидан мустақил бўлган идора томонидан амалга оширилиши мақсадга мувофиқ. Судьяларни тайинлашнинг ҳар қандай усули суд ҳокимиятининг мустақиллиги ва холислигини таъминлаши керак. Ҳокимиятнинг ижроия тармоғи томонидан амалга оширилган тайинлаш, ёки судларнинг халқ овоз бериши орқали сайланиши суд ҳокимияти мустақиллигига путур етказади[[24]](#footnote-24). Шахсларни суд лавозимларига тайинлаш мезонларига уларнинг касбий лаёқати, қобилиятлари, ҳуқуқий билимлари ва ҳуқуқ соҳасидаги тегишли тайёргарлигидан келиб чиқувчи ана шу лавозимни эгаллашга муносиблиги билан белгиланади[[25]](#footnote-25). Мазкур мезонларга жавоб берувчи ҳар қандай шахс ирқи, танасининг ранги, этник келиб чиқиши, тили, жинси, жинсий мойиллиги, гендер ўхшашлиги, сиёсий қарашлари ёки бошқа қарашлари, эътиқоди, имконияти чекланганлиги эҳтимоли, миллий ёки ижтимоий келиб чиқиши, туғилиши, мулкий мақоми ёки бошқа мақомидан қатъий назар судья лавозимига номзод бўлиш ҳуқуқига эга бўлиши лозим. Давлат томонидан қуйидагиларнинг белгиланиши камситиш ҳисобланмайди:

 i. судьялик лавозимларини эгаллаш учун энг кам ёшни ёки номзоднинг тажриба даражасини белгилаш;

ii. cуд амалдорларининг мансабни эгаллаш муддатини ва уларнинг пенсия ёшини белигилаш;

iii. судьялар, магистрлар ёки суднинг бошқа ходимлари лавозими ва даражасидан келиб чиқиб, мансабни эгаллашнинг турлича муддатларини, нафақага чиқиш ёшини чегараларини белгилаш;

iv. судьяликка номзод ушбу мамлакатнинг фуқароси бўлишини талаб қилиш. Тегишли юридик маълумот ва суд тизимида тегишли вазифаларни бажариш малакасига эга бўлмаган киши судьялик лавозимига тайинланиши мумкин эмас.

Судьяларга лавозимни эгаллашнинг улар мажбурий равиша нафақага чиқадиган ёшгача ёки ваколатларининг муддати тугагунча кафолатланган муддати берилиши керак. Судьяларнинг ваколати муддати, муносиб рағбатлантирилиши, пенсия таъминоти, ижтимоий ва жисмоний суғурталаш шартлари, пенсия ёши, интизомий ёки ҳимоялаш механизмлари ва ишнинг бошқа шартлари қонунда белгиланган ва кафолатланган бўлиши керак. Хизмат поғонасида ўсиш ва судьяларнинг рағбатлантирилиши холис мезонларга, биринчи навбатда, малака, касбий маҳорат ва тажриба каби мезонларга асосланиши керак. Судьялар судьялик унвонига номуносиб хатти­ҳаракатлар, жиноят содир қилганлиги учун ёки ишга яроқли бўлмай қолгани туфайли эгаллаб турган лавозимидан озод қилинади. Айни пайтда судьялар ўзи чиқарган суд ҳукми оқибатида юзага келган моддий зарарни қоплаш бўйича фуқаролик даъволаридан шахсий иммунитет билан ҳимояланган[[26]](#footnote-26). Барча ҳолатларда судьяларга нисбатан интизомий чоралар қуйидаги стандартларга жавоб бериши керак:

i. судьяларга нисбатан шикоятни кўриб чиқиш ёки касб вакили сифатида содир қилган хатти­ҳаракатлари туфайли уларни интизомий жавобгарликка тортиш қонунчилик йўли билан аниқланиши керак. Судьяларга нисбатан ҳар қандай шикоятлар ва айбловлар тезкорлик билан ва адолатли тарзда кўриб чиқилиши зарур;

ii. уларга нисбатан интизомий чора кўриладиган, ёки уларнинг ваколатларини тугаллашга ёки лавозимидан озод қилишга қаратилган жараёнлар қўзғатилган судьялар ўз ишларининг холис кўриб чиқи лиш га ҳақли. Жумладан, қонуний вакилни сайлаш, шунингдек интизомий жавобгарлик ёки уларнинг ваколатларини тўхтатиб туриш ёки лавозимдан озод қилиш тўғрисидаги қарорни қайта кўриб чиқиш ҳуқуқи ҳам кўзда тутилган;

iii. судьялар bona fide[[27]](#footnote-27) содир қилинган суд хатолари, қонуннинг муайян тарзда шарҳланишига қўшилмагани ёки фақат уларнинг қарори апелляция инстанцияси томонидан бекор қилингани ёки кўриб чиқиш учун юқори суд органига жўнатилгани учун лавозимидан четлатилиши ёки жазоланиши мумкин эмас.

**4. Холис суд тамойили**

Айбланувчи ишининг холис суд томонидан кўриб чиқилишига ҳақли.

 **Халқаро стандартлар**

Трибуналлар, судлар ва судьялар холис бўлиши зарур. Холислик шуни англатадики, трибуналлар, судлар ва судьялар кўриб чиқилаётган ишдан манфаатдор бўлмаслиги, кўриб чиқилаётган иш ҳақида янглиш таассуротга эга бўлмаслиги керак ҳамда томонлардан бирининг манфаатларини кўзлаб иш юритмаслиги зарур. Трибуналлар, судлар ва судьяларнинг холислиги томонлардан бирига нисбатан янглиш таассуротга эга эмаслиги, уларга душманларча муносабатда эмасликлари ёки аксинча ён босиш мавжуд эмаслиги тарзида белгиланиши мумкин. Холислик шуни англатадики, трибуналлар, судлар ва судьялар ўзлари кўриб чиқаётган саволлар бўйича фактларга асосланган ҳолда ва қонунга мос қарор қабул қилиши керак, бунда бирон бир кимсадан ёки бирон бир сабабга кўра чекловлар ва ўринсиз таъсирлар кўрсатилишига, рағбатларга, тазйиққа, бевосита ёки билвосита таҳдид ва аралашувларга йўл қўйилмайди. Айбланувчи ва жараённинг исталган тарафи трибуналлар, судлар ва судьялар холислиги мавжуд бўлмаган ҳолларда ҳар қандай тасдиқловчи далиллар асосида судни нохолислигига эътироз билдириши мумкин. Холислик тамойили ўз хизмат вазифаларини бажариш пайтида судья одил судловни амалга оширишга имкон бермайдиган ёки ўзининг холислигини обрўсизлантирувчи ҳолатлар аниқлаган тақдирда ўз номзодига эътироз билдириш бўйича тегишли мажбуриятни юзага келтиради. Бундай ҳолларда судья ўз номзодига эътироз билдириш ва судда иштирок этишдан воз кечиш керак. Агарда қонунда судьяни дисквалификация қилиш ёки судни ўтказиш бўйича судья ҳуқуқига эътироз билдириш қонунда кўзда тутилган бўлса, судьянинг мажбурияти ушбу асосларни ex officio кўриб чиқиш ва уни қўллаш мумкин бўлган суднинг ҳар қандай аъзосини алмаштиришдан ташкил топади[[28]](#footnote-28). Трибуналлар, судлар ва судьяларнинг холислигини ҳам субъектив, ҳам объектив нуқтаи назардан кўриб чиқиш керак[[29]](#footnote-29). Судьялар нафақат бетараф бўлиши, балки шундай таассурот уйғотиши ҳам керак. Улар фақат холисликнинг ҳам субъектив, ҳам объектив мезонларига жавоб берган тақдирда холис деб ҳисобланиши мумкин:

i. судьяларнинг субъектив холислиги уларнинг кўриб чиқилаётган ишга нисбатан шахсий қарашлари ва эътиқодлари билан белгиланади. Субъектив холислик алоҳида судьянинг муайян вазиятдаги шахсий қарашларини аниқлаш ёрдамида исботланиши мумкин. Бу шуни англатадики, одил судловни амалга ошираётган судья шахсий ақидаларга ёки бир томонга оғиш хусусиятига эга эмас. Субъектив холислик бунинг акси исботланмаган ҳоллардагина кўзда тутилади;

ii. трибуналлар ёки судьяларнинг объектив холислиги ушбу масала бўйича ҳар қандай шубҳаларга ўрин қолдирмайдиган судьялар корпусининг холислигига доир етарли кафолатлар мавжудлигини англатади. Объектив холисликнинг исботи судья томонидан ўзининг холислиги бўйича ҳар қандай гумонга ўрин қолдирмайдиган тарзда етарли кафолатлар тақдим қилинишидан ташкил топади. Судьянинг хатти­ҳаракатларига тааллуқли бўлмаган объектив баҳо суд ёки судьянинг холислига шубҳа уйғотувчи сабаблар мавжудлигидан далолат берса, объектив холислик шубҳа уйғотиши мумкин. Суд ёки судьянинг холислигига учта муҳим кўрсаткич бўйича баҳо берилади:

i. суд процессининг бошқа босқичларида судьянинг роли;

ii. судья томонидан кўриб чиқилаётган иш юзасидан билдирган фикр­мулоҳазалари;

iii. ишни олиб бораётган судья аввал ҳам ушбу ишда бошқа вазифада (масалан, ҳимоячи, фуқаролик даъвосида тараф вакили[[30]](#footnote-30) ва ҳ. к. бўлгани. Трибунал, суд ва судьянинг холислиги қуйидаги сабабларга кўра шубҳа уйғотиши мумкин:

i. битта шахс бир пайтнинг ўзида кўриб чиқилаётган ишда ҳам терговчи, ҳам судья вазифаларини бажараётган бўлса[[31]](#footnote-31);

ii. агарда суд мажлисини ўтказиш учун айбланувчи айбини исботловчи етарли далиллар мавжуд, деб қарор чиқарган судья ушбу ишни мазмунан кўриб чиқилаётган суд мажлисда иштирок этишни давом эттирса[[32]](#footnote-32);

iii. ўзи судга берган иш бўйича ёки унда аризачи бўлган шахс судья сифатида қатнашаётган бўлса, чунки ҳеч ким битта иш бўйича ҳам судья, ҳам тараф бўла олмайди[[33]](#footnote-33);

iv. ушбу иш аввал ҳам кўрилганда судья тарафлардан бирининг вакили томонидан тайинланган бўлса ёки ишда айбловчи сифатида қатнашган бўлса;

v. судья яширин тарзда терговда иштирок этган бўлса;

vi. судья ишга алоқадор бўлса, ёки суд процессидаги тарафлардан бири билан қариндошлик алоқаси мавжуд бўлган ҳолларда;

vii. айнан бир шахс иш мазмунан кўриб чиқилаётганда ва ушбу иш юзасидан апелляция инстанциясида судья бўлса.

**5. Суднинг ваколатлилиги тамойили**

Айбланувчи қонун асосида ташкил қилинган ваколатли суд томонидан судланишга ҳақли.

**Халқаро стандартлар**

Трибуналлар, судлар ва судьялар, шу жумладан суд терговчилари, қонунга мувофиқ, ваколатли бўлиши керак. Ҳар ким қонунда белгиланган процессуал нормалар асосида тузилган умумий юрисдикция суди ва судьялари томонидан судланишга ҳақли. Керакли тарзда белгиланган процессуал нормаларни қўлламайдиган трибуналлар умумий юрисдикция судларининг ўрнини босиш учун тузилмаслиги керак[[34]](#footnote-34). Одатда, юрисдикцияси қатъиян ҳарбий хизматчилар томонидан содир этилган ҳарбий жиноятлар билан чекланган ҳарбий трибуналлар қуйидагиларга доир ишларни кўриб чиқиш ваколатига эга бўлмаслиги керак:

i. ноҳарбий шахслар;

ii. ноҳарбий шахсларга нисбатан инсон ҳуқуқлари бузилган ҳолларда ҳарбийлар ёки полициячиларга нисбатан. Трибуналлар ва судлар, шунингдек уларнинг юрисдикцияси, мажбуриятлари ва вазифалари олдиндан миллий қонунчилик томонидан белгиланиши керак.

 **6. Айбловчининг роли**

Айбланувчи адолатли ва холис айбловчи иштирокида суд ишининг кўриб чиқилишига ҳақлидир.

**Халқаро стандартлар**

Айбловчилар ўзларининг касбий вазифаларини ҳалол ва холис амалга ошириши, бунда сиёсий, ижтимоий, диний, ирқий, маданий асослар, жинсий мойилликлар ва ҳар қандай бошқа белгиларга кўра камситилиши имкониятига йўл қўймаслик керак. Айбловчи томонидан ўз вазифаларининг керакли тарзда амалга оширилиши учун унга тўлиқ автономия ва давлат ҳокимиятининг бошқа тармоқларидан мустақиллик талаб қилинади[[35]](#footnote-35). Судьяларга қўйиладиган талабларга нисбатан халқаро ҳуқуқда прокурорларнинг институционал мустақиллигини кафолатловчи меъёрлар кўзда тутилмаган, чунки айрим тизимларда прокурорлар ижроия ҳокимияти томонидан тайинланади, ёки маълум даражада унинг олдида ҳисобдор бўлади. Бу эса уларнинг зиммасига вакиллик давлат ҳокимияти чиқарган у ёки бу буйруқларни бажаришга мажбур қилади. Давлат айблов органининг мустақилллиги ижроия ҳокимиятига ҳисоб берадиган органга нисбатан афзалроқ, аммо ҳар қандай ҳолатда давлат прокурорларга терговни ҳалол ва холис кўриб чиқиши учун кафолатлар бериши керак. Айбловчининг ваколатлари суд вазифаларидан қатъиян ажратилиб қўйи лиши керак[[36]](#footnote-36). Ўзларининг касбий вазифаларини бажаришда прокурорлар таъзийқларга ва зўравонликларга дуч келмаслиги керак, шунингдек тўсқинлик кўрсатиш ва қонунсиз аралашувлардан, ҳамда асоссиз фуқаролик, жиноий ва бошқа жавобгарликдан озод бўлишлари керак. Айбловчилар тегишли билим ва малакага эга бўлиши лозим, улар ўз ваколатларига кирувчи идеаллар ва аҳлоқий меъёрларни аниқ тушуниши ва билиши керак, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ва жабрланувчилар ҳуқуқларини ҳимоялаш воситалари, шунингдек, миллий ва халқаро ҳуқуқ томонидан тан олинган инсон ҳуқуқлари ва эркинликларидан хабардор бўлиши керак[[37]](#footnote-37). Прокурорлар жиноий процессда, шу жумладан, жиноят процессини қўзғаш да, жиноятлар бўйича тергов ўтказишда, терговнинг қонунийлигини назорат қилишда, суд қарорларининг бажарилишини назорат қилишда фаол роль ўйнаши, қонунда кўзда тутилган ёки амалиётда ишлаб чиқилган ҳолатларда жамоатчилик манфаатларини вакили сифатида бошқа вазифаларни амалга ошириши керак[[38]](#footnote-38). Айбловчилар, қонунга мувофиқ, ўз вазифаларини холис, изчил ва тезкор бажариши, инсон қадр­қиммати ва ҳуқуқларини ҳимоялаши, шу тарзда, одил судлов амалга оширилишига хамда жиноий судлов тизими нормал фаолият кўрсатишига ўз ҳиссасини қўшиш керак[[39]](#footnote-39). Ўз хизмат вазифаларини бажаришда айбловчи қуйидагиларга амал қилиши керак:

i. ўз вазифаларини ҳалол бажариши ва ҳар қандай камситишдан: сиёсий, ижтимоий, этник, диний, маданий, жинсий ёки ҳар қандай бошқа турдаги камситишдан сақланиши керак;

ii. холис хатти­ҳаракат юритган, гумон қилинувчи ва жабрланувчи нуқтаи назарини эътиборга олган ҳолда жамоатчилик манфаатларини ҳимоялаши, шунингдек, уларнинг гумон қилинувчи шахс учун фойдалими ёки фойдали эмаслигидан қатъий назар ишнинг барча ҳолатларига эътибор қаратиши керак;

iii. иш материалларини қатъиян сир сақлаши керак, лавозим мажбуриятлари ёки одил судлов манфаатлари бошқа йўлни талаб қилган ҳолатлар бундан мустасно;

iv. уларнинг шахсий манфаатларига дахлдор бўлган ҳолатларда жабрланувчининг фикрларини эътиборга олиш ва жабрланувчилар ўз ҳуқуқларидан хабардор бўлишини кафолатлаши лозим[[40]](#footnote-40). Холис тергов айбловларининг асоссизлигини аниқлаган тақдирда, прокурорлар жиноий таъқибни бошламаслиги ёки давом эттирмаслиги керак, шунингдек бундай таъқибни тўхтатиш учун барча чораларни кўриши ло зим[[41]](#footnote-41).

Айбловчи давлат ҳокимияти вакиллари томонидан содир қилинган жиноятлар учун жиноий таъқиб ҳолатларига, хусусан, порахўрлик, хизмат ваколатларини суиистеъмол қилиш ҳолатларига етарли эътибор қаратиши лозим[[42]](#footnote-42). Прокурорлар томонидан тегишли маълумотлар олинган ҳолларда ёки гумон қилинувчи шахсга нисбатан айбини исботловчи далиллар ноқонуний усуллар ёрдамида олинганлиги бўйича жиддий асослар мавжуд бўлган ҳолларда, айниқса, қийноқларга ёки шафқатсиз, ғайриинсоний ёки унинг қадр­қийматини камситувчи муомалага ёки жазолаш ҳолларга йўл қўйилганда, улар ҳар қандай шахсга нисбатан бундай далиллардан фойдаланишдан воз кечиши, бундай усуллардан фойдаланган шахсларга қарши ҳолатлар бундан мустасно, ёки бу ҳақда тегишли суд органига хабар қилиши, шунингдек, бундай усуллардан фойдаланган шахсларни жавобгарликка тортиш учун барча зарур чораларни кўриши керак[[43]](#footnote-43).

**7. Юристлик касбининг мустақиллиги**

Жиноий жазоланадиган хатти­ҳаракатни содир қилишда айбланган ҳар бир шахс адвокат ёрдами ва ҳимоясидан фойдаланишга ҳақли, Давлат юридик касбнинг мустақиллигини кафолатлаши ва адвокатларга ўз касбий вазифаларини бажариши учун зарур шартшароитлар яратиши керак.

**Халқаро стандартлар**

Жиноят содир қилишда айбланган шахслар барча ҳолатларда уларнинг иши мустақил ва холис суд томонидан адолатли кўриб чиқилиши ҳуқуқини таъминловчи адвокат ёрдамидан фойдаланишлари керак, улар ўзларини мустақил ҳимоялашга хоҳиш билдирган ҳолатлар бундан истисно. Адвокатлар суднинг мустақиллиги ва холислиги бўйича мулоҳаза билдириш ҳуқуқига эга, ҳамда судланувчи ҳуқуқларига риоя қилинишини ва суд­ҳуқуқ кафолатларини таъминлашга интилиши зарур[[44]](#footnote-44). Шахс бундан фойдаланишга имкони бўлмаган ҳолларда ҳам адвокат хизматидан фойдаланиш ҳуқуқи халқаро ҳуқуққа мувофиқ одил судловга бўлган ҳуқуқнинг ажралмас қисми ҳисобланади. Бундан ташқари, адвокатлар ушланишнинг қонунийлиги юзасидан тортиши орқали, хусусан, habeas corpus тартиби бўйича илтимоснома бериш ёрдамида, шахснинг ўзбошимчалик билан ҳибсга олинмаслиги ёки ҳибсда сақланмаслиги ҳуқуқини ҳимоялашда асосий ролни ўйнайди[[45]](#footnote-45). Улар жиноят содир этишда гумон қилинаётган айбдорлар ишлари жиноий судловда кўрилаётган ва етказилган зарарни қоплаш жараёнларида инсон ҳуқуқлари қўпол бузилиши жабрланувчилари ва уларнинг қариндошларига маслаҳат беради ва уларнинг манфаатларини ифодалайди. Юридик ёрдам самарали бўлиши учун аввало мустақил бўлиши керак. Халқаро ҳуқуқ ҳам алоҳида адвокатларнинг, ҳам умуман юридик касбнинг мустақиллигини таъминлашга йўналтирилган муайян кафолатларни белгилайди. Ҳар ким ўз танловига кўра суд муҳокамасининг барча босқичларида ўз ҳуқуқларини ҳимоя қилиш учун адвокатнинг юридик ёрдамидан фойдаланишга ҳақли. Давлатлар ўз ҳудудида ҳозир бўлган ва уларнинг юрисдикцияси остига тушувчи ёки уларнинг «амалий назорати» остида бўлган барча фуқароларга, бирон­бир тарзда, масалан, ирқи, танасининг ранги, этник келиб чиқиши, жинси, жинсий мойиллиги, тили, дини, сиёсий ва бошқа қарашлари, фуқаролиги ёки ижтимоий келиб чиқиши, мол­мулки, туғилиши, иқтисодий ва бошқа мақомига кўра ажратмаган ҳолда адвокатлар хизматидан фойдаланишда амалий ва тенг имкониятларни таъминлашга доир самарали тартиб ва механизмларни кафолатлаши керак. Давлат қуйидагиларни таъминлаши керак:

i. ваколатли органлар томонидан барча шахсларни ушлаб туриш, ҳибсга олиш ёки жиноят содир қилишда айб эълон қилишда уларнинг ўзи танлаган адвокатдан фойдаланиш ҳуқуқи борлиги тўғрисида дарҳол хабардор қилиш;

ii. айб қўйлиб, ёки қўйилмаган ҳолда ушлаб турилганларга ва қамоққа олинганларга адвокатга мурожаат қилиш имкониятини таъминлаш. Ҳар қандай ҳолда, бундай имкониятни шахс ушлаб турилган ёки қамоққа олинган пайтдан бошлаб қирқ саккиз соатдан кечиктирмасдан бериш;

iii. жиной ишни кўриб чиқишнинг барча ҳолат ва барча жараёнида жиноят қилишда айбланаётган шахслар манфаатларини адвокатлар томонидан ифодаланишини;

iv. адвокати бўлмаган шахслар, одил судлов талаблари шуни тақозо қилган барча ҳолатларда, етарли маблағга эга бўлмаган тақдирда ҳам бепул равишда уларга самарали юридик ёрдам кўрсата оладиган, ҳуқуқбузарлик табиатига хос бўлган умумий билимларга эга, тажрибали адвокат тайинланишини талаб қила олишини. Давлат қуйидагиларни кафолатлаши керак:

i. адвокатлар ўз касбий вазифаларини қўрқитишсиз, тўсиқларсиз, таъқиб қилишсиз ёки асоссиз аралашувларсиз бажара олишини;

ii. ўз хизмат вазифаларини бажариш пайтида улар хавф остида қолган ҳолларда адвокатлар хавфсизлигини;

iii. ўз мижози билан мулоқот қила олиши учун адвокатга эркин кўчиб юришини (ҳаракатланиш эркинлигини);

iv. умумқабул қилинган касбий мажбуриятлари, стандартлар ва аҳлоқий меъёрларга мувофиқ равишда амалга ошираётган хатти­ҳаракатлари учун адвокатни таъқиб, таъқиб қилиш хавфидан ёки маъмурий, моддий ва бошқа жавобгарликдан ҳимоялаш;

v. адвокатлар ва уларнинг мижозлари ўртасидаги барча суҳбатлар ва маслаҳатлашувларнинг махфийлигини таъминлаш; шунингдек:

vi. адвокатлар ўзларининг адвокатлик вазифаларини бажаришда ўз мижозлари ёки уларнинг фаолияти билан тенглаштирилмаслигини. Ваколатли органларнинг мажбурияти — адвокатга ҳокимият ихтиёрида ёки назорати остида бўлган тегишли ахборот, файл ёки ҳужжатлардан мижозларига зарурий юридик ёрдам кўрсатиш учун етарли вақт давомида фойдаланиш имкониятини беришдан иборат. Бундай имконият иложи борича тезроқ таъминланиши керак. Адвокатлар судда ёки бошқа бирон судга оид ёки маъмурий органда ўзларининг хизмат вазифаларини бажаришда улар томонидан ёзма ёки оғзаки шаклда қилинган ҳалол баёнотлари учун фуқаролик ва жиноий иммунитетига эга бўлиши керак.

Одил судловни амалга оширишнинг асосий бўғинлари сифатида, адвокатлар барча ҳолатларда уларнинг касбига хос ор­номус ва қадр­қим матни сақлаши ва ўз мижозларининг манфаатларини ҳимоя қилиши керак. Адвокатларнинг асосан уларнинг мижозларига тааллуқли бўлган мажбуриятларига қуйидагилар киради:

i. мижозларга уларнинг ҳуқуқлари ва мажбуриятлари, шунингдек, мижозларнинг юридик ҳуқуқ ва манфаатларига тааллуқли ҳуқуқий тизим хусусиятлари ҳақида маслаҳатлар бериш;

ii. мижозларга турли ёрдамлар кўрсатиш ва уларнинг манфаатларини ҳимоя қилишда ҳуқуқий хатти­ҳаракатларни амалга ошириш;

iii. зарур ҳолларда, мижозларга судларда, трибуналларда ёки маъмурий органларда ёрдам кўрсатиш. Мижозларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишда ва одил судловни амалга оширишга кўмаклашишда адвокатлар, шунингдек миллий ва халқаро меъёрлар томонидан тан олинган инсон ҳуқуқлари ва асосий эркинликларини ҳам ҳимоя қилиши керак; улар, айни пайтда қонунга ва умум эътироф этилган меъёрларга, шунингдек юридик касб этикасига мувофиқ равишда эркин ва ҳалол хатти­ҳаракат қилиши керак. Адвокатларга нисбатан айбловлар ва касб эгаси сифатида уларнинг хатти­ҳаракатлари устидан тушган шикоятлар белгиланган тартибда тезда ва адолатли кўриб чиқилиши керак. Адвокатлар интизомий иши адолатли кўриб чиқилиши, шу жумладан, у ўз ихтиёрига кўра адвокат танлаш ҳуқуқига эга бўлиши керак.

**3-§. Халқаро ҳуқуқ нормаларининг қабул қилиниши ва уларнинг қўлланилишида тилнинг аҳамияти**

Инглиз, араб, испан, хитой, рус ва француз тиллари халқаро ташкилот, яъни БМТдоирасидагина расмий тил мақомига эга[[46]](#footnote-46).

Халқаро суд низомининг **III боб (Суд ишларини юритиш) 39-моддасида** БМТ халқаро судида суд ишларини юритишда расмий тил сифатида француз ва инглиз тиллари белгиланган. Бироқ, томонларнинг илтимосига кўра БМТ халқаро судида суд ишларини юритишда бошқа тилдан фойдаланиш ҳуқуқи ҳам берилади[[47]](#footnote-47).

 Агар давлатлар ўртасида икки томонлама халқаро шартномалар имзоланса, шартноманинг қайси тилда бўлиши томонларнинг ўзаро келишувига боғлиқ. Яъни, шартнома хар икки тарафнинг тилида ва ҳар икки тараф учун қулай ва холис бўлган учинчи расмий тилда тузилади. Бунда барча матнлар аутентик (бир хил) ҳисобланади.

Ўзбекистон Республикасининг давлат тили ва бошқа аҳдлашувчи томоннинг тили Ўзбекистон Республикаси халқаро шартномасининг тили ҳисобланади. Бошқа аҳдлашувчи томон билан келишувга кўра ўзга тил Ўзбекистон Республикаси халқаро шартномасининг тили деб танланиши мумкин. Халқаро шартноманинг матни қайси тилда тузилган бўлса, ўша тил мазкур шартноманинг матнида кўрсатилиб, матнда унинг аутентиклиги ва расмийлиги белгиланади[[48]](#footnote-48).

Агар халқаро шартнома ёки битим қоидаларини талқин қилишда ўзаро келишмовчиликлар юзага келган тақдирда, тарафлар келишуви асосида танланган расмий тилдаги матн устунлик қилади. Бундай келишув икки ёки кўп томонлама тузилаётган шартномаларнинг якунловчи моддасига киритилади. Масалан, Ўзбекистон Республикаси билан Корея Республикаси ўртасида 2003 йил 12 февралда имзоланган “Жиноий ишлар бўйича ўзаро ҳуқуқий ёрдам тўғрисида”ги шартноманинг 21-моддаси қуйидаги жумлалар билан якунланган: “Тошкент шаҳрида 2003 йил 12 февралда, икки нусхада, ўзбек, корейс ва инглиз тилларида тузилди, бунда барча матнлар аутентикдир. Талқин қилишда ҳар қандай келишмовчиликлар келиб чиқса, инглиз тилидаги матн устунлик қилади”.

**4-§. Халқаро конвенцияларнинг қўлланилишида Ратификациянинг аҳамияти**

Суд-ҳуқуқ соҳасидаги ислоҳотлар Ўзбекистон Республикасининг халқаро нуфузини мустаҳкамлаш учун жуда муҳимдир, чунки суд тизими фаолияти халқаро ташкилотлар, шунингдек, **БМТнинг инсон ҳуқуқлари бўйича қўмиталари томонидан** батафсил ўрганиб чиқилиб, баҳоланмоқда. Хусусан, БМТнинг Инсон ҳуқуқлари бўйича қўмиталарининг Ўзбекистон Республикасининг даврий ҳисоботларини кўриб чиқиш натижасига кўра тез-тез учрайдиган тавсияларидан **бири бу миллий судлар томонидан ўз қарорларида БМТ Конвенциялари қоидаларини етарли даражада қўлланилмаётганлиги ҳақидадир[[49]](#footnote-49)**.

Судлар томонидан БМТ Конвенциялари қоидаларини қўллаш масаласи амалдаги қонунчиликда етарли даражада тартибга солинмаганлигига қарамасдан, адвокатлар ўз ҳуқуқий позицияларини асослантиришда ушбу қоидаларга ҳавола қилишда ҳеч қандай чеклашлар мавжуд эмас. Аммо, адвокатлар ушбу имкониятдан фойдаланмайдилар. Бунинг сабаби миллий жараёнда Конвенция қоидалари самарадорлигининг мавжуд эмаслигидадир. Адвокатлар Конвенция қоидаларига ҳавола қилиш уларнинг судлар юборган процессуал мурожаатларида ҳеч қандай истиқболга эга эмаслиги сабабли уларга ҳавола қилишга зарурат сезмайдилар. Нари борса суд ҳужжатида адвокат БМТ Конвенциясининг қоидаларига ҳавола қилганлиги келтириб ўтилади ва энг ёмони эса, бундай ҳавола эътибордан четда қолдирилади.

БМТ Конвенциялари қоидаларини бундай қўллашнинг ягона истиқболи БМТ қўмиталари томонида якка тартибдаги шикоятларни кўриб чиқиш жараёнлари ҳисобланади. Баъзи тадқиқотчиларнинг фикрига кўра, Россия Федерацияси судлари томонидан халқаро Конвенциялар қоидаларининг қўлланилишига асосий омиллардан бири Россия Федерацияси Инсон ҳуқуқлари бўйича Европа судининг аъзоси эканлигида ва ушбу суднинг қарорлари судлар томонидан ижро этилиши мажбурийлигидадир (Россия Федерацияси Олий суди Пленуми қарорида батафсил тушунтиришнинг мавжудлигига қарамасдан, бундай ҳолатлар кўп эмас). Ўзбекистонда бундай омил мавжуд эмас. Маълумки, инсон ҳуқуқлари бўйича 8 та қўмитанинг муайян шароитларда шахсларнинг шикоятлари ёки хабарларини (мурожаатларини) қабул қилиши ва кўриб чиқиши мумкин бўлган тартиб-таомиллардан Ўзбекистон фақат Инсон ҳуқуқлари бўйича қўмитанинг якка тартибдаги шикоятларни кўриб чиқиш тартиб-таомилини ва Қийноқларга қарши қўмитанинг текшириш тартиб-тоамилини тан олади. Якка тартибдаги шикоятларни кўриб чиқиш натижалари бўйича иштирокчи давлатларга етказиладиган қўмиталарнинг фикри гарчи мажбурий бўлмасада, кўпроқ қўмиталарнинг бундай тартиб-таомилини тан олиниши адвокатларнинг БМТ Конвенциялари қоидаларини ўз амалиётида қўллашга қизиқишини ошириши мумкин.**[[50]](#footnote-50)**

|  |
| --- |
| **Якка тартибдаги шикоятларни кўриб чиқиш тартиб-таомилига эга бўлган БМТ қўмиталари рўйхати[[51]](#footnote-51)** |
| **БМТ қўмитасининг номи** | **Якка тартибдаги шикоятлар ва мурожаатларни кўриб чиқиш механизмини белгиловчи ҳужжат** |
| Инсон ҳуқуқлари бўйича қўмита | Фуқаровий ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисида халқаро пактга биринчи Факультатив протокол |
| Қийноқларга қарши қўмита | Конвенциянинг 22-моддаси |
| Хотин-қизларни камситишга барҳам бериш бўйича Қўмита | Хотин-қизларни камситишнинг барча шаклларига барҳам бериш тўғрисида конвенцияга доир Факультатив протокол |
| Ирқий камситишни тугатиш бўйича қўмита | Конвенциянинг 14 -моддаси |
| Ногиронлар ҳуқуқлари бўйича қўмита | Конвенцияга Факультатив протокол |
| Мажбурий йўқолиш бўйича қўмита | Конвенциянинг 31-моддаси |
| Иқтисодий, ижтимоий ва маданий ҳуқуқлар бўйича қўмита | Иқтисодий, ижтимоий ва маданий ҳуқуқлар тўғрисидаги халқаро пактга доир Факультатив протокол |
| Бола ҳуқуқлари бўйича қўмита | Хабар бериш тартиб-таомилига оид Конвенцияга доир учинчи Факультатив протокол |
| Манба: http://www.ohchr.org/ru/HRBodies/TBPetitions/Pages/HRTBPetitions.aspx 2017 йил 26 октябрь ҳолатига |

Давлатларнинг халқаро ташкилотларга аъзо бўлиши уларнинг халқаро ташкилотлар томонидан қабул қилинган халқаро шартномалар нормаларига амал қилишга мажбурлигини англатмайди. БМТ Конвенцияларига қўшилиш аъзо давлатларга конвенцияларда белгиланган қоидаларни бажариш мажбуриятини юклайди. Дарҳақиқат, Халқаро ташкилотлар томонидан қабул қилинган халқаро шартномалар нормалари мазкур шартномага қўшилган давлатлар учунгина мажбурий аҳамият касб этади.

Профессор А.Гефтер “агар давлат ўз фуқароларининг ҳуқуқ ва эркинликларини топтаса, ушбу давлат билан алоқани тўхтатиш лозим. Бироқ унинг ички ишларига қуролли кучлар билан аралашмаслик лозим”- деб, таъкидлайди[[52]](#footnote-52).

Бироқ, 1969 йилда қабул қилинган “Халқаро шартномалар ҳуқуқи тўғрисида”ги Вена конвенцияси халқаро ҳуқуқнинг барча субъектларига тааллуқли. Сабаби, ушбу конвенция БМТ Низоми асосида тузилган бўлиб, халқаро ҳуқуқ тизимида асосий принципларнинг ўрни, белгиси, бошқа нормалар билан узвийлиги ҳамда алоқадорлигини аниқлаб беради. **Ушбу манбага кўра унинг муҳим белгиси бўлиб қуйидагилар ҳисобланади:**

* халқаро ҳуқуқнинг барча субъектлари учун мажбурийлиги. БМТ Низомининг 2-моддаси 6-бандига мувофиқ ташкилот аъзоси ҳисобланмаган давлатларнинг ушбу принципларга мувофиқ ҳаракат қилишларини таъминлайди. Модомики, бу халқаро миқёсда тинчлик ва барқарорликни (хавфсизликни) таъминлашни қўллаб – қувватлашда муҳим аҳамият касб этади;
* халқаро ҳуқуқнинг қолган барча принципларига нисбатан биринчи даражадаги аҳамиятлилиги (БМТ Низомининг 3-моддаси, 1969 йилги Вена конвенциясининг 53-моддаси);
* ҳар қандай амалдаги шартнома ёки умумий халқаро ҳуқуқда бирор бир янги пайдо бўлган императив (буюрувчи) норма Вена конвенциясига зид бўлса, ундай шартнома ёки нормаларнинг бекор қилиниши ёки ҳақиқий ҳисобланмаслиги (Вена конвенциясининг 64-моддаси).

 Ўзбекистон Республикасининг [Конституциясига](https://lex.uz/docs/20596)мувофиқ халқаро шартномани ратификация қилиш Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси палаталари томонидан халқаро шартномани ратификация қилиш тўғрисида қонун қабул қилиш орқали амалга оширилади.

**Ратификация қилинмайдиган халқаро шартномаларни тасдиқлаш ва қабул қилиш (22-модда)**

Ратификация қилинмайдиган, лекин кучга кириши учун зарур бўлган давлат ички тартиб-таомиллари ўтказилиши назарда тутиладиган халқаро шартномаларни тасдиқлаш ва қабул қилиш:

Ўзбекистон Республикаси номидан ёки Ўзбекистон Республикаси Ҳукумати номидан тузиладиган халқаро шартномаларга нисбатан — Ўзбекистон Республикаси Президенти томонидан;

идоралараро шартномаларга нисбатан — ўз номидан бундай шартномалар имзоланган давлат органлари томонидан амалга оширилади[[53]](#footnote-53).

**Масалан:** Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Халқаро шартномани тасдиқлаш тўғрисида”ги **ПҚ-5242-сон 07.09.2021** Қарорида «Ўзбекистон Республикасининг халқаро шартномалари тўғрисида»ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг [22-моддасига](https://lex.uz/docs/4193761#4194019)мувофиқ:

1. Тожикистон Республикасининг Душанбе шаҳрида 2021 йил 10 июнь куни Ўзбекистон Республикаси Ҳукумати билан Тожикистон Республикаси Ҳукумати ўртасида имзоланган Тожикистон-Ўзбекистон инвестиция компаниясини ташкил этиш тўғрисидаги [Битим](https://lex.uz/docs/3798215)тасдиқлансин.

**Қуйидаги халқаро шартномалар ратификация қилинади:**

давлатлараро муносабатларнинг асослари ҳақидаги ва **ўзаро ҳуқуқий ёрдам тўғрисидаги;**

Ўзбекистон Республикасининг мудофаа қобилиятига дахлдор масалалар бўйича, тинчлик шартномалари ва коллектив хавфсизлик тўғрисидаги шартномалар;

Ўзбекистон Республикасининг бошқа давлатлар билан ҳудудий чегараланиши тўғрисидаги;

Ўзбекистон Республикасининг давлатлараро иттифоқлардаги, халқаро ташкилотлардаги ва бошқа бирлашмалардаги иштироки тўғрисидаги;

бажарилиши Ўзбекистон Республикасининг амалдаги қонунлари ўзгартирилишини ёки янги қонунлар қабул қилинишини талаб этадиган, шунингдек Ўзбекистон Республикаси қонунларида назарда тутилганидан бошқача қоидаларни белгилайдиган бўлса.

Қайси халқаро шартномаларни тузиш чоғида музокараларда иштирок этувчи томонлар келгусида уларни ратификация қилиш тўғрисида келишиб олган бўлса, ўша халқаро шартномалар худди шундай тарзда ратификация қилинади.

Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси палаталари бошқа халқаро шартномаларни ҳам ратификация қилишга ҳақли.

Давлатнинг хориждан маблағ жалб қилиши тўғрисидаги халқаро шартномалар, шунингдек халқаро кафолат шартномалари ратификация қилинмайди ва Ўзбекистон Республикаси учун аҳдлашувчи томонлар белгилайдиган тартибда кучга киради[[54]](#footnote-54).

БМТнинг Инсон ҳуқуқлари бўйича олий комиссар бошқармаси, Бутундунё соғлиқни сақлаш ташкилоти ва Шаҳарларнинг буюк келажаги учун лойиҳаси билан ишлаб чиқилган 35-баёнотида “сув таъминоти хизмати иқтисодий жиҳаттан барча учун қулай бўлиши лозим. Ҳеч бир шахс ёки шахслар гурухи сувга тўлов қобилиятига эга бўлмаганлиги учун хавфсиз ичимлик сувига бўлган ҳуқуқдан махрум этилмаслиги лозим[[55]](#footnote-55)” деб, таъкидланган.

2002 йилнинг ноябрида Иқтисодий, ижтимоий ва маданий ҳуқуқлар бўйича қўмита умумий тартибда ўзининг “Сувга бўлган ҳуқуқ тўғрисида”ги 15-сонли кўрсатмасини қабул қилди. Унда “Умумий тартибли кўрсатмалар ўзида эксперт органлари томонидан берилган турли ҳалқаро пактлар қоидалари, шунингдек, Иқтисодий, ижтимоий ва маданий ҳуқуқлар тўғрисидаги пактнинг мазмуни бўйича қатъий изохларини ифодалайди” деб кўрсатилган. “Иқтисодий, ижтимоий ва маданий ҳуқуқлар тўғрисида”ги халқаро пактнинг 11-моддаси биринчи бандида “Ушбу Пактда иштирок этувчи давлатлар ҳар бир киши ўзи ва оиласи учун етарлича озиқ-овқат, кийим-кечак ва уй-жой ҳамда турмуш шароити тўхтовсиз яхшиланиб боришини ўз ичига оладиган етарли турмуш даражаси бўлиш ҳуқуқини эътироф этади. Мазкур иштирокчи-давлатлар ушбу ҳуқуклар амалга оширилишини таъминлаш учун зарур чораларни кўради, айни пайтда эркин келишувга асосланган халқаро ҳамкорликнинг бу борадаги муҳим аҳамиятини эътироф этади”

“**ЗЎРЛАБ ИШЛАТИШ ЁКИ МАЖБУРИЙ МЕҲНАТ ТЎҒРИСИДА”ГИ** КОНВЕНЦИЯ

“Халқаро меҳнат ташкилоти”га 170 дан ортиқ [давлат](https://qomus.info/encyclopedia/cat-d/davlat-uz/) аъзо. [Ўзбекистон Республикаси](https://qomus.info/encyclopedia/cat-ou/ozbekiston-respublikasi-uz/) 1992 й. аъзо бўлган. Халқаро меҳнат ташкилотининг “**Зўрлаб ишлатиш ёки мажбурий меҳнат тўғрисида”ги** Конвенцияси *(1930 йил 28 июнь, Женева)* Ўзбекистон республикаси Олий Мажлисининг “Зўрлаб ишлатиш ёки мажбурий меҳнат тўғрисидаги конвенцияни ратификация қилиш ҳақида” ги1997 йил 30 августдаги Қарори билан 1997 йил 30 августда ратификация қилинган. Бироқ Ўзбекистон Республикасининг Қонун ҳужжатлари маълумотлари миллий базаси (<https://lex.uz>) да “*Мазкур Конвенция Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг 1997 йил 30 августдаги 492-I-сонли «Зўрлаб ишлатиш ёки мажбурий меҳнат тўғрисидаги Конвенцияни ратификация қилиш ҳақида»ги*[*Қарори*](https://lex.uz/docs/83438)*билан ратификация қилинган.* Ўзбекистон Республикаси учун 1992 йил 13 июлдан кучга кирган” деб кўрсатилган.

**Конвенция юзасидан баҳсли вазиятлар:**

1. Ушбу ўринда мантиқий савол келиб чиқади. 1997 йил ратификация қилинган бўлса, қандай қилиб 1992 йил кучга киради. Бу ерда <https://lex.uz> базасига хато киритилган. Сабаби, **биринчи хатолик** Халқаро меҳнат ташкилоти базасида Ўзбекистон Республикаси учун 1992 йилда кучга кирган деб кўрсатилганлиги. **Иккин хатолик** <https://lex.uz> базасига маълумот Халқаро меҳнат ташкилоти базасидадан тўғридан тўғри киритилганлиги. Конвенциянинг 28-моддасида Конвенциянинг кучга кириш тартиби аниқ белгилаб қўйилган. Жумладан, қуйидагича, “ташкилотнинг икки аъзосининг ратификация қилиш тўғрисидаги ҳужжатлари Бош директор томонидан рўйхатга олингандан кейин 12 ой ўтгач кучга киради” деб, белгиланган. Кейинчалик, ушбу Конвенция ташкилотнинг ҳар бир аъзосига ратификация тўғрисидаги ҳужжатининг рўйхатдан ўтган санасидан 12 ой ўтгач кучга киради”[[56]](#footnote-56).
2. Конвенциянинг 25-моддасида меҳнатга ноқонуний мажбулаш ёки мажбурий тартибда жалб қилиш жиноий жавобгарликка олиб келиши, ва мазкур Конвенцияни Ратификация қилган ХМТининг ҳар бир аъзоси қонунда белгиланган санкцияларга қатъий амал қилиниши ва унинг ҳақиқий самарадорлигини таъминлашга мажбурлиги белгиланган.

Бироқ, мазкур Конвенция Ўзбекистон Республикаси томонидан 1997 йилда Ратификация қилинган бўлишига қарамасдан, меҳнатга ноқонуний мажбулаш ёки мажбурий тартибда жалб қилиш учун жиноий жавобгарлик қоидаси Ўзбекистон Республикаси **Жиноят Кодексига** **1481 (Вояга етмаган шахсларнинг меҳнатидан фойдаланишга йўл қўйилмаслиги тўғрисидаги талабларни бузиш) ва 1482-моддалар (Меҳнатга маъмурий тарзда мажбурлаш)** шаклида Ўзбекистон Республикасининг 2020 йил 22 январдаги ЎРҚ-603-сонли [Қонунига](https://www.lex.uz/acts/4708436?ONDATE=23.01.2020%2000#4708479)асосан киритилди. 1997 йилдан 2020 йилга қадар Меҳнатга маъмурий тарзда мажбурлаш Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекси билан тартибга солиб келинган (51-модда).

Миллий судлар томонидан суд ҳужжатларида БМТ конвенциялари қоидаларини етарли даражада қўлламасликлари бўйича БМТ қўмиталарининг тавсияларида Иштирокчи-давлат Конституциясининг муқаддимасида халқаро шартномаларнинг мақоми белгиланганлигини таъкидлаган ҳолда, Қўмита иштирокчи-давлат Конституциясининг асосий қисмида ва «Норматив ҳуқуқий ҳужжатлар тўғрисида»ги Қонунда Конвенция ҳуқуқ манбаи сифатида аниқ кўрсатилмаганлигидан афсусда эканлигини маълум қилади. Бундан ташқари, Қўмита Конвенция судлар томонидан тўғридан-тўғри қўлланилмаслигидан ва суд қарорларида уларга ҳавола қилинмаслигидан хавотирга тушганлигини билдиради.

Ҳукумат ўз позициясини билдирган яна бир ҳужжат бу – “Ўзбекистон Республикаси томонидан БМТ Бош Ассамблеясиниг “Инсон ҳуқуқлари бўйича шартнома органлари тизими фаолиятининг самарадорлигини ошириш ва мустаҳкамлаш” тўғрисидаги А/68/268-сонли Резолюциясининг бажарилиши юзасидан маълумотлардир”. Ушбу ҳужжатда “БМТнинг Иқтисодий, ижтимоий ва маданий ҳуқуқлар бўйича Қўмитаси ва бошқа қўмиталар Пакт қоидалари миллий қонунчиликка имплементация қилинганлигига ва судлар қарор чиқариш пайтида уларга амал қилишига қарамасдан судларни ўз қарорларида Пакт қоидаларига ҳаволалар қилишни таъминлашга чақирганликлари” белгиланмоқда.

**“Халқаро меҳнат ташкилотининг 1930 йилдаги мажбурий меҳнат тўғрисидаги 29-сонли конвенциясига баённома (Женева, 2004 йил 11 июнь) ни Ратификация килиш ҳақида”** Ўзбекистон Республикасининг Қонуни 2019 йил 25 июнда қабул қилинган. Ўзбекистон Республикаси учун 2020 йил 16 сентябрдан кучга кирган.

2004 йил 11 июнда Женевада қабул қилинган Баённомада ХМТ аъзоларининг мажбурий меҳнатни қўллашнинг олдини олиш ва унга барҳам бериш бўйича таъсирчан чоралар кўриш, унинг қурбонлари ҳимояланишини, шу жумладан ҳуқуқий жиҳатдан ҳимояланишини – зарар қопланиши ва ҳуқуқбузарларга нисбатан санкциялар қўлланишини таъминлашга доир мажбуриятлари назарда тутилган.

**Янада аниқроқ айтадиган бўлсак, давлатимиз Баённомани ратификация қилгандан кейин қуйидаги чораларни кўриши керак:**

 шахсларни, хусусан ўта заиф ҳисобланадиган шахсларни зўраки ёки мажбурий меҳнат қурбонларига айланишларига йўл қўймаслик учун ўқитиш ва хабардор қилиш;

иш берувчиларни зўраки ёки мажбурий меҳнат амалиётида иштирок этишларига йўл қўймаслик учун ўқитиш ва хабардор қилиш;

зўраки ёки мажбурий меҳнатга оид қонун ҳужжатлари, шу жумладан меҳнат тўғрисидаги қонунларнинг қамров соҳасини барча ходимларга ва иқтисодиётнинг барча секторларига татбиқ этиш ва унга риоя этилишини таъминлаш;

мазкур қонун ҳужжатлари ижро этилиши учун масъул бўлган меҳнат инспекцияси органлари ва бошқа хизматларни мустаҳкамлаш;

шахсларни, биринчи навбатда меҳнат мигрантларини ишга жалб этиш ва ёллаш жараёнида эҳтимолий суиистеъмолчиликлар ва фирибгарликлардан ҳимоя қилиш;

давлат ва хусусий секторнинг зўраки ёки мажбурий меҳнат хатарларини бартараф этишга ва тегишли жавоб чораларини кўришга йўналтирилган фаол саъй-ҳаракатларини қўллаб-қувватлаш;

зўраки ёки мажбурий меҳнат хатарини оширувчи асосий сабаблар ва омилларни фош этиш.
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Хотин­қизларга нисбатан камситишнинг барча шаклларига барҳам бериш бўйича конвенция

“Халқаро шартномалар ҳуқуқи тўғрисида”ги Вена конвенцияси

“Зўрлаб ишлатиш ёки мажбурий меҳнат тўғрисида” Конвенция

Daniel Moeckli et al. International Human Rights Law. Oxford Univ. Press 2018.

 Инсон ҳуқуқлари бўйича қўмита: № 32 умумий тартибдаги мулоҳаза, 14­модда: Қонун ва суд олдида тенглик ҳамда адолатли суд томонидан кўриб чиқиш ҳуқуқи. CCPR/C/GC/32, 14­банд: 1987 йил 19 апрелдаги фикр, С.В.М. Брукс Нидерландияга қарши, № 172/1984 хабар. Шунингдек, қаранг: 1987 йил 9 апрелдаги фикр, Цваан-де-Ври Нидерландияга қарши, № 182/1984 хабар, VIII.B илова; 1989 йил 3 апрелдаги фикр, Ибрагим Гая ва бошқалар Францияга қарши, № 196/1985 хабар: 1995 йил 19 июлдаги фикр, ва Алина Симунек Чехия Республикасига қарши, № 516/1992 хабар, 11.5 банд. Инсон ҳуқуқлари бўйича Европа суди, «Бельгиянинг таълим тизимида тиллардан фойдаланиш тўғрисидаги қонуннинг айрим жиҳатлари» иши бўйича 1968 йил 23 июлдаги қарор, 34­банд. Инсон ҳуқуқлари бўйича Америкалараро суд, ОС­4/84 маслаҳат мулоҳазаси, 1984 йил 19 январ, Коста­Рика Конституциясида натурализация қилиш шартларига таклиф қилинаётган тузатишлар, А серияси № 4, 56–57­бандлар.

Халқаро меҳнат ташкилотининг туб аҳоли ва мустақил давлатларда уруғчилик шаклида турмуш кечираётган халқлар тўғрисидаги № 169 конвенциясига қаранг, 9­ ва 10­моддалар: Инсон ҳуқуқлари бўйича умумжаҳон конференцияси, Вена декларацияси ва хатти­ҳаракатлар дастури, 20­банд, 1­қисм; Бола ҳуқуқлари тўғрисидаги конвенция, 40(3) модда; Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг вояга етмаганларга нисбатан одил судловни амалга оширишга доир Минимал стандарт қоидалари («Пекин қоидалари»); ва «Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг вояга етмаганлар ўртасида жиноятчиликнинг олдини олиш бўйича Раҳбарий тамойиллари («Ар­Риёд раҳбарий тамойиллари»).

Универсал ҳужжатларга қаранг: Умумжаҳон инсон ҳуқуқлари декларацияси (10­модда), Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги халқаро пакти (14.1 модда), Ирқий камситишнинг барча шаклларига барҳам бериш тўғрисидаги халқаро конвенция (5 (а) модда) Бола ҳуқуқлари тўғрисидаги конвенция (37 (d) ва 40.2 моддалар) БМТнинг суд органларининг мустақиллигига доир асосий тамойиллари, БМТнинг айбланувчиларнинг ҳуқуқларига оид асосий тамойиллари ва БМТнинг ҳуқуқшунослар ролига оид асосий тамойиллари.

Инсон ҳуқуқлари бўйича қўмита, № 32 умумий тартибдаги мулоҳаза, 14­модда: Судлар ва трибуналлар олдидаги тенглик, ва ҳар бир шахс ишининг адолатли судда кўриб чи қилиши ҳуқуқи 18 ва 19 бандлар; Инсон ҳуқуқлари бўйича қўмита, 1992 йил 28 октябрдаги фикр. Мигель Гонсалес дел Рио Перуга қарши, 263/1987 хабар, 5.2 банд. Қаранг: Инсон ҳуқуқлари бўйича Араб хартияси, 4 (с) ва 13(1) моддалар.

Инсон ҳуқуқлари бўйича қўмита, № 29 умумий тартибдаги мулоҳаза. Фавқулодда вазиятлар: 4 модда, CCR/C/21/Rev.1/Add.11, 2001 йил, 31 август, 16­банд.

Инсон ҳуқуқлари бўйича қўмита, № 32 умумий тартибдаги мулоҳаза, 18­банд. Қаранг: Инсон ҳуқуқлари бўйича Америкалараро комиссия, 2000 йил 13 апрелдаги № 49/00 ҳисобот, № 11.182 иш, Карлос Молеро Кока ва бошқалар (Перу), 86­банд.

Инсон ҳуқуқлари бўйича қўмита, 1993 йил 20 октябрдаги фикр, Ангель Н. Оло Бахамонде Экваториал Гвинеяга қарши, № 468/1991 хабар, 9.4 банд: Қаранг: Инсон ҳуқуқлари бўйича Америкалараро комиссия, Террорчилик ва инсон ҳуқуқлари тўғрисидаги маъруза, OEA/Ser.L/V/11.116, Doc. 5 rev. 1 corr., 2002 йил 22 октябрь.

Суд органлари мустақиллигига доир асосий тамойиллар.

 Инсон ҳуқуқлари бўйича Европа суди, 1994 йил 9 декабрдаги қарор, Греция «Стрэн» нефтни қайта ишлаш заводлари ва Стратис Андреадис Грецияга қарши, № 13427/87 шикоят, 49­банд.

Суд органлари мустақиллигига доир асосий БМТ тамойиллари, 16­тамойил
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