**1-масала**

Бобоев “Тошкент йўллари” автокорхонасида шофёр бўлиб ишлаб келиши давомида 30.10.2017 йил куни Бобоевнинг бошқарувидаги автокорхонага тегишли автобус билан боғлиқ йўл ҳаракати ҳодисаси содир бўлди. Содир бўлган йўл ҳаракати ҳодисасида маъмурий суд қарорига асосан Бобоев маъмурий ҳуқуқбузарлик содир этишда айбдор деб топилиб, унга жарима жазоси тайинланди. Суд қарорига асосан “Тошкент йўллари” автокорхонасидан жабрланувчи фойдасига етказилган зарар ундирилди.

01.11.2018 йил куни “Тошкент йўллари” автокорхонаси жавобгар Бобоевга нисбатан етказилган моддий зарарни регресс тартибида ундириш ҳақидаги даъво аризаси билан мурожаат қилди.

Бобоев судда ўз эътирозида содир бўлган ҳолат бўйича ўз айби юзасидан маъмурий судда жаримани тўлиқ тўлаганини ва ФКнинг 989-моддасига асосан юридик шахс - “Тошкент йўллари” автокорхонаси ўз ходими меҳнат (хизмат, лавозим) мажбуриятларини бажариб турган вақтида етказган зарарни қоплаши лозимлигини ва даъво муддатини инобатга олишни сўради.

Автокорхона юристи эса жабрланувчига етказилган зарар 05.11.2017 йилда тўлиқ тўланганини, бу ҳақида ҳужжатлар мавжудлигини, бундан ташқари мазкур муносабат ФК билан тартибга солиниши боис 3 йиллик даъво муддати ўтказиб юборилмаганини баён қилди.

**Саволлар:**

1. Бундай турдаги даъволарга қандай даъво муддати белгиланган?
2. Сизнингча қайси тарафнинг талаби асосли?
3. Низони тўғри ҳал этиш учун суд қандай қарор чиқариши лозим?

**2-масала**

Салимов ва Азимов ўртасида 01 июль 2015 йилда бўлиб-бўлиб тўлаш шарти билан гараж олди-сотди шартномаси тузилди. Гараж баҳоси 6.000.000 сўмга келишилиб, тўловни учга бўлиб 2.000.000 сўмдан тўлашга, яъни, биринчи тўлов шартнома тузилган куни, иккинчи тўлов шартнома тузилган кундан 2 ойдан кечиктирмасдан , учинчи тўлов эса шартнома тузилган кундан 4 ойдан кечиктирмасдан тўланишига келишилди.

Азимов биринчи 2.000.000 сўмни тўлаб, қолган қисмини тўлаб бериш ҳақида Салимовга ваьда берди, лекин бажармагани сабабли Салимов 15 октябрь 2018 йил куни судга 4.000.000 сўмни ундириш ҳамда ФКнинг 327-моддасига асосан пул маблағларини тўлашни бошқача тарзда кечиктириш натижасида улардан фойдаланганлик учун ушбу маблағлар суммасига фоизни ундириш ҳақидаги даъво аризаси билан мурожаат қилди.

Cуд даъвогар Салимовнинг фойдасига фақатгина 2.000.000 (3-қисмда тўланиши керак бўлган сумма) сўм ва унга ҳисобланган фоизларни ундириш ҳақида ҳал қилув қарори чиқарди. 2-тўлов ва унинг фоизи юзасидан даъво муддатини қўллаб даъво аризасини қаноатлантиришни рад қилди.

**Саволлар:**

1. Ушбу ҳолатда даъво муддатини қўлланиши асослими?
2. Азимов даъво муддатини қўллашни сўраганда, бу суд қарорига таъсир қилар эдими?

**3-масала**

Каримов ва Алимов ўртасида 14.09.2004 йил куни автомашинани олди-сотди расмийлаштирилди. Тарафларнинг ўзаро келишувига кўра Алимов автомашинанинг ярим нархини тўлаб берди, қолган қисми юзасидан 31.12.2004 йилга қадар 10% йиллик устама билан тўлаб бериш ҳақида тилхат ёзиб берди. Белгиланган муддатда тўлов тўланмади. 2005 йил февралда Каримов оғир касалликдан вафот этди.

Меросни қабул қилган Каримовнинг қизи бошқа шаҳарда яшагани сабабли воқеадан хабари йўқ эди. 2007 йил июль ойида отасининг ҳужжатларини йиғиштираётиб, қарз тилхатини кўриб қолди ва Алимовдан қолган қарзни тўлаб беришни талаб қилди.

Алимов қарзни тўлашдан бош тортиб, автомашинани сотиб олгач бир ой ўтмай турли дефектлар чиққанини, бу дефектлар ҳақида марҳум Каримов ҳеч нарса демаганини баён қилди.

15 январь 2008 йилда Каримовнинг қизи – Тиллаева судга Алимовга нисбатан қарз суммасини ундириш ҳақидаги даъво аризаси билан мурожаат қилди.

Алимов ўз эътирозномасида даъвогар даъво муддатини ўтказиб юборгани ва автомашинадаги нуқсонлар борлиги сабабли даъво аризасини рад қилишни сўради.

**Саволлар:**

1. Тиллаеванинг даъво талаблари қаноатлантирилиши лозимми?
2. Азимовнинг эътирози қанчалик асосли?

**4-масала**

Судга даъвогар Назирова жавобгар Шариповга нисбатан соғлиққа етказилган зарарни ундириш ҳақидаги даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда Шариповнинг ғайриқонуний ҳатти-ҳаракати ҳукм билан тасдиқланганини, унинг оқибатида 20.06.2012 йилда соғлигига зарар етказилганини, ушбу зарарнинг қиймати жами дори-дармонлар квитанциялари йиғиндисига кўра 20.06.2012 йилдан 20.06.2019 йилга қадар 25.000.000 сўмни ташкил қилишини кўрсатди ва айни пайтда асосий вақти касалхоналарда ўтгани, 7 йил мобайнида даволангани сабабли суддан даъво муддатини узрли деб топиб тиклашни сўради.

Жавобгар Шарипов судга эътирознома бериб, унда даъвогар 7 йил мобайнида касалхонада тўлиқ бўлмаганини, муайян ойларда даволанганини, ушбу ойларни узрли деб топишга эътирози йўқлигини, лекин қолган муддат бўйича даъво муддатини қўллаб суддан даъвони қисман қаноатлантиришни сўради.

Суд даъвогар Назированинг даъво муддатини ўтказганини узрли деб топиб, даъвони тўлиқ қаноатлантириш ва 20.06.2012 йилдан 20.06.2019 йилга қадар давр учун 25.000.000 сўм ундириш ҳақида хулосага келди.

**Саволлар:**

1. Жавобгар Шариповнинг эътирози асослими?
2. Cуднинг ҳал қилув қарори тўғрими, Сиз судья бўлсангиз қандай ҳал қилув қарори чиқарар эдингиз?