**Маънавий зарарни қоплашнинг назарий ва**

**амалий муаммолари.**

Маънавий зарарни қоплаш бошқа ривожланган мамлакатлар қатори бизнинг давлат ҳуқуқ тизимимизнииг ҳам муҳим тамойили ҳисобланиб, у асосан деликт, яъни шартномадан ташқари ҳуқуқий муносабатларга нисбатан қўлланилади. Ўзбекистон Республикаси фуқаролик ҳуқуқида маънавий зарарни қоплаш фуқаролик ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усулларидан бири сифатида тан олиниб, у Фуқаролик Кодексининг 11-моддасида фуқаролик ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усули сифатида белгилаб қўйилган. Мазкур ҳимоя қилиш усулига кўра, шахс ўзининг ҳаракати (ҳаракатсизлиги) натижасида ўзгага маънавий ва жисмоний азоб етказадиган бўлса, етказилган зарар пул кўринишида қопланади.

Маънавий зарар тушунчасига ойдинлик киритиш, уни етказиш шартлари, зарар ўрнини қоплаш тартиби ва бундай зарар микдорини аниклаш масалалари ҳозирда юридик фан олдида турган муҳим вазифа бўлиб, айниқса, бу масалалар назариётча ҳамда амалиётчи ҳуқуқшуносларнинг диққат марказида бўлиб келмоқда.

Таъкидлаш жоизки, маънавий зарар тушунчасига фанда ягона таъриф йўқ, лекин, қатор тадқиқотларда узоқ вақтлардан бери қонуний тартибда маънавий зарарни қоплаш имкониятларини белгилаб қўйиш[[1]](#footnote-1) зарурати асослантириб келинаётганлигини тан олмоқ лозим.

Маънавий зарарни қоплаш нафақат фуқаролик ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг янги усули, балки у зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятларнинг ҳам янги институтидир. Судлар томонидан фуқароларнинг номоддий неъматлари ва номулкий ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ҳаётий қоидага айланиб қолди ва уларнинг сони геометрик прогрессияга ўхшаш ўсиб бормоқда. Маънавий зарарни қоплаш йўли билан ҳимоя қилинадиган номоддий неъматлар ва бошқа шахсий номулкий ҳуқуқлар доираси доимий равишда кенгайиб бормоқда. Шу билан бирга таъкидлаш керакки, уларнинг асосийлари яшаш, соғлик, шаън, қадр-қиммат ва ишчанлик обрўси бўлиб, маънавий зарарни қоплаш ана шу неъматларга дахл қилинганлик учун амалга оширилмоқда. Аммо фуқаролик ва жиноят ишларини судларда кўриш амалиёти шуни кўрсатмоқдаки, бундай ҳимоя қилиш усулини қўллаш аксарият ҳолларда қийинчиликлар ва муаммоларни келтириб чиқараётганлиги ҳеч кимга сир эмас. Ҳатто Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми бу тўғрида тегишли тавсия ва тушунтириш берганлигига қарамасдан бундай муаммоларни тўла – тўкис бартараф этиш имконияти топилмаяпти. Бу ўз навбатида мазкур соҳада илмий тадқиқотлар олиб борилишини бирмунча долзарб вазифага айлантириб қўймоқда.

 Масалан, Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси 11,99,100,163,1021,1022-моддалари фуқаролик ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг иккита мустақил усулларини, чунончи зарарни тўлаш ва маънавий зиённи қоплашни назарда тутади. Фикримизча, фанда ва қонунчиликда бундай терминларни нотўғри қўлланилиши, зарарларни турлича талқин этилишига олиб келади. Масалан, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 100-моддаси 8-банди матнига эътибор берадиган бўлсак, бунда “етказилган зарарлар ва маънавий зиённи ўрнини қоплаш” тўғрисида сўз боради, яъни “қоплаш” ҳам етказилган зарарга ва шу билан бирга маънавий зиёнга нисбатан ҳам қўлланилган. Фикримизча, бундай ёндашув қонун чиқарувчининг масалага аниқ ёндашувини билдирмайди, қолаверса, бу қонун матнини етарли таҳририй ишланмаганлигидан дарак беради. Юқоридагиларни инобатга олиб, Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси 100-моддаси 8-банди қуйидаги таҳрирда баён қилинмоғи лозим: “Ўзининг шаъни, қадр-қиммати ва ишчанлик обрўсига путур етказувчи маълумотлар тарқатилган ҳолларда фуқаро бундай маълумотлар рад этилиши билан бир қаторда уларни тарқатиш оқибатида етказилган зарарларни тўлаш ва маънавий зиённинг ўрнини қоплашни талаб қилишга ҳақлидир”.

Ўзбекистон Республикаси Олий Суди Пленумининг 2000 йил 28 апрелдаги “Маънавий зарарни қоплаш хақидаги қонунларни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги Қарорида “маънавий зарар” деганда,- жабрланувчига қарши содир этилган ҳуқуқбузарлик ҳаракати (ҳаракатсизлик) оқибатида у бошидан кечирган (ўтказган) маънавий ва жисмоний (камситиш, жисмоний оғриқ, зарар кўриш, ноқулайлик ва бошқа) азоблар тушунилади.

Ғайриқонуний ҳаракатлар (ҳаракатсизлик)нинг объекти бўлиб фуқарога туғилган вақтидан буён ва қонунга мувофиқ тегишли бўлган номоддий манфаатлари (ҳаёти, соғлиги, шахснинг қадр-қиммати, ишчанлик обрў-эътибори, шахсий ҳаётининг дахлсизлиги, шахсий ва оилавий сири), шахсий номулкий ҳуқуқлари (ўз номидан фойдаланиш ҳуқуқи, муаллифлик ҳуқуқи ва бошқа номулкий ҳукуқларнинг интелектуал фаолият натижаларини қонунларга кўра ҳуқуқий муҳофаза қилиш) ва мулкий ҳуқуқлари (уй-жой дахлсизлиги, мулк ҳуқуқи ва бошқалар) тегишли бўлиши мумкин.

Маънавий зарар, жумладан яқин қариндошини йўқотиш (ўлими сабабли маънавий қайғуриш, ижтимоий ҳаётдаги фаоллигини давом эттира олмаслик, ишини йўқотиш, оилавий, тиббий сирларни ошкор қилиш, фуқароларнинг шаъни, қадр-қиммати ва ишчанлик обрўсига путур етказувчи ҳақиқатга тўғри келмайдиган маълумотларни тарқатиш, ҳар қандай бошқа ҳуқуқларни вақтинча чеклаш ёки улардан махрум қилиш, етказилган зарар ёки соғлиққа бошқача зиён етказиш туфайли, жисмоний оғриқ, соғлиққа бошқача етказилган ёхуд етказилган маънавий азоблар натижасида бошидан ўтказилган бошқа касалликларда намоён бўлиши мумкинлиги мустаҳкамланган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми азоб чекиш тушунчасига шарҳ бермаган бўлсада, юқорида келтирилган матндан кўриниб турибдики, суд маънавий зарарнинг фақат бир турининиг «руҳий азоб чекиш» моҳиятини очиб берган холос. Жисмоний азоб чекиш эса, фуқарога жисмоний оғриқ, қийналиш, турли хил тан жароҳатлари, соғлиғини йўқотиши натижасида юзага келади. Ўз-ўзидан аёнки, бундай ҳолатлар руҳий азобдан ҳам келиб чиқиши мумкин.

«Жисмоний азоб» ва «жисмоний зарар» ёки «соғлиқка зарар» тушунчалари бир хил маънони англатмайди, улар бир-биридан фарқ қилади, албатта. Жисмоний азоб-бу маънавий зарарнинг бир тури. Жисмоний зарар - бу инсон организмида ташқи таъсир натижасида вужудга келадиган салбий ўзгаришлар бўлиб, бунинг натижасида шахснинг руҳий ва мулкий ҳолатига дахл қилинади. Назаримизда, маънавий зарар жабрланувчининг салбий руҳий кечинмалари кўринишида намоён бўлганлиги сабабли, бундай зарарни руҳий зарар сифатида баҳолаш тўғри бўларди.

Ўзбекистон Республикаси Олий Суди Пленумининг юқорида номи таъкидланган қарорига мувофиқ, маънавий зарар жабрланувчига етказилган зарарни қоплашни назарда тутган қонун кучга киргунга қадарли етказилган бўлса, шунингдек, даъвогар бундай қонун кучга кирганидан кейин ҳам маънавий, жисмоний азобни ҳис қилаётган бўлса ҳам даъвогарнинг бу ҳақдаги талаби қаноатлантиришга тегишли эмас, чунки зарар етказилган вақтда жавобгарликнинг бу тури белгиланмаган бўлган ва умумий қоидага кўра содир қилинган вақтда амалда бўлган қонунда белгиланган хилоф ҳаракатга нисбатан жавобгарликни кучайтирадиган қонуннинг орқага қайтариш кучига эга бўлиши мумкин эмас.

Лекин даъвогар етказилаётган маънавий ва жисмоний азоблар учун жавобгарнинг қонунга хилоф (ҳаракатсизлиги) маънавий зарар етказилганлиги сабабли жавобгарликни назарда тутадиган қонун кучга киргунга қадар бошланган бўлса ва бу қонун амалга кирганидан кейин давом этаётган бўлса, бундай ҳолатда маънавий зарар қопланиши лозим бўлади.

Бир нарсани алоҳида таъкидлаш лозимки, маънавий зарарни қоплаш қонун ҳужжатларида тўғридан-тўғри кўрсатилмаганлиги ҳамма вақт ҳам жабрланувчининг маънавий зарарни қоплашни талаб қилишга ҳуқуқи йўқ, деган хулосани билдирмайди.

 Масалан, Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик Кодекси 989-моддаси 1-қисмига мувофиқ, юридик шахс ёхуд фуқаро ўз ходими меҳнат (хизмат, лавозим) мажбуриятларини бажариб турган вақтида етказган зарарни қоплайди. Қонунда назарда тутилган бу қоидадан келиб чиқиб, етказилган маънавий зарарни қоплашга оид талаблар қўйилган ҳолатларда ҳам бундай талабга нисбатан ушбу норма тадбиқ қилинади.

Ўзбекистон Республикаси Меҳнат Кодексининг 112-моддасига биноан суд мехнат шартномаси ғайриқонуний равишда бекор қилинганлик ёки ходимни ғайриқонуний равишда бошқа ишга ўтказганлик оқибатида ходимга етказилган маънавий азобларни қоплаш мажбуриятини иш берувчига юклаши мумкин.

Иш берувчига бундай мажбурият интизомий жазо асоссиз қўлланилганда, ноқонуний равишда бошқа ишга ўтказиш рад қилинганда, ишдан четланилганда, меҳнат дафтарчаси, иш ҳақи, шунингдек бошқа тўловлар ўз вақтида бермаганликда ҳам юклатилиши мумкин.

Ўзбекистон Республикасининг амалдаги Жиноят Процессуал кодексининг 302-моддасида реабилитация этилган шахс қонунга хилоф равишда ушлаб турилгани, эҳтиёт чораси сифатида қонунга хилоф равишда қамоқда сақланганлиги, ишда айбланувчи тариқасида жалб қилинганлиги туфайли вазифасидан қонунга хилоф равишда четлаштирилганлиги натижасида унга етказилган мулкий зарарни ундириш ҳамда маънавий зиён оқибатларини бартараф этишини талаб қилиш ҳуқуқига эгалиги белгиланган. Жиноят процессуал кодексининг 309-моддасида эса, реабилитация қилинган фуқарога етказилган маънавий зиён оқибатларини бартараф қилиш тартиби белгиланган. Бундай ҳолларда, фуқарога етказилган маънавий зарар умумий фуқаролик қонунчилигида назарда тутилган тартибда қопланади.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Маънавий зарарни қоплаш ҳақидаги қонунларни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги қарорининг 9-бандида Жиноят процессуал кодексининг 57-моддасига мувофиқ жабланувчи, яъни жиноят туфайли маънавий зарар кўрган фуқаро, жиноят иш юритилиши жараёнида маънавий зарарни қоплаш ҳақида фуқаролик даъвосини қўзғатиш ҳуқуқига эга эканлиги мустаҳкамлаб қўйилган. Фикримизча, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми бу йўл билан муаммони ечгани йўқ, балки аксинча. Фикримизни далили сифатида айтиш мумкинки, жабрланувчи томонидан маънавий зарарни қоплаш тўғрисида фуқаровий даъво аризаси киритиши учун қонун билан суд уни фуқаровий даъвогар сифатида тан олмоғи лозим бўлади, аммо Жиноят Процессуал кодексининг 277-моддаси бунга йўл қўймайди, чунки бу 277-модда фуқаровий даъвогар деб, мулкий зиён кўрган фуқарони тан олади. Шу боис, жиноят процессида маънавий зарарни қоплаш масаласи бир мунча муаммоли кечади.

Ҳозирги кунда ўрганилган амалиёт шуни кўрсатмоқдаки, Жиноят процессуал кодекси (57, 277, 290-моддалари)га жабрланувчига етказилган мулкий зарарни қоплаш имконияти берилганидек маънавий зарарни ҳам қоплаш имкониятини назарда тутувчи норма билан тегишли ўзгартириш ва қўшимча киритилиши керак деб ҳисоблаймиз.

Шаън, қадр-қиммат, ишчанлик обрўсига путур етказилганлик учун маънавий зарар ундириш билан боғлиқ ишларни судда кўриш амалиёти маълум қийинчиликларсиз амалга оширилаяпти, деб бўлмайди. Ўзбекистон Республикаси Олий Суди Пленуми ўзининг бу борадаги қарорида келиб чиққан низоларни ўзаро муносабатлари характерини ва бу ҳуқуқий муносабатга маънавий зарарни қоплаш бўйича қонунни қўллашга йўл қўйилиши мумкинлиги, агар қонунда бундай жавобгарлик белгиланган бўлса, маънавий зарарни қоплаш тартиби ва шартларини назарда тутган қонуннинг қачон кучга кирганини, шунингдек маънавий зарарни келтириб чиқарган ҳаракатлар қачон содир бўлганлигини текшириш ва муҳокама қилиб баҳо бериши лозимлиги, қайд этилган.

Шунингдек, суд жабрланувчига жисмоний ва маънавий азоблар етказилганлиги факти нима билан тасдиқланиши, зарар етказувчининг айбдорлик даражаси, жабрланувчи қандай маънавий ва жисмоний азоблар тортгани, уни қоплашни қандай миқдорда баҳолаши ва низони ҳал этиш учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳолатларни аниқлаши зарурлигига судлар эътибори қаратилган бўлишига қарамасдан, баъзан судлар томонидан қабул қилинадиган қарорларда ундирилиши лозим бўлган маънавий зарарнинг миқдори ҳамма вақт ҳам асослантирилмайди. Шу билан бир қаторда етказилган жисмоний ва маънавий азоблар конкрет иш бўйича нималарда ифодаланиши кўпинча кўрсатилмайди.

Таъкидлаш керакки, шахсни ғайриқонуний тарзда маъмурий жавобгарликка тортиш ҳолларида ҳам маънавий зиённи ундириш ҳуқуқи вужудга келади. Маъмурий иш бўйича жабрланувчи ғайриқонуний ҳаракат(ҳаракатсизлик) натижасида етказилган маънавий зарарни ундириш ҳуқуқига эга.

Ўзбекистон Республикасининг Оила Кодексида, “Истеъмолчиларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги, “Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги, «Фуқароларнинг ва юридик шахсларнинг мурожаатлари тўғрисида»ги, «Маълумот олишнинг эркинлиги ва кафолатлари тўғрисида»ги, «Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида»ги,«Почта алоқаси тўғрисида»ги, «Туризм тўғрисида»ги, «Телекоммуникациялар тўғрисида»ги, «Йўл ҳаракати хавфсизлиги тўғрисида»ги, «Табиий монополиялар тўғрисида»ги, «Журналистик фаолиятнинг кафолатлари тўғрисида»ги, «Эркин иқтисодий зоналар тўғрисида»ги каби қатор қонунларида ва бошқа қатор қонун ости ҳужжатларида, жумладан, «Хўжалик юритувчи субъектлар фаолиятини текшириш ва текширишларни қайд этиш китоби тўғрисида»ги Низомда, «Реклама жойлаштириш тўғрисида»ги Низомда, «Ўзбекистон Республикаси фуқароларига коммунал хизматлар кўрсатиш қоидалари»да фуқароларга етказилган маънавий зарарни қоплаш масалаларига оид нормалар ва қоидалар мустаҳкамланган.

Умумий қоидага мувофиқ, маънавий зарар уни етказувчининг айби бўлган тақдирда, зарар етказувчи томонидан қопланади. Фуқаролик кодексининг 1021-модданинг 2-қисмига биноан маънавий зарар уни етказувчининг айбидан қатъий назар қуйидаги ҳолларда қопланади, агар:

-зарар фуқаронинг ҳаёти ва соғлиғига ошиқча хавф манбаи томонидан етказилган бўлса:

- зарар фуқарога уни қонунга хилоф тарзда ҳукм қилиш, қонунга хилоф тарзда жиноий жавобгарликка тортиш, эҳтиёт чораси сифатида қамоққа олишни ёки муносиб хулқ-атворда бўлиш ҳақида тилхат олишни қонунга хилоф тарзда қўлланиш, қонунга хилоф тарзда маъмурий жазо қўлланиш ва қонунга хилоф тарзда ушлаб туриш натижасида етказилган бўлса;

- зарар ор-номус, қадр-қиммат ва ишчанлик обрў-эътиборини ҳақоратловчи маълумотларни тарқатиш туфайли етказилган бўлса;

- қонунда назарда тутилган бошқа ҳолларда.

Маънавий зарар жабрланувчига маънавий ва жисмоний азоб етказилганлиги исботлангандагина қопланади. Жабрланувчи қандай ҳолатларда ва қандай ҳаракат (ҳаракатсизлик) натижасида маънавий зарар етказилганлигини, қандай руҳий ва жисмоний азобларни ўз бошидан ўтказганлигини исботлаши шарт.

Фуқаролик кодексининг 163-моддасида даъво муддати жорий қилинмайдиган талаблар белгиланган бўлиб, ушбу талабларнинг бир гуруҳи шахсий номулкий ҳуқуқларни ва бошқа номоддий неъматларни ҳимоя қилиш ҳақидаги талаблар бўлиб ҳисобланади. Маънавий зарар фуқаронинг шахсий номулкий ҳуқуқлари ва бошқа номоддий бойликлари бузилиши натижасида етказилади. Демак, маънавий зарарни қоплаш тўғрисидаги талабларга даъво муддати жорий қилинмайди. Бу ҳолатни Олий суд Пленум қарорининг 15-банди ҳам назарда тутади.

Маънавий зарарни қоплашга асос бўлувчи ҳолатлар масаласида асосий аҳамиятга эга бўлган ҳолатлардан бири бу, шу муносабатни тартибга солишга доир норматив ҳуқуқий ҳужжатнинг амалга киритилган вақтидир. Маънавий зарарни қоплаш билан боғлиқ муносабатлар турли хил қонун ҳужжатлари билан тартибга солиниши ва улар турли вақтларда амалга киритилган бўлиши мумкин. Конкрет муносабат юзасидан фуқарода маънавий зарарни қоплашни талаб қилиш ҳуқуқининг вужудга келиши қуйидагиларга боғлиқдир:

-айнан шу муносабатга нисбатан қонун ҳужжатида маънавий зарарни қоплаш назарда тутилганми;

-айнан шу муносабатда маънавий зарарни қоплаш ҳуқуқини берувчи ҳуқуқий ҳужжат қачон кучга кирган;

-маънавий зарарни қоплашни талаб қилувчи ноқонуний ҳаракат қачон содир этилган.

Қонунда белгиланган ҳолларда маънавий зарарни қоплаш билан боғлиқ даъво аризалари тақдим этувчи даъвогарлар давлат божини тўлашдан озод этиладилар.

Ўзбекистон Фуқаролик кодексининг 1022-моддаси маънавий зарарни асосан пул билан қопланишини назарда тутади. Аммо маънавий зарарни бошқа усулда қопланиши мумкинлигига оид нормаларни айрим қонун ҳужжатларида учратиш ҳам мумкин. Масалан, Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодексида ходимга етказилган маънавий зарар иш берувчи томонидан қопланиши белгиланган, лекин маънавий зарарнинг қоплаш усули борасида Фуқаролик кодексига зид қоида қўлланилган. Меҳнат кодексининг 187-моддаси 2-қисмида маънавий зарар пул шаклида ёки бошқа моддий шаклда ҳамда иш берувчи ва ходим ўртасидаги келишувга мувофиқ равишда белгиланган миқдорда қопланишини кўзда тутади. Лекин пул барча товарларни ўрнини босувчи эквивалент қиймат ҳисобланади. Шу сабабли қонунларнинг бирхиллаштиришга эришиш лозим бўлади.

Маънавий зарар миқдорини аниқлаш муаммоси суд амалиётида доимий учраб турадиган мунозарали ҳолатлардан биридир, чунки уни тартибга солиш эса жуда мураккаб бўлган масалалардан биридир. Маънавий зарар миқдорини белгилаш борасидаги суд амалиётини кўрадиган бўлсак, судлар томонидан даъвогарлар такдим этаётган даъво аризасида маънавий зарарни қоплашни сўраган миқдордан жуда кам миқдорда қаноатлантирилганини кўришимиз мумкин. Бу эса даъво аризаси тақдим этаётган жабрланувчилар ва судьялар учун маънавий зарар миқдорини аниқлаш учун аниқ мезонларнинг йўқлигидан далолат беради. Амалиётда маънавий зарарни қоплаш миқдорини аниқлаш масаласида ягона ёндашув мавжуд эмас. Судлар маънавий зарарни қоплаш масаласида баъзида қоплаш учун талаб қилинган миқдорга унчалик аҳамият бермайди, баъзида ҳеч қандай асоссиз маънавий зарар микдори камайтиради.

Фуқаролик кодексининг 1022-моддаси судларга маънавий зарарни қоплаш миқдорини белгилашда амал қилиши керак бўлган мезонларни назарда тутади, чунончи:

- жабрланувчига етказилган жисмоний ва маънавий азобларнинг хусусиятлари;

- айб товон тўлашга асос бўлган ҳолларда зарар етказувчининг айби даражаси.

Олий суд Пленуми Қарорининг 13-бандига биноан судлар маънавий зарар миқдорини аниқлашда қуйидагиларни эътиборга олишлари керак бўлади:

-жабрланувчига етказилган маънавий зарарнинг оғирлигига берган субъектив баҳосига;

-даъвогарга етказилган жисмоний ва маънавий азобларнинг даражасини кўрсатувчи объектив маълумотларга;

-тажовуз қилинган объектнинг ҳаёт учун муҳимлиги, фойдасига (ҳаёти, соғлиғи, қадр-қиммати, шахсий эркинлиги, уй-жойнинг даҳлсизлиги, катта қимматликка эга бўлган мулклари ва бошқалар);

-ҳуқуқбузарликнинг оғирлиги ва оқибатига (яқин қариндошларининг ўлдирилиши, ногиронликка олиб келадиган тан жароҳати етказилиши, озодликдан маҳрум қилиш, ишдан ёки турар жойдан ёки бошқалардан маҳрум қилиш);

-уялтирадиган нотўғри маълумотларнинг характерига ва уларнинг қанчалик даражада тарқатилганлигига;

-жабрланувчининг яшаш шароити ва шахсий хусусиятларига (хизмат, оилавий, маиший, моддий томонлари, соғлиғининг ҳолати, ёши ва бошқалари);

-зарар етказувчи ва жабрланувчининг айби даражаларига;

-зарар етказувчининг шахсий моддий аҳволи ва бошқа эътиборга молик бўлган ҳолатлар.

Маънавий зарарни қоплаш миқдорини аниқлашнинг кейинги мезони бу жабрланувчига етказилган жисмоний ва маънавий азобларнинг хусусияти ва даражасидир.

Маълумки, қонун хужжатлари маънавий зарарни қоплаш учун азобни иккига, яъни маънавий ва жисмоний азобларга бўлган. Қонун чиқарувчи орган маънавий зарарни қоплаш миқдорини аниқлашда судларнинг маънавий ва жисмоний азобларнинг хусусиятига эътибор қаратиши муҳимлигини шу билан изоҳлаш мумкинки, бунда қоплаш миқдори уларнинг турига қараб аниқланиши керак. Маънавий зарарни қоплаш учун асос бўладиган жисмоний азоб деганда-оғриқ, бўғилиш, нафас қайтиши, кўнгил айниши, бош айланиши, фуқаронинг ташқи кўринишида турли хил шишлар пайдо бўлиши ва бошқа касалликларнинг аломатларини айтиш мумкин. Маънавий азобнинг турига эса-кўрқув, уялиш, қайғу, мусибат, безовталаниш, камситилиш ва бошқа руҳий туйғуларни айтиш мумкин. Агар юқорида санаб ўтилган изтироб турлари ўртасидаги миқдорий нисбатни белгилаш мумкин бўлганда, жисмоний азоб ва маънавий изтиробларнинг хусусиятларини ана шу нуқтаи назардан ҳисобга олиш ва баҳолаш ҳам мумкин бўлар эди. Бироқ, масалан, кўнгил айниши ва нафас қисиши, бадан қичиши ва бош айланиши, кўрқув ва қайғу ўртасидаги нисбатни белгилаш на назарий жиҳатдан, ва на амалий жиҳатдан мумкин ҳам, мақсадга мувофиқ ҳам эмас. Фикримизча, жисмоний азобларнинг хусусияти эмас, балки зарар етказилган номоддий неъматларнинг хусусиятлари ва аҳамияти ҳисобга олиниши лозим, чунки айнан номоддий неъматларгина етказилган маънавий зарар қийматини белгилаб беради.

Фуқаролик кодексининг 1022-моддасида кўрсатилган маънавий зарарни қоплаш миқдорини аниқлашдаги мезонлардан яна бири бу судлар зарар миқдорини аниқлашда оқилоналик ва адолатлик талабларини эътиборга олишидир. Агар бир томондан қарайдиган бўлсак, қонун чиқарувчи органнинг фуқаролик ҳуқуқининг алоҳида институти бўлган маънавий зарарни қоплаш институтига бу талабни қўллаши бирмунча мунозаралидир. Чунки фуқаролик ҳуқуқи билан тартибга солинадиган бошқа муносабатларда судларга қарор қабул қилишда алоҳида талаблар мавжуд эмас, аммо таъкидлаш керакки, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 1022-моддасида назарда тутилган оқилоналик ва адолатлилик талабининг мазмуни Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 5-моддасида мустаҳкамлаган ҳуқуқнинг ўхшашлиги бўйича қўллаш қоидасининг мақсадига мувофиқ келади. Амалдаги тартибга мувофиқ, қонун ўхшашлигидан фойдаланиш мумкин бўлмаса, тарафларнинг ҳуқуқ ва бурчлари фуқаролик қонун ҳужжатларининг умумий негизи ва мазмуни (ҳуқуқ ўхшашлигига) ҳамда ҳалоллик, оқиллик ва адолат талабларига амал қилган ҳолда белгиланади. Бу тушунча аниқ ишларни кўришда судларга катта имконият беради. Фикримизча, маънавий зарарни қоплашнинг муаммоларидан бири - унинг миқдорини аниқлашда судларга алоҳида оқилоналик ва адолатлилик талабларига амал қилиши ўз-ўзидан пайдо бўлган эмас. Бунга асосий сабаб азобнинг даражасини аниқ ўлчашнинг имконияти йўқлигидир ҳамда уни пулда ўлчашнинг мураккаблигидадир. Шунинг учун қоплаш миқдорининг эквиваленти тўғрисида сўз юритиш мушкул.

Ўзбекистон Рееспубликаси Фуқаролик кодексининг 1022 моддаси талабига биноан маънавий зарарни қоплаш миқдорини аниқлашда асосий мезон бу жабрланувчининг шахсий хусусиятларини инобатга олиш бўлмоғит лозим. Фикримизча маънавий зарарни қоплаш миқдори бошқа шахсий хусусиятлар билан бир қаторда жабрланувчининг ҳиссиётига, жароҳатнинг даражасига, шахснинг жинси, жисмоний ривожланганлиги ва ўзи-ўзини баҳолашига ҳам боғлиқ бўлиши лозим. Ҳар бир фуқаронинг маънавий ва жисмоний азобга чидамлилик даражаси турли хилда бўлиши мумкинлигига эътибор берилиши лозим бўлади.

Қонун чиқарувчи орган маънавий зарарнинг қоплаш миқдорини аниқлашга фуқаронинг айнан қандай шахсий хусусиятлари таъсир қилишлигини аниқ кўрсатиб бермаган. Ҳозирги кунда жабрланувчига маънавий зарарни қоплаш миқдорини аниқлашда унинг моддий ҳолатини ҳам эътиборга олиниши мумкинми ёки йўқлиги масаласи муаммоли бўлиб қолмоқда.

Яна бир муҳим жиҳат борки, уни эътибордан узоқлаштириш анча мушкул. Масалан, маънавият, одоб-ахлоқ тушунчалари чуқур миллий, фалсафий, сиёсий, ҳуқуқий ва амалий хусусиятларга эга эканлиги, бир халқ, бир миллат, бир жамият ва бир шахс учун мутлақо ёт бўлган ахлоқий мезонлар бошқа халқ, миллат ва шахс учун мутлақо зид бўлиши мумкинлиги[[2]](#footnote-2) тўғрисидаги фикрлар ҳам бу масалага жиддий эътибор беришга мажбур қилади.

Ҳозирги кунда маънавий зарар миқдорини аниқлаш борасидаги муаммоларни бартараф этишнинг ягона йўли бу Ўзбекистон Республикаси Олий суд Пленуми томонидан маънавий зарар миқдорини аниқлашда барча судлар учун қўллаши шарт бўлган тушунтириш бериши керак деб ҳисоблаймиз. Бу тушунтиришда маънавий зарарни қоплаш миқдорини ҳар бир ҳолатда қанча миқдорда қопланиши кераклиги кўрсатилиши керак. Миқдорни белгилашда эса қарор чиқарган кундаги энг кам ойлик иш ҳақидан келиб чиқиб аниқланиши тўғри бўларди.

Муаммолардан яна бири шуки юридик шахсга маънавий зарар етказилиши мумкинми ёки мумкин эмаслиги масаласидир.

Фуқаролик кодексининг 100-моддаси 9-бандида ҳамда Олий суд Пленуми қарорининг 7- бандида «фуқаронинг ишчанлик обрўсини ҳимоя қилиш тўғрисидаги қоида юридик шахснинг ишчанлик обрўсини ҳимоя этишга нисбатан ҳам тегишли йўсинда тадбиқ этилади» деб белгилаб қўйилган. Фуқаролик кодексининг 1021-моддаси 2-қисмида маънавий зарар уни етказувчининг айбидан қатъи назар қуйидаги ҳолларда қопланади, агар…«зарар… ишчанлик обрў-эътиборини ҳақоратловчи маълумотларни тарқатиш туфайли етказилган бўлса…». Худди шунингдек, «Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида»ги Қонунда "тадбиркорлик фолияти билан шуғулланувчи шахсларнинг ишчанлик обрўсига путур етказувчи маълумотлар тарқатилиши натижасида унга раддия беришини талаб қилиш билан бирга, уларни тарқатиш натижасида етказилган моддий ва маънавий зарарни қоплашни ҳам талаб қилишлари мумкин» деб белгилаб қўйилган.

Албатта ишчанлик обрўсига барча жисмоний ва юридик (тижорат ва нотижорат ташкилотлари, хусусий корхона, муассаса ва ташкилотлар) шахслар, шунингдек юридик шахс ташкил қилмасдан тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланувчи якка тартибдаги тадбиркорлар эга бўлишлари мумкин.

Юридик шахснинг ишчанлик обрўсига путур у тўғрисида ҳақиқатга тўғри келмайдиган маълумотларнинг оммавий ахборот воситалари орқали чоп этилиши, кўпчилик олдида сўзлаганда, мансабдор шахслар номига ёзилган аризаларда ёки бошқа, шу жумладан оғзаки бўлса ҳам бир неча шахсга ёхуд бир кишига хабар қилиш натижасида етказилиши мумкин. Масалан; юридик шахс ишлаб чиқарадиган маҳсулотни сифатсиз маҳсулот деб эълон қилиниши ёки юридик шахсни тўловга лаёқатсиз деб эълон қилиниши натижасида ва ҳ.к.

Фуқаролик кодексининг 100-моддаси 8-қисмида белгиланган фуқаронинг ишчанлик обрўсига путур етказувчи маълумотлар тарқатилиши натижасида суд орқали ҳимояланиш усулларидан юридик шахс ҳам фойдаланиши мумкин. Демак юридик шахснинг ишчанлик обрўсига путур етказувчи маълумотлар тарқатилиши натижасида етказилган моддий зарарни қоплашни талаб қилиш билан бир қаторда маънавий зарарни қоплашни ҳам талаб қилиши мумкин, деган хулосага келинади. Бундан ташқари, Фуқаролик кодексининг 1021-моддаси 2-қисми тўртинчи хатбошисида белгиланган норма умумий бўлиб, унда ишчанлик обрў-эътиборига путур етказувчи маълумотларни тарқатиш туфайли маънавий зарар юридик ёки жисмоний шахсга етказилиши тўғрисида аниқ белгилаб қўйилмаган.

Пленум қарорида келтирилган маънавий зарар тушунчасидан англаш мумкинки юридик шахс ўз бошидан маънавий ва жисмоний (камситиш, жисмоний оғриқ, зарар кўриш, ноқулайлик ва бошқа) азобларни кечира олмайди. Шу сабабли фуқаронинг ишчанлик обрўсига путур етказувчи маълумотларнинг тарқатилиши натижасида маънавий зарарни қоплашни талаб қилиш масаласи юридик шахсга нисбатан қўлланилиши мумкин эмас.

Юқорида таъкидланганидек, суд маънавий зарарнинг миқдорини аниқлашда маънавий зарар етказилган ҳақиқий ҳолатни ва жабрланувчининг шахсий ҳусусиятини эътиборга олмоғи лозим. Алқисса, Фуқаролик кодексининг 1022-моддасида маънавий зарарнинг миқдорини аниқлаш учун белгиланган норма юридик шахсда аниқланишининг имконияти йўқ.

Пленум қарорининг 13-бандида белгиланишича «фуқароларнинг маънавий зарарни қоплаш билан боғлиқ талаблари кўрилаётганда ... маънавий зарарнинг миқдори даъвогарга етказилган маънавий ва жисмоний оғриқларнинг моҳияти ва миқдорига, ҳар бир алоҳида ҳолларда жавобгарнинг айби даражасига, шунингдек бошқа этиборга олинадиган ҳолатларга боғлиқдир ...». Бундай ҳолатда Пленум қарорининг 7-банди билан 13-банди ўртасида номутаносиблик борга ўхшайди. Пленум қарорининг 7-бандида фуқарога етказилган маънавий зарарни қоплаш мумкинлиги кўрсатилган, худди шунингдек Пленум қарори юридик шахсга етказилган маънавий зарарни қоплашни ҳам назарда тутади, лекин Пленум қарорининг 13-бандида фақат фуқарога етказилган маънавий зарар қопланиши мумкинлиги тўғрисида сўз боради. Бундан ташқари, юридик шахсга маънавий зарар етказилиши мумкин ва ўрнини қоплаш мумкин дейдиган бўлсак, унда Фуқаролик кодексининг 1022-моддасига асосан маънавий зарарнинг қиймати суд томонидан аниқланаётганда зарар кўрган шахсга етказилган маънавий ва жисмоний (камситиш, жисмоний оғриқ, зарар кўриш, ноқулайлик ва бошқа) азобларнинг даражасидан келиб чиқиб белгиланиши керак бўлади. Маънавий, айниқса жисмоний азобларни фақат инсонгина бошидан кечира олади. Юридик шахсга ҳеч қачон маънавий ва жисмоний оғриқ етказилиши ва унга нисбатан маънавий зарар етказилиши мумкин эмас.

Ҳозирги кунда Ўзбекистон Республикаси хўжалик судларига юридик шахслар томонидан маънавий зарарни қоплаш тўғрисида тақдим этилаётган даъво аризалари суд томонидан хўжалик процессуал кодексининг 24-моддасини асос қилиб маънавий зарарни ундириш билан боғлиқ қисм иш юритувидан тугатилмоқда. Назаримизда, бу жуда тўғридир, чунки юридик шахснинг ишчанлик обрўсини ҳақоратловчи маълумотларнинг тарқатилиши натижасида унга маънавий зарар етказилиши мумкин эмас. Лекин юридик шахс ҳам жисмоний шахс сингари ўзининг ишчанлик обрўсига путур етказилган маълумотларни, агар маълумотларни тарқатган шахс ушбу маълумотларни исбот қила олмаса ва ҳақиқатга тўғри келмаса маълумотни тарқатган оммавий ахборот воситаси орқали ёки суд орқали бундай маълумотларни рад этишни талаб қилиши мумкин. Юридик шахс қайта ташкил этилгандан (қўшиб юбориш, қўшиб олиш, бўлиш, ажратиб чиқариш, ўзгартириш) кейин унинг ишчанлик обрўсини ҳимоя қилиш манфаатдор шахсларнинг талабига кўра амалга оширилиши мумкин, масалан: юридик шахснинг ҳуқуқий вориси томонидан, унинг илгариги мулкдори орқали амалга оширилиши мумкин. Юридик шахс тугатилгандан кейин унинг ишчанлик обрўсига путур етказувчи маълумотлар тарқатилганда, тарқатилган маълумотлар ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисида судга даъво аризаси билан мурожаат этиб бўлмайди. Чунки Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 53-моддасига асосан юридик шахсни тугатиш унинг ҳуқуқ ва бурчларини ҳуқуқий ворислик тартибида бошқа шахсга ўтмасдан бекор қилинишига олиб келади деб белгилаб қўйилган. Агар юридик шахснинг ишчанлик обрўсига путур етказувчи маълумотлар оммавий ахборот воситалари орқали тарқатилган бўлса, «Оммавий ахборот воситалари тўғрисида»ги Қонуннинг 27-моддасига асосан у худди шу оммавий ахборот воситаси орқали раддия беришни талаб қилишга ҳақлидир.

Маънавий зарарни қоплаш муносабатлари шартномадан ташқари мажбурият (делект) бўлганлиги сабабли, ушбу масалага доир коллизион масалалар Фуқаролик кодексининг 71-боби 6-параграфининг 1194-моддаси билан тартибга солинади.

Фуқаролик кодексининг 1194-моддасига асосан, «Зарар етказилганлиги оқибатида келиб чиқадиган мажбуриятлар бўйича ҳуқуқ ва мажбуриятлар зарарни ундиришни талаб қилиш учун асос бўлган ҳаракат ёки бошқа ҳолат юз берган мамлакатнинг ҳуқуқи бўйича белгиланади».

Буни маънавий зарарни қоплаш масаласига нисбатан тадбиқ этадиган бўлсак, маънавий зарар етказилганлиги оқибатида келиб чиқадиган мажбуриятлар бўйича ҳуқуқ ва мажбуриятлар маънавий зарарни ундиришни талаб қилиш учун асос бўлган ҳаракат ёки бошқа ҳолат юз берган мамлакатнинг ҳуқуқи бўйича белгиланади. Маънавий зарарни қоплаш муносабатларининг асосий коллизион мезони бўлиб, унда маънавий зарар етказилган жой қонуни тамойили амал қилади. Масалан, Туркия, Япония каби давлатларда ушбу тамойил амал қилади. Лекин, турли мамлакатларда ҳуқуқбузарлик содир этилган жой турлича тушунилади. Маънавий зарар ундирилишини талаб қилишга асос бўлиб ноқонуний ҳаракат ёки ҳаракатсизлик содир этилган жой ёки шу ҳаракат оқибати келиб чиққан жой ёки иккала ҳолатнинг бир бири билан узвий боғлиқлиги бўлиши мумкин.

Маънавий зарарни қоплаш масаласида, агар маънавий зарар етказган шахс ва маънавий зарар кўрган шахс бир давлатнинг фуқаролари бўладиган бўлса, шу давлатнинг қонуни қўлланади, яъни тарафлар қайси давлатнинг фуқароси бўлса ўша давлатнинг қонуни қўлланади. Бу коллизион қоида чет элда етказилган маънавий зарарни қоплаш масалаларини тартибга солишга қаратилган.

Маънавий зарарни қоплаш масаласида яна бир муҳим коллизион қоида бу маънавий зарарни қоплашни талаб қилишга асос бўлувчи ноқонуний ҳаракат ёки ҳаракатсизлик учун жавобгарликни назарда тутилганлигидир. Агар давлатнинг ички қонунларида ҳаракат ёки ҳаракатсизлик ноқонуний деб белгиланмаган ва бунинг учун маънавий зарарни қоплаш назарда тутилган бўлмаса маънавий зарарни қоплашни талаб қилишнинг имконияти йўқ. Сабаби ушбу ҳаракат ёки ҳаракатсизлик ички давлат қонунида ноқонуний ҳисобланмайди. Бундан ташқари давлатнинг ички қонунчилигида жавобгарликнинг тури сифатида маънавий зарарни қоплаш назарда тутилмаган бўлса, жабрланувчи томонидан маънавий зарарни қоплашни талаб қилишнинг имконияти бўлмайди. Бу ҳозирги кундаги долзарб масалалардан биридир.

Хулоса қилиб айтиш мумкинки, маънавий зарарни қоплаш институтининг мамлакатимиз ҳуқуқ тизимига киритилиши муносабати билан унинг назарий ва амалий муаммолари тўғрисида мунозарали тортишувлар бошланганлиги ижобий ҳолдир. Назаримизда, бу масаланинг барча жабҳаларини ёритиш имкониятига эга эмасмиз. Бироқ, ушбу мунозараларни давом эттиришга умид боғлаб тегишли хулосалар чиқармоқ жоиздир.

Маънавий зарарнинг миқдорини белгилашда судлар жабрланувчининг унга етказилган маънавий зарарнинг оғирлигига берган субъектив баҳосини, шунингдек, даъвогарга етказилган маънавий ва жисмоний азобларнинг даражасини кўрсатувчи объектив маълумотларни, тажовуз қилинган объектнинг ҳаёт учун муҳимлиги, фойдаси (ҳаёти, соғлиги, қадр-қиммати, шахсий эркинлиги, уй-жойининг дахлсизлиги, катта қимматликка эга бўлган мулклари ва бошқалар), ҳуқуқбузарликнинг оғирлиги ва оқибати (яқин қариндошларининг ўлдирилиши, ногиронликка олиб келган тан жароҳати етказилиши, озодликдан маҳрум қилиш, ишидан, турар жойидан ва бошқалардан маҳрум қилиш), уялтирадиган нотўғри маълумотларни характери ва уларни қанчалик даражада (доирада) тарқатилганлиги, жабрланувчининг яшаш шароитлари, шахсий хусусиятлари (хизмати, оилавий, маиший, моддий томонлари, соғлигининг ҳолати, ёши ва бошқалар), зарар етказувчининг ва жабрланувчининг айб даражалари, зарар етказувчи шахснинг моддий аҳволи ва бошқа эътиборга молик ҳолатларни ҳисобга олишлари лозим.

Бир неча шахсларнинг баргаликдаги ҳаракатлари туфайли маънавий зарар етказилган ҳолларда жабрланувчи уни етказганларнинг ҳаммасидан шерик тарзда ёки ҳар биридан алоҳида тарзда ҳам ундириш ҳуқуқига эга. Фуқаролик кодексига мувофиқ маънавий зарарни ундириш ҳақидаги талабларга даъво муддати жорий қилинмайди.

Шу нарса амалиёт учун жуда муҳимки, у ҳам бўлса маънавий зарар мулкий зарарни мавжудлиги билан боғлиқ эмас. Ҳозирги вақтда суд амалиётини олиб қарайдиган бўлсак, шартнома мажбуриятини бажармаган ёхуд лозим даражада бажармаган шахсдан ҳам мулкий зарарни ҳам маънавий зарарни ундиришни сўраб хўжалик судига мурожаат қилинмоқда ва албатта бунда шахсни талаблари кўриб чиқилиши лозим бўлади. Мажбуриятни бажармаганлик учун мулкий зарарни тадбиркорлик субъектидан ундириш ёхуд ундирмаслик масаласи хўжалик судида кўриб чиқилади. Аммо, хўжалик суди маънавий зарарни ундириш билан боғлиқ талабни эса судда кўриб чиқиб, мазмунан қарор чиқара олмайди. Сабаби маънавий зарар фақат жисмоний шахсдан ундирилиши мумкин холос. Чунки “жисмоний ва маънавий азоблар”ни жисмоний шахсгина ҳис этиши мумкин. Бундай жисмоний шахс эса хўжалик процессида тараф бўла олмайди. Фикримизнинг далили сифатида хўжалик Процессуал кодексининг 23-моддаси мазмунига эътибор берадиган бўлсак, унга биноан хўжалик судига иқтисодиёт соҳасида юридик шахслар, юридик шахс тузмаган ҳолда тадбиркорлик фаолиятини амалга ошираётган ва якка тартибдаги тадбиркор мақомини қонунда белгиланган тарзда олган фуқаролар ўртасидаги фуқаролик, маъмурий ва бошқа ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низоларга доир ишлар таълуқли эканлиги мустаҳкамланганлигини кўрамиз. Шундай экан, мулкий зарар билан ёхуд алоҳида тарзда хўжалик судига маънавий зарарни ундириш билан боғлиқ талаб қўйилар экан, у албатта юқоридаги модда ва хўжалик Процессуал кодексининг 86-моддаси 1-бандига биноан низо хўжалик судига тегишли бўлмаганлиги боис тугатилади. Бундай ҳолда маънавий зарарни ундириш билан боғлиқ низонинг асосини айнан мажбуриятни бажармаслик билан боғлиқ муносабат ташкил этсада, низонинг предмети (даъвогарнинг моддий – ҳуқуқий талаб) бошқа бўлиб ҳисобланади. Шу маънода маънавий зарарни ундириш билан боғлиқ низолар фуқаролик ишлари бўйича судларга таълуқли бўлади. Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 56-моддасига мувофиқ, жабрланувчи, яъни жиноят туфайли маънавий зарар кўрган шахс, жиноят иши юритилиши жараёнида маънавий зарарни қоплаш ҳақида фуқаролик даъвосини қўзғаш ҳуқуқига эга эканлиги тўғрисидаги қоида ҳам айнан маънавий зарар учун жавобгарлик мулкий зарарнинг мавжудлиги билан боғлиқ эмаслигидан келиб чиқади.

Юридик шахслар фақат ўзларининг ишчанлик обрўси (нуфузи)га нисбатан қилинган тажовузлар учун ўз ҳуқуқларини тиклашни сўраб судга мурожаат этишлари мумкин. Бундай ҳолда етказилган зарар маънавий зарар шаклида эмас, балки ишчанлик обрўсига қарши қилинган ҳуқуқбузарлик сифатида баҳоланиб, зарар пул шаклида ундирилади. Умуман олганда маънавий зарар жумладан, ишчанлик обрўсига нисбатан қилинган тажовуз туфайли етказилган зарар пул шаклида ундирилади.

Фикримизнинг далили сифатида шуни айтиш керакки, фуқаролик ишлари бўйича судлар ҳам маънавий зарарни ундириш билан бир қаторда хўжалик судига таълуқли низоларни ҳал қилаётганлигини айтиш лозим. Бу ҳам ўз навбатида бундай мулкий ва маънавий зарарлар бир-бирига боғлиқ эмаслиги тўғрисидаги қоидани тўғри талқин этилмаётганлигининг далилидир. Бундай чалкашликларни оддини орлиш ва бартараф қилиш мақсадида бу борада Олий суд ва Олий Хўжалик Судининг тегишли Пленуми қарорини қабул қилишга зарурат бор деб ўйлаймиз, чунки маънавий зарарни ундириш масаласини кўраётган судлар бундай тушунтиришларга эҳтиёж сезмоқда.

Таъкидлаш жоизки, муайян шахс томонидан айбли ёки айбсиз ҳатти ҳаракат ёхуд ҳаракатсизлик натижасида бошқа бир жисмоний шахсга етказилган тиббиёт ва психиатрия фанида жисмоний азоб уқубатлар ва руҳий истироблар сифатида тан олинадиган салбий ҳолат тушунилмоғи лозим. Мазкур таъриф амалдаги Фуқаролик кодексига нисбатан тўлақонли бўлиб, ҳуқуқбузарни ҳаракати ёки ҳаракатсизлиги айбли ёки айбсиз бўлишлигини кўрсатиб беради. Бундан ташқари, истиробларни аввало тиббиёт ёки руҳшунослик фани тан олиши керак.

Амалдаги қонун ҳужжатларига биноан, юридик шахснинг ишчанлик обрўсини ҳақоратловчи маълумотларни тарқатилиши натижасида маънавий зарарни қоплашни талаб қилиши, шунингдек, «Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида»ги Қонуннинг 35-моддасида юридик шахс маънавий зарарни қоплашни талаб қилиши мумкин, аммо маънавий зарар моҳиятидан юридик шахс ўз бошидан маънавий ва жисмоний азобларни кечира олмайди.

Айтиш мумкинки, фуқарони ноқонуний жиноий жавобгарликка тортиш натижасида маънавий зарарни қоплаш масаласида жиноят қонун ҳужжатлари ва фуқаролик қонун ҳужжатлари ўртасида номувофиқлик боис у бартараф қилинмоғи лозим ва энг асосийси маънавий зарар тушунчаси Фуқаролик Кодексида ўз аксини топишлиги шарт.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик Кодексида маънавий зарарни қоплаш миқдорини аниқлашда оқилоналик ва адолатлилик мезонлари инобатга олиниши лозимлиги мустаҳкамланган. Бу тушунчалар ўз-ўзидан маълумки, ахлоқий тушунчалар ҳисобланади. Бу тушунчаларни талқин этишда инсоннинг ҳуқуқий онги, дунёқараши масалага ахлоқий-этник жиҳатдан ёндашиши муҳим аҳамият касб этади. Оқилоналик деганда, конкрет ҳолатда белгиланадиган товон пули миқдорини ҳуқуқбузарнинг имкониятларига нақадар мослиги нуқтаи-назаридан талқин этиш мақсадга мувофиқдир. Адолатлилик эса, товон пули миқдорини белгилашда шахсга етказилган маънавий зарар ҳажмига, оқибатларига мутаносиблигини, жабрланувчига нисбатан қоплаш вазифасини ўтай олиш хусусиятларида намоён бўлади. Юқоридаги мезонларга риоя қилмаслик маънавий зарарни пул билан қоплаш бўйича суд амалиётида жиддий хатоликларга сабаб бўлади.

Маънавий зарар фақатгина шахсий номулкий ҳуқуқлар ёки бошқа номоддий неъматларга дахл қилинганда етказилмасдан, балки айрим ҳолларда мутлоқ ҳуқуқлар бузилганда ҳам етказилиши мумкин (масалан, товар белгиси ғайриқонуний ўзлаштирилганда).

Маънавий зарар фақат субъектив шахсий ҳуқуқлар бузилганда етказилади. Вафот этган инсоннинг шаъни, қадр-қимматига дахл қилинганда маънавий зарар етказиладими? Албатта, йўқ. Аммо субъектив ҳуқуқ соҳиби бўлмаса ҳам субъектив ҳуқуқларга асос бўлган юридик фактлар мавжуд бўлади. Шу сабабли бундай ҳолларда манфаатдор шахслар ўзларига, қолаверса жамият аъзоларига етказилган зарарни ундириш масаласини қўйишга ҳақли бўлишлари лозим.

Амалдаги қонунчиликка мувофиқ маънавий зарар фақат пул кўринишида қопланиши мумкин. Қонуншуноснинг маънавий зарарни фақат пул кўринишида эмас, балки моддий шаклларда қопланиши мумкинлигини назарда тутмаганлиги асоссиздир. Чунки жабрланувчига кенгроқ имконият яратиш учун бошқа усуллар ҳам назарда тутилиши мақсадга мувофиқдир.

Маънавий зарарни қоплашнинг фуқаролик-ҳуқуқий институти билан жиноят ва жиноят процессуал ҳуқуқий институти ўртасидаги алоқаларни тадқиқот қилиш шуни кўрсатмоқдаки, бу борада жиноят ва жиноят процессуал ҳуқуқий институти бирмунча орқада қолган, бошқача айтганда такомиллашмаган. Шу сабабли бу борада амалдаги қонунчиликка жиноят иши кўрилиши процессида маънавий зарарни қоплашни талаб қилиш бўйича фуқаролик-ҳуқуқий даъво киритиш имконияти назарда тутилмоғи лозим.

Истеъмолчиларнинг мулкий ҳуқуқларини бузиш натижасида маънавий зарарни қоплаш муаммосини таҳлил қилиш шуни кўрсатмоқдаки, бузилиши, жисмоний ва руҳий оғриқларга олиб келувчи мулкий ҳуқуқлар (масалан, иш ҳақини ўз вақтида бермаслик, ижтимоий ёрдаш пулини бермаслик, уй-жой ҳуқуқининг бузилиши ва ҳ.к.) рўйхатини қонуний кенгайтириш зарурдир.

Суд амалиётини таҳлил қилиш шуни кўрсатдики, маънавий зарарни қоплаш мақсадида жуда ҳам оз миқдордаги маблағларни ундириш ярамайди ва бунга йўл қўйиб бўлмайди. Ундан кўра, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик Процессуал кодексининг 207-моддасини маънавий зарарни ундириш билан боғлиқ низоларни кўришда ҳам қўллаш мақсадга мувофиқдир. Шу сабабли суд маънавий зарарни қоплаш миқдорини тайинлашда даъво талабларидан четга чиқиб низони ҳал қилишга нафақат ҳақли балки мажбур эканлигини мустаҳкамлаб қўйиш зурурдир.

**Ўзбекистон Республикаси Олий суди пленумининг қарори**

**МАЪНАВИЙ ЗАРАРНИ ҚОПЛАШ ҲАҚИДАГИ ҚОНУНЛАРНИ ҚЎЛЛАШНИНГ АЙРИМ МАСАЛАЛАРИ ТЎҒРИСИДА**

* LexUZ шарҳи*

*(Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003 йил 19 декабрдаги [20-сонли](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=2506968)ва 2006 йил 3 февралдаги*[*5-сонли*](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=2505199)*қарорларига асосан киритилган ўзгартириш ва қўшимчалар билан)*

Маънавий зарарни қоплаш ҳақидаги ишлар бўйича суд амалиётини ўрганиш натижаларини муҳокама қилиб, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми маънавий зарар етказиш билан боғлиқ бўлган муносабатларни тартибга солувчи қонунларнинг турлилиги, уларни кучга кириш муддатларининг ҳар хиллиги, шунингдек [Фуқаролик кодекси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111189)қабул қилиниши билан тушунтиришлар бериш талаб қилинадиган муаммолар келиб чиққанлигини қайд этади.

Фуқаролик ҳуқуқий жавобгарликнинг янги тури — маънавий зарар етказилганлиги учун жавобгарликни назарда тутган қонунларнинг кучга киритилиши ва судларда муаммолар келиб чиқаётганлиги муносабати билан, Олий суднинг Пленуми қарор қилади:

*[Олдинги](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=1449509&ONDATE=28.04.2000%2000" \l "2133673) таҳрирга қаранг.*

1. Маънавий зарарни қоплаш масалалари турли вақтларда кучга кирган, жумладан 1996 йил 1 апрелдан амалга кирган Меҳнат кодексининг [112-моддаси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=142859" \l "144335), 1996 йил 26 апрелда қабул қилинган «Истеъмолчиларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида»ги Қонуннинг[22-моддаси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=4704#6109), «Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида»ги Қонуннинг [115-моддаси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=6567#101918), «Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида»ги Қонунининг [35-моддаси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=31846#32722), 1997 йил 1 мартдан амалга киритилган Фуқаролик кодексининг [11](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111189#150418), [99](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111189#152922), [100](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111189#152927), [163](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111189#153757), [1021](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=180552#196921) ва [1022-моддалари](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=180552#197152), 1998 йил 29 августда қабул қилинган «Автомобиль транспорти тўғрисида»ги Қонуннинг [19-моддаси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=22964#24035)ва бошқа қатор қонунлар билан тартибга солинишига эътибор қаратилсин.

*(1-банднинг биринчи хатбошиси Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2012 йил 13 декабрдаги 18-сонли [қарори](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=2130294&ONDATE=13.12.2012%2000" \l "2130312) таҳририда)*

Келиб чиққан низоларни тўғри ва ўз вақтида ҳал қилиш учун судлар ҳар бир иш бўйича тарафларнинг ўзаро муносабатлари характерини ва бу ҳуқуқий муносабатга маънавий зарарни қоплаш бўйича қонунни қўллашга йўл қўйилиши мумкинлиги, агар қонунда бундай жавобгарлик белгиланган бўлса, маънавий зарарни қоплаш тартиби ва шартларини назарда тутган қонуннинг қачон кучга кирганини, шунингдек, маънавий зарарни келтириб чиқарган ҳаракатлар қачон содир бўлганлигини текшириши ва муҳокама қилиб баҳо бериши лозим.

Шунингдек, суд жабрланувчига жисмоний ва маънавий азоблар етказилгани факти нима билан тасдиқланиши, у қандай ҳолатларда ва қандай ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) билан етказилганлиги, зарар етказувчининг айб даражаси, жабрланувчи қандай маънавий ва жисмоний азоблар тортгани, уни қоплашни қандай миқдорда баҳолаши ва низони ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳолатларни аниқлаши зарур.

2. Маънавий зарар деганда жабрланувчига қарши содир этилган ҳуқуқбузарлик ҳаракати (ҳаракатсизлик) оқибатида у бошидан кечирган (ўтказган) маънавий ва жисмоний (камситиш, жисмоний оғриқ, зарар кўриш, ноқулайлик ва бошқа) азоблар тушунилади.

Ғайриқонуний ҳаракатлар (ҳаракатсизлик)нинг объекти бўлиб фуқарога туғилган вақтидан буён ва қонунга мувофиқ тегишли бўлган номоддий манфаатлари, (ҳаёти, соғлиғи, шахснинг қадр-қиммати, ишчанлик обрў-эътибори, шахсий ҳаётнинг дахлсизлиги, шахсий ва оилавий сири), шахсий номулкий ҳуқуқлари (ўз номидан фойдаланиш ҳуқуқи, муаллифлик ҳуқуқи ва бошқа номулкий ҳуқуқларнинг интеллектуал фаолият натижаларини қонунларга кўра ҳуқуқий муҳофаза қилиш) ва мулкий ҳуқуқлари (уй-жой дахлсизлиги, мулк ҳуқуқи ва бошқалар)ни бузилиши бўлиши мумкин.

Маънавий зарар, жумладан яқин қариндошини йўқотиш (ўлими) сабабли маънавий қайғуриш, ижтимоий ҳаётдаги фаоллигини давом эттира олмаслик, ишини йўқотиш, оилавий, тиббий сирларни ошкор қилиш, фуқароларнинг шаъни, қадр-қиммати ва ишчанлик обрўсига путур етказувчи ҳақиқатга тўғри келмайдиган маълумотларни тарқатиш, ҳар қандай бошқа ҳуқуқларини вақтинча чеклаш ёки улардан маҳрум қилиш, етказилган зарар ёки соғлиққа бошқача зиён етказиш туфайли, жисмоний оғриқ, соғлиққа бошқача етказилган ёхуд етказилган маънавий азоблар натижасида бошидан ўтказилган бошқа касалликларда намоён бўлиши мумкин.

3. Амалдаги қонунга кўра (ФК [1021-моддаси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=180552" \l "196921)) маънавий зарар етказганлик учун жавобгарликнинг келиб чиқишига асос бўлувчи шартлардан бири зарар етказувчининг айби бўлиши ҳисобланади. Қонунда тўғридан-тўғри кўрсатилган ҳолатлар бундан мустаснодир. Масалан:

зарар фуқаронинг ҳаёти ва соғлиғига ошиқча хавф манбаи томонидан етказилган бўлса;

зарар фуқарога уни қонунга хилоф тарзда ҳукм қилиш, жиноий жавобгарликка тортиш, эҳтиёт чораси сифатида қамоққа олишни ёки муносиб хулқ-атворда бўлиш ҳақида тилхат олишни қонунга хилоф равишда қўллаш, маъмурий жазо қўллаш ва қонунга хилоф тарзда ушлаб туриш натижасида етказилган бўлса;

зарар ор-номус, қадр-қиммат ва ишчанлик обрў эътиборини ҳақоратловчи маълумотларни тарқатиш туфайли етказилган бўлса.

4. Агар маънавий зарар жабрланувчига етказилган зарарни қоплашни назарда тутган қонун кучга киргунга қадарли етказилган бўлса, шунингдек даъвогар бундай қонун кучга кирганидан кейин ҳам маънавий ва жисмоний азоб ҳис қилаётган бўлса ҳам даъвогарнинг бу ҳақдаги талаби қаноатлантиришга тегишли эмас, чунки зарар етказилган вақтда жавобгарликнинг бу тури белгиланмаган бўлган ва умумий қоидага кўра содир қилинган вақтда амалда бўлган қонунда белгиланган хилоф ҳаракатга нисбатан жавобгарликни кучайтирадиган қонун орқага қайтиш кучига эга бўлиши мумкин эмас.

Лекин, агар даъвогарга етказилаётган маънавий ва жисмоний азоблар учун жавобгарнинг қонунга хилоф ҳаракати (ҳаракатсизлиги) маънавий зарар етказилганлиги сабабли жавобгарликни назарда тутадиган қонун кучга киргунга қадар бошланган бўлса ва бу қонун амалга кирганидан кейин давом этаётган бўлса, бундай ҳолатда маънавий зарар қопланишга тегишли бўлади.

5. Етказилган маънавий ва жисмоний азоблар учун зарар ундириш имконияти қонун ҳужжатида тўғридан-тўғри кўрсатилмаганлиги ҳамма вақт ҳам жабрланувчи маънавий зарар ундиришга ҳуқуқи йўқ деган хулосани билдирмайди.

Фуқаролик кодексининг 989-моддаси [1-қисмига](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=180552" \l "196592)мувофиқ юридик шахс ёхуд фуқаро ўз ходими меҳнат (хизмат, лавозим) мажбуриятларини бажариб турган вақтида етказилган зарарни қоплайди.

Қонунда кўрсатилган бу қоида маънавий зарар етказилган ҳолатларга ҳам татбиқ қилинади.

6. Меҳнат кодексининг [112-моддасига](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=142859" \l "144335)биноан суд меҳнат шартномаси ғайриқонуний равишда бекор қилинганлик ёки ходимни ғайриқонуний равишда бошқа ишга ўтказганлик оқибатида ходимга етказилган маънавий азобларни қоплаш мажбуриятини иш берувчига юклаши мумкин.

Иш берувчига бундай мажбурият интизомий жазо асоссиз қўлланилганда, ноқонуний равишда бошқа ишга ўтказиш рад қилинганда, ишдан четлатилганда, меҳнат дафтарчаси, иш ҳақи, шунингдек бошқа тўловлар ўз вақтида бермаганликда ҳам юклатилиши мумкин.

7. Фуқаронинг ишчанлик обрўсига путур етказувчи маълумотларни тарқатилиши сабабли маънавий зарарни қоплашни тартибга солувчи қоидалар юридик шахснинг ишчанлик обрўсини ҳимоя этишга нисбатан ҳам тегишли йўсинда татбиқ қилинади (ФК 100-моддаси [9-қисми](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111189" \l "152940)).

Судлар шуни назарда тутиши керакки, маънавий зарар бундай маълумотларни (йиққан) тарқатган шахсдан, агар бу маълумотлар тегишли ҳужжатларда бўлса, уларни маъқуллаган (гуруҳ) комиссия аъзоларининг ҳар биридан ундирилиши лозим.

8. Суд маънавий зарарни ундириш ҳақидаги даъвони мулкий зарарни ундириш тўғрисидаги даъво билан бирга ҳам, шунингдек алоҳида ҳам кўрилиши мумкин, чунки амалдаги қонунга кўра етказилган маънавий зарар учун жавобгарлик мулкий зарарнинг мавжудлиги билан боғлиқ эмас.

9. Жиноят процессуал кодексининг [57-моддасига](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111460" \l "253638)мувофиқ жабрланувчи, яъни жиноят туфайли маънавий зарар кўрган шахс, жиноят иши юритилиши жараёнида маънавий зарарни қоплаш ҳақида фуқаролик даъвосини қўзғаш ҳуқуқига эга.

Агар жиноят иши кўрилаётганда маънавий зарарни қоплаш ҳақидаги даъво арз қилинмаган ёки ҳал этилмаган бўлса, ФПКнинг [245-моддасига](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=186105" \l "234442)мувофиқ бундай даъво фуқаролик иши юритиш тартибида кўрилиши мумкин.

Реабилитация этилганнинг маънавий зиённи ундиришга бўлган ҳуқуқи оқлов ҳукми чиқарилганидан ёки жиноят ишини тугатилганидан кейин вужудга келишлигини назарда тутиш лозим (ЖПК [302](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111460" \l "255139), [306](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111460#255176), [309](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111460#255191) ва [310-моддалари](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111460#255195)). Реабилитация этилганга етказилган маънавий зиённи ундириш ҳақидаги даъво фуқаролик иши юритиш тартибида кўрилади (ФКнинг [1021-моддаси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=180552#196921)).

10. Судларга тушунтирилсинки, шахсни ғайриқонуний тарзда маъмурий жавобгарликка тортиш ҳолларида ҳам маънавий зиённи ундириш ҳуқуқи вужудга келади (МЖтКнинг [271-моддаси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=97664" \l "201195)).

Маъмурий иш бўйича жабрланувчи ҳам қонунбузарнинг ҳаракатлари натижасида етказилган маънавий зарарни ундириш ҳуқуқига эга.

11. «Истеъмолчиларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида»ги Қонуннинг [22-моддасига](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=4704" \l "6109)биноан истеъмолчининг ҳуқуқлари бузилиши туфайли унга етказилган маънавий зарар учун уни етказган шахс, башарти у айбдор бўлса, суд томонидан белгиланадиган миқдорда ҳақ тўлаши лозим. Зарарни қоплаш миқдорини неустойка бўйича тўланадиган сумма ёки товар (иш, хизмат) қийматига тобе қилиб қўйиш мумкин эмас, уни белгилашда ҳар бир аниқ ҳолатда истеъмолчига етказилган руҳий ва жисмоний азобларнинг ҳажми ва характерига асосланиш лозим. Маънавий зарар учун ҳақ тўлаш мулкий зиён ва истеъмолчи кўрган зарарнинг ўрни қопланишидан қатъи назар, амалга оширилади.

Маънавий зарар, уни етказишда айбдор бўлган жавобгар(лар) томонидан қопланади. Шу боис, бундай ҳолларда жавобгар ФКнинг [1018-моддасида](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=180552" \l "196893)кўрсатилганидек (товар сотувчи ёки тайёрловчи) истеъмолчининг хоҳишига кўра аниқланмасдан, балки улардан қайси бири истеъмолчининг ҳуқуқларини поймол этиши натижасида маънавий зарар етказилганига қараб аниқланиши керак.

Ишни кўриш жараёнида даъво жавоб бериши лозим бўлмаган шахсга нисбатан тақдим этилгани аниқланса, суд ФПКнинг [42-моддасига](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=186105" \l "231271)биноан ишга дахлдор бўлмаган тарафни алмаштириш ёки иккинчи жавобгарни ишга жалб этиш масаласини ҳал қилиши лозим.

12. «Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида»ги Қонуннинг [115-моддасига](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=6567" \l "101918)мувофиқ акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг усулларидан бири уларга етказилган маънавий зарарнинг қопланиши ҳисобланади.

Акциядорларга маънавий зарар дивидентлар нотўғри ҳисобланиши ва ўз вақтида тўланмаслиги, эмитентнинг банкротликни яшириш, сохта банкротлик ҳаракатлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ноқонуний чекланиши оқибатида етказилиши ҳам судларнинг эътиборида бўлсин.

*[Олдинги](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=1449509&ONDATE=28.04.2000%2000" \l "2133709) таҳрирга қаранг.*

Тадбиркорлик фаолияти субъекти ўз ишчанлик обрўсига путур етказадиган маълумотлар тарқатилганда, бундай маълумотларга раддия берилиши билан бир қаторда уларнинг тарқатилиши оқибатида етказилган зарарнинг ўрни қопланиши ва маънавий зарар компенсация қилинишини талаб этишга ҳақли.

*(12-банд Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2012 йил 13 декабрдаги 18-сонли [қарорига](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=2130294&ONDATE=13.12.2012%2000" \l "2130314) асосан учинчи хатбоши билан тўлдирилган)*

13. Маънавий зарарнинг миқдорини белгилашда судлар жабрланувчининг унга етказилган маънавий зарарнинг оғирлигига берган субъектив баҳосини, шунингдек даъвогарга етказилган маънавий ва жисмоний азобларнинг даражасини кўрсатувчи объектив маълумотларни, тажовуз қилинган объектнинг ҳаёт учун муҳимлиги, фойдаси (ҳаёти, соғлиғи, қадр-қиммати, шахсий эркинлиги, уй-жойнинг дахлсизлиги, катта қимматликка эга бўлган мулклари ва бошқалар), ҳуқуқбузарликнинг оғирлиги ва оқибати (яқин қариндошларининг ўлдирилиши, ногиронликка олиб келган тан жароҳати етказилиши, озодликдан маҳрум қилиш, ишдан ёки турар жойдан ва бошқалардан маҳрум қилиш), уялтирадиган нотўғри маълумотларнинг характери ва уларни қанчалик даражада (доирада) тарқатилганлиги, жабрланувчининг яшаш шароитлари, шахсий хусусиятлари (хизмати, оилавий, маиший, моддий томонлари, соғлиғининг ҳолати, ёши ва бошқалар), зарар етказувчининг ва жабрланувчининг айб даражалари, зарар етказувчи шахснинг моддий аҳволи ва бошқа эътиборга молик ҳолатларни ҳисобга олишлари лозим.

Бундан келиб чиқиб, маънавий зарарни қоплаш миқдорини етказилган мулкий ва бошқа моддий зарарни ундириш даъво талабининг қопланиш ҳажмига қараб белгилаш мумкин эмас. Зарарни қоплаш миқдорини белгилашда адолатлилик ва оқилоналик талаблари инобатга олиниши лозим (ФКнинг [1022-моддаси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=180552" \l "197152)).

Судлар шуни назарда тутишлари лозимки, қарз шартномасидан келиб чиққан мажбурият, пул мажбурияти бўлиб, уни бажармаганлик учун жавобгарлик Ўзбекистон Республикаси ФКнинг [327-моддасида](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111189" \l "155305)белгиланганлиги сабабли қарз олувчининг шартнома бўйича мажбуриятни бузганлиги қарз берувчининг маънавий зарарни қоплаш ҳуқуқини истисно этади.

14. Бир неча шахсларнинг биргаликдаги ҳаракатлари туфайли маънавий зарар етказилган ҳолларда жабрланувчи уни етказганларнинг ҳаммасидан шериклик тарзида ёки ҳар биридан алоҳида тарзда ҳам ундириш ҳуқуқига эга (ФКнинг [1000-моддаси](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=180552" \l "196670)).

15. Маънавий зарарни қоплаш номоддий бойликларни ва номулкий ҳуқуқларни ҳимоя қилишнинг бирдан-бир манбаи ҳисобланади. Шунга кўра ФКнинг 163-моддаси [1-қисмига](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=111189" \l "153793)мувофиқ маънавий зарарни ундириш ҳақидаги талабларга даъво муддати жорий қилинмайди.

16. Маънавий ва жисмоний азобларни қоплаш ҳақидаги даъво аризаларни қабул қилиш ва ишларни кўришда, маънавий зарар пул билан қоплансада, номулкий зарар эканлигини ҳисобга олиш лозим. Шуни ҳисобга олган ҳолда Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 1994 йил 3 ноябрдаги «Давлат божи ставкалари ҳақида»ги 533-сонли [қарори](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=698065)1-моддасининг «д» бандига биноан мулкка оид бўлмаган даъво аризалардан ундириладиган миқдорда давлат божи ундирилиши лозим.

Қонунда белгиланган ҳолларда даъвогарлар давлат божи тўлашдан озод қилинишларини ҳам назарда тутиш лозим (масалан, «Истеъмолчиларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида»ги Қонуннинг 29-моддаси [2-қисми](http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=4704" \l "6525)).

17. Ўзбекистон Республикаси Олий суди фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати, Қорақалпоғистон Республикаси фуқаролик ишлари бўйича Олий суди, фуқаролик ишлари бўйича Тошкент шаҳар ва вилоят судлари ҳамда Ўзбекистон Республикаси ҳарбий суди маънавий зарарни қоплаш ҳақидаги қонунларнинг судлар томонидан тўғри ва аниқ қўлланиши устидан назоратни кучайтирсинлар, ушбу масала юзасидан суд амалиётини мунтазам равишда умумлаштириб борсинлар ва аниқланган камчиликларни бартараф қилиш чорасини кўрсинлар.
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