

Высшая школа судей при
Высшем судейском совете Республики Узбекистан

З.А.АМИРОВ

**ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ
И ПРИМЕНЕНИЕ
МЕЖДУНАРОДНО-
ПРАВОВЫХ НОРМ В
НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДАХ**

учебное пособие

Ташкент-2022

Рекомендовано в качестве учебного пособия на основании приказа Министерства высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан №388 от 25 ноября 2022 года.

УДК:347(075.8)

ББК: 67.910.822

А 111

Ответственный редактор:

Г. Юлдашева - доктор юридических наук, профессор.

Рецензенты:

Самарходжаев Б.Б. - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой Высшей школы судей.

Дадабаева Н.Ф. - преподаватель кафедры Высшей школы судей, и.о. доцент.

Мируктамова Ф.Л. - доктор философии по юридическим наукам, Ташкентский государственный юридический институт, кафедра “Международное право и права человека”, и.о. доцент.

Амиров З.А.

Применение судами норм международного права. Учебное пособие. - Ташкент. «Lesoon press» Издательство. 2022. - 178 с.

В данном учебном пособии анализируются международные суды и их виды, история становления международных судов, источники международного права, особенности применения судами норм международного права, международные правозащитные механизмы. Также подготовлены и разъяснены на конкретных практических примерах дела о проблемных ситуациях в каждой судебной сфере с использованием норм национального и международного права.

Учебное пособие предназначено не только для судей, но и для организаций, занимающихся юридической наукой и правоприменением, высших учебных заведений, специализирующихся в области права, научных работников, магистров, студентов, а также широкой общественности, непосредственно заинтересованной в применении судами норм международного права.

Настоящее учебное пособие рекомендовано к изданию на основании решения ____ Совета Высшей школы судей при Высшем совете судей Республики Узбекистан в октябре 2022 года.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступление	4
1. Формирование международных судов и этапы их исторического развития	6
2. Международно-правовая база деятельности международных судов	53
3. Международные механизмы защиты прав человека	64
4. Применение норм международного права в национальных судах и его особенности	91
5. Казус о судебной практике	103
6. Перечень двусторонних международных соглашений Республики Узбекистан в области правовой помощи	152
7. Действующие международные соглашения о предотвращении двойного налогообложения, подписанные Республикой Узбекистан	161
8. Органиграмма	163
9. Аббревиатура	164
10. Основные понятия (глоссарий)	165
11. Список литературы	171

ПРЕДИСЛОВИЕ

Права человека защищаются не только на национальном, но и на международном уровне.

Зафар Амиров.

Известно, что перед любой страной, избравшей путь демократического развития, стоит великая задача, прежде всего, обеспечить приоритет прав человека во всех аспектах, поднять культуру уважения прав человека в жизни общества, формировать в их сердцах мировоззрение жизни на основе Конституции и законов. Однако важнейшим признаком демократического правового государства являются права человека.

С этой точки зрения поощрение, защита и соблюдение прав человека в Узбекистане являются приоритетными направлениями государственной политики. Вопрос обеспечения приоритета прав и свобод человека в нашей стране становится главным критерием демократических реформ, направленных на создание комфортных и достойных условий жизни нашего народа.

В рамках Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития нашей страны в 2017-2021 годах за прошедший период было принято около 300 законов и более 4 тысяч постановлений Президента Республики Узбекистан, направленных на принятие коренных реформ всех сфер государственной и общественной жизни.

Также проводилась системная работа по обеспечению прав человека, усилению подотчетности и открытости государственных органов, повышению роли институтов гражданского общества, средств массовой информации, политической активности населения и общественных объединений¹. В продолжение этих мер в стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы определены конкретные целевые меры в сфере личных, политических, экономических, социальных и культурных прав.

Кроме того, в ближайшее десятилетие первой задачей по совершенствованию и укреплению судебной системы, повышению

1. Указ президента республики узбекистан о стратегии развития нового узбекистана на 2022 — 2026 годы. 29.01.2022.

доступности справедливого судебного разбирательства является достижение более широкого применения принципов и норм международного права и международных договоров Республики Узбекистан в деятельности судов.²

Ведь для обеспечения эффективной защиты прав, свобод и законных интересов человека необходимо углублять и последовательно продолжать демократические реформы во всех сферах нашего общества.

В частности, считается необходимым дальнейшее расширение практики применения норм международных договоров по правам человека судами и правоохранительными органами. Применение судами норм международных договоров по правам человека имеет большое значение в обеспечении справедливости. Известно, что судьи являются гарантами защиты прав человека в любом демократическом обществе. В связи с этим судьи несут ответственность перед гражданами и обязаны обеспечивать высокий уровень прозрачности своей деятельности на основе соответствующих национальных и международных правовых требований и этических норм.

В требованиях постановления Президента Республики Узбекистан “Об утверждении национальной стратегии Республики Узбекистан в области прав человека” № ПФ-6012, принятого 22 июня 2020 года, задачей суда является дальнейшее расширение применение норм международных договоров по правам человека в судебной практике.

Исходя из поставленных в этом указе задач, мы поставили задачу подготовить данное учебное пособие. Кроме того, нами научно и теоретически проанализированы высказанные отечественными и зарубежными учеными взгляды на международно-правовые источники международных судов и их деятельность, международные механизмы защиты прав человека, применение норм международного права в национальных судах и его специфику.

2. Шавкат Мирзиёев. Новая стратегия Узбекистана Независимая и справедливая судебная система. - Ташкент: 2021. Стр. 107.

1. ФОРМИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ И ЭТАПЫ ИХ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Международное право всегда считало своей основной целью поддержание мира. Хотя этические заботы стимулировали его развитие и способствовали его росту, международное право исторически рассматривалось международным сообществом в первую очередь как средство обеспечения мира, установление и сохранение безопасности во всем мире. Согласно Статье 2 (3) Устава Организации Объединенных Наций, в случае возникновения споров и конфликтов, государства должны разрешать такие разногласия мирными средствами таким образом, чтобы не возникало угроз международному миру, безопасности и справедливости³.

Из этого следует, что в основном методы решения споров и конфликтов делятся на две категории: дипломатические процедуры и судебное решение. Дипломатические процедуры предполагают попытку разрешить разногласия либо самими противоборствующими сторонами, либо с помощью других субъектов путем использования методов обсуждения и установления фактов. Процедуры судебного разбирательства включают решение незаинтересованной третьей стороной соответствующих юридических и фактических вопросов либо в арбитражном порядке, либо по решению судебных органов⁴.

Дипломатические методы разрешения споров включают в себя переговоры, добрые услуги и посредничество, следственные и согласительные комиссии.

(1) Переговоры

Из всех процедур, используемых для разрешения разногласий, наиболее простой и часто используемой формой являются переговоры. Он состоит в основном из обсуждений между заинтересованными сторонами с целью примирения расходящихся мнений или, по крайней мере, понимания различных позиций. По крайней мере, на этом этапе в нем не участвуют какие-либо

3. Статья 2(3) Устава ООН - <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text>

4. Малкольн Шоу – 1894 - 1898

третьи стороны, и он отличается от других форм разрешения споров. Помимо того, что переговоры являются чрезвычайно активным методом урегулирования, они обычно предшествуют другим процедурам урегулирования, которые стороны решают между собой. Именно путем взаимных дискуссий будет раскрыта сущность разногласий и выяснены противоположные точки зрения. Переговоры являются наиболее удовлетворительным средством разрешения споров, поскольку стороны вовлечены напрямую. Конечно, переговоры не всегда бывают успешными, поскольку они действительно зависят от определенной степени взаимной доброй воли, гибкости и чуткости⁵.

(2) Добрые услуги и посредничество

Добрые услуги – это такой способ разрешения спора, при котором сторона, не участвующая в споре, по своей инициативе или по просьбе государств, находящихся в споре, вступает в процесс урегулирования. Цель добрых услуг состоит в установлении или возобновлении контактов между сторонами. При этом сторона, оказывающая добрые услуги, в самих переговорах не участвует; ее задача – облегчить взаимодействие спорящих сторон.

В отличие от методов арбитража и судебного разбирательства, этот процесс направлен на то, чтобы убедить стороны в споре самостоятельно достичь удовлетворительных условий для его прекращения. Условия разрешения спора не предусмотрены.

При посредничестве находящиеся в споре государства избирают третье лицо (государство, представителя международной организации), которое участвует в переговорах в качестве самостоятельного участника⁶.

(3) Следственные и согласительные комиссии

В международных спорах, не затрагивающих ни чести, ни существенных интересов государств и проистекающих из разногласий в оценке фактических обстоятельств ситуации, стороны вправе учредить специальный международный орган

5. Малкольм Шоу – 1898

6. Международно – правовые средства разрешения международных споров, стр 85

- следственную комиссию для выяснения вопросов фактов. Расследование комиссией производится в состязательном порядке. Стороны в установленные сроки излагают комиссии факты, представляют необходимые документы, а также список свидетелей и экспертов, которые должны быть заслушаны. Комиссия может запросить от сторон дополнительные материалы. В процессе разбирательства производится допрос свидетелей, о чем составляется протокол. После того как стороны представили все разъяснения и доказательства, а все свидетели заслушаны, следствие объявляется законченным, а комиссия составляет доклад. Доклад комиссии ограничивается установлением фактов и не имеет силы решения суда или арбитража. Стороны имеют право использовать решение комиссии по своему усмотрению.

Согласительные комиссии получили широкое распространение в международной практике. Они имеют более широкие полномочия, чем следственные. Согласительные комиссии, как правило, не ограничиваются только установлением того или иного факта, но и предлагают возможное решение спорного вопроса. Однако в отличие от арбитража и суда окончательное решение по делу принимается сторонами, которые не связаны выводами комиссии. В соответствии с положениями Акта о мирном разрешении международных споров 1985 г. постоянная согласительная комиссия состоит из пяти членов. По одному члену комиссии назначают спорящие стороны, три других избираются из числа граждан третьих стран. В случае затруднения в выборе членов их назначение может быть поручено председателю Генеральной Ассамблеи ООН, третьим государствам или решено жребием⁷.

Судебные методы разрешения споров, в отличие от дипломатических методов, имеют обязательный характер исполнения решений. Как утверждал Дженнингс, «судебный процесс может служить не только для разрешения классических юридических споров, но также может служить важным инструментом пре-

7. Международно – правовые средства разрешения международных споров, стр 87



вентивной дипломатии в более сложных ситуациях»⁸. Судебные методы разрешения споров могут проводиться путем судебного урегулирования дела международным судом или путем арбитража.

(1) Международные суды

Международные суды и трибуналы – это судебные органы, состоящие из независимых судей, которым поручено разрешать международные споры на основе международного права в соответствии с заранее определенным набором правил процедуры и выносить решения, обязательные для исполнения сторон⁹. Международные суды могут быть постоянно действующими (институциональными) и образованными специально для рассмотрения конкретного спора («ad hoc»)¹⁰.

Создание концепции международных судов явилось кульминацией длительного процесса разработки методов мирного урегулирования международных споров, истоки которого восходят к классическим временам.

Самой главной предпосылкой создания концепции развития судебного процесса для урегулирования международных споров

8. R. Y. Jennings, 'Presentation', in *Increasing the Effectiveness of the International Court of Justice* (ed. C. Peck and R. S. Lee), The Hague, 1997, p. 79

9. Max Planck Encyclopedias of International Law - <https://opil.ouplaw.com/view/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e35>

10. <https://www.justice.gov/jmd/lis/international-courts#international>

являлось всеобщее желание стран мира сохранить мир во всем мире. Гагская мирная конференция 1899 года, созванная по инициативе русского царя Николая II, ознаменовала начало переговоров на тему как же мир и безопасность в мире могут быть сохранены и поддержаны в течении долгого времени. На конференции кроме ведущих западных стран, также участвовали некоторые азиатские страны. Кульминацией конференции стало принятие Конвенции о мирном разрешении международных споров.

Самым главным нововведением Конвенции 1899 г. явилось создание постоянного механизма, который позволит создавать суды для урегулирования международных споров. Это учреждение, известное как **Постоянный арбитражный суд (Permanent Court of Arbitration)**, по сути, состоит из группы юристов, назначенных каждой страной, присоединяющейся к Конвенции. Конвенция также создала постоянное бюро, расположенное в Гааге, с функциями, соответствующими функциям судебной канцелярии или секретариата, и установила набор процедурных правил, регулирующих ведение дела. Созданная таким образом система была постоянной, а Конвенция «институционализировала» право и практику ведения дела, поставив их на более определенную и более общепринятую основу. Постоянный арбитражный суд был основан в 1900 году и начал свою деятельность в 1902 году¹¹.

Несмотря на то, что Постоянный арбитражный суд не имел обязательный характер, то есть страны не могли быть привлечены к ответственности перед судом без своего согласия, идея постоянного суда вдохновила государственных деятелей и юристов на создание международного судебного трибунала. Однако до окончания Первой мировой войны не было предпринято никаких долгосрочных конкретных шагов. В 1919 году, Версальским договором была создана первая своего рода международная организация «для содействия международному сотрудничеству и достижения мира и безопасности» - Лига Наций¹².

11. <https://www.icj-cij.org/en/history>

12. <https://www.un.org/en/about-us/history-of-the-un/predecessor>

Пакт Лиги Наций требовал формулирования предложений о создании всемирного суда, и в 1920 году была создана **Постоянная палата международного правосудия (ПМПС)**. Вместе с арбитражем Постоянный суд призван обеспечить достаточно всеобъемлющую систему обслуживания международного сообщества. Он был задуман как способ предотвращения вспышек насилия путем предоставления легкодоступных методов урегулирования споров в контексте правовой и организационной базы, имеющей обязательный характер¹³. Статья 14 Пакта Лиги Наций возложила на Совет Лиги ответственность за разработку планов по созданию ПМПС, которая была бы компетентна не только рассматривать и разрешать любые споры международного характера, переданные ему сторонами в споре, но также для вынесения консультативного заключения по любому спору или вопросу, переданному ему Советом или Ассамблеей Лиги Наций¹⁴.

Между 1922 и 1940 годами ПМПС рассмотрел 29 спорных дел между государствами и выпустила 27 консультативных заключений. В то же время несколько сотен договоров, конвенций и деклараций предоставили ему юрисдикцию в отношении определенных категорий споров. Таким образом развеялись любые сохранявшиеся сомнения относительно того, сможет ли постоянный международный судебный трибунал функционировать практически и эффективно. Ценность Суда для международного сообщества была продемонстрирована множеством различных способов, и прежде всего тем, что он разработал надлежащий судебный процесс. Это нашло свое выражение в Регламенте суда, который ПМПС первоначально составляла в 1922 году и впоследствии трижды пересматривала, в 1926, 1931 и 1936 годах. Также было Постановление ПМПС о судебной практике Суда, принятое в 1931 году и пересмотренное в 1936 году, в котором излагалась внутренняя процедура, которой надлежит следовать при рассмотрении Судом каждого дела. Кроме того, помогая разрешать некоторые серьезные международные

13. Малкольн Шоу - 1983

14. Статья 14 Пакта Лиги Наций

споры, многие из которых являются последствиями Первой мировой войны, решения ПМПС в то же время часто проясняли ранее неясные области международного права или способствовали их развитию¹⁵.

Начало Второй мировой войны в сентябре 1939 года неизбежно имело серьезные последствия для ПМПС. После своего последнего открытого заседания 4 декабря 1939 г. и последнего постановления от 26 февраля 1940 г. ПМПС не рассмотрел ни одного нового дела, что ознаменовало его неэффективность. Но при этом вопрос необходимости создания мощного и авторитетного суда для поддержания международного политического порядка сохраняла свою актуальность¹⁶. Кроме того, начало Второй мировой войны ознаменовала провал и неспособность Лиги Наций выполнять свою главную функцию – обеспечение мира.

Преемником Лиги Наций явилась **Организация Объединенных Наций**, которая была учреждена с идентичной целью, но путем устранения недостатков и недоучетов Лиги Наций. Устав ООН был принят на конференции в Сан-Франциско 26 июня 1945 г. и вступил в силу 24 октября 1945 г. Устав ООН является универсальным международным договором и закрепляет основы современного международного правопорядка.

Цели ООН изложены в статье 1 Устава следующим образом:

1. Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира;

15. <https://www.icj-cij.org/en/history>

16. <https://www.icj-cij.org/en/history>

2. Развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира;

3. Осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии, и

4. Быть центром для согласования действий наций в достижении этих общих целей¹⁷.

Устав Организации Объединенных Наций – это не только многосторонний договор, в соответствии с которым была создана организация и очерчены права и обязанности подписавших ее государств, но и конституция ООН, в которой излагаются ее функции и устанавливаются ее ограничения. В соответствии со статьей 2 (7) Устава ООН не может вмешиваться в дела, в основном входящие в национальную юрисдикцию любого государства¹⁸.

Для достижения указанных целей ООН действует в соответствии со следующими принципами: суверенное равенство членов ООН; добросовестное выполнение обязательств по Уставу ООН; разрешение международных споров мирными средствами; отказ от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости или каким-либо способом, несовместимым с Уставом ООН; невмешательство во внутренние дела государств; оказание помощи ООН во всех действиях, предпринимаемых по Уставу, обеспечение Организацией такого положения, чтобы государства, не являющиеся членами ООН, действовали в соответствии с принципами, изложенными в Уставе и др¹⁹.

17. Устав ООН - <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text>

18. Устав ООН - <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> - статья 2

19. Международное право 112стр

Уставом ООН, ПМПС был заменен **Международным судом ООН (суд)**, который в статье 92 Устава был назван «главным судебным органом» Организации Объединенных Наций. По сути, это продолжение ПМПС, с практически тем же статутом и юрисдикцией, и с непрерывной линией дел, без различия между делами, решенными ПМПС, и делами Международного Суда²⁰. Международный Суд осуществляет судебную и консультативную функции. Суд функционирует в соответствии со Статутом, который является частью Устава, и своим Регламентом. Он начал работать в 1946 году. Местопребыванием Суда является Дворец мира в Гааге (Нидерланды)²¹.

На Международный суд ООН возложена двойная функция: разрешение в соответствии с международным правом юридических споров, переданных ему на рассмотрение государствами (функция по спорным делам); вынесение консультативных заключений по правовым вопросам, направляемым ему должным образом на то уполномоченными международными органами и организациями (консультативная функция).

Источники применяемого права: Международный суд выносит решение в соответствии с действующими международными договорами и конвенциями, международным обычаем, общими принципами права и, в качестве вспомогательного средства, опирается на судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву²².

Только государства могут быть сторонами споров, рассматриваемых Судом. Суд компетентен заниматься рассмотрением спора лишь в случае, если заинтересованные государства признали его юрисдикцию одним или из следующих способов: заключив между собой специальное соглашение о вынесении спора на рассмотрение Суда; следуя юрисдикционной оговорке, т.е. обычно в случае, если они являются сторонами договора, содержащего положение, по которому при разногласиях

20. Малкольн Шоу – 1983 - 1984

21. <https://www.un.org/ru/icj/>

22. Статут Международного суда ООН - <https://www.un.org/ru/icj/statut.shtml> - статья 38

относительно его толкования или применения одно из них может передать спор на рассмотрение Суда; более 300 договоров или конвенций содержат положение подобного рода; в силу односторонних заявлений, сделанных ими в соответствии со Статутом, когда каждое государство согласилось с обязательным характером юрисдикции Суда в случае спора с другим государством, сделавшим аналогичное заявление. В настоящее время сохраняют силу заявления 74 государств, ряд из которых содержат оговорки об исключении некоторых категорий споров; если государство не признало юрисдикцию Суда на момент, когда против него было подано заявление, это государство может признать юрисдикцию в отношении данного конкретного дела, что позволит Суду его рассматривать, поскольку таким образом он будет обладать юрисдикцией со дня ее признания на основе правила *forum prorogatum*²³.

В состав Суда входят 15 судей, избираемых на девятилетний срок Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности ООН, которые проводят голосование одновременно, но независимо друг от друга. Он может включать не более одного судьи от какого-либо государства. Каждые три года на одну треть мест проводятся выборы. Уходящие в отставку судьи могут переизбираться на новый срок. Члены Суда являются не представителями своих правительств, а независимыми судьями. Судьи избираются Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности.

Если после первого собрания, проведенного с целью выборов, одно или несколько мест остаются незаполненными, проводится второе и, при необходимости, третье собрание²⁴.

Нынешний состав судей:

- *Джоан Доногью (США);*
- *Кирил Геворгиан (Россия);*

23. <https://www.pdf-2021г>

-at-a-glance-ru.

24. статьи 9-12

es/statute-of-the-court/statute-of-the-court-ru.pdf-

- *Петер Томка (Словакия);*
- *Ронни Абраам (Франция);*
- *Мохамед Беннуна (Марокко);*
- *Абдулкави Ахмед Юсуф (Сомали);*
- *Сюэ Ханьцинъ (Китай);*
- *Джулия Себутинде (Уганда);*
- *Далвир Бхандари (Индия);*
- *Патрик Липтон Робинсон (Ямайка);*
- *Наваф Салам (Ливан);*
- *Ивасава Юджи (Япония);*
- *Георг Нольте (Германия);*
- *Хилари Чарльсворс (Австралия)*²⁵.

Статья 38 (1) Статута Международного Суда широко признана как наиболее авторитетное и полное заявление об источниках международного права. Она предусматривает, что:

Суд, функция которого заключается в разрешении в соответствии с международным правом переданных ему споров, применяет: (а) международные конвенции, общие или частные, устанавливающие правила, прямо признанные спорящими государствами; (б) международный обычай как свидетельство общей практики, принятой в качестве закона; (с) общие принципы права, признанные цивилизованными странами; (d) в соответствии с положениями Статьи 59, судебные решения и учения наиболее квалифицированных публицистов различных стран в качестве вспомогательного средства для определения норм права.

Хотя эта формулировка технически ограничена источниками международного права, которые должен применять Международный Суд, на самом деле, поскольку функция Суда заключается в разрешении споров, переданных ему «в соответствии с международным правом», и поскольку все государства-члены Организации Объединенных Наций являются *ipso facto* участниками Статута в силу статьи 93 Устава Организации Объединенных Наций (государства, не являющиеся членами ООН, могут конкретно стать участниками Статута Суда: Швейцария

25. <https://www.icj-cij.org>

была наиболее очевидным примером этого, пока не присоединилась к ООН в 2002 году), нет серьезных утверждений, что Положение выражает универсальное представление о перечислении источников международного права²⁶.

Кроме МС в ООН действует еще пять главных органов, в том числе Совет Безопасности, Генеральная Ассамблея, Экономический и Социальный Совет, Совет по опеке и Секретариат²⁷.

Совет Безопасности

Совет подразумевался как эффективный исполнительный орган с ограниченным составом, функционирующий непрерывно. На него была возложена основная ответственность за поддержание международного мира и безопасности. В Совет Безопасности входят 15 членов. Пять из них являются постоянными членами: Китай, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция. Эти постоянные члены (большая пятерка), избранные на основе силовой политики в 1945 году, только они имеют право вето. Остальные 10 непостоянных членов избираются Генеральной Ассамблеей по принципу географического представительства сроком на два года. В соответствии со статьей 27 Устава ООН, решения Совета Безопасности по вопросам процедуры считаются принятыми, когда за них поданы голоса девяти членов Совета. Решения Совета Безопасности по всем другим вопросам считаются принятыми, когда за них поданы голоса девяти членов Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членов Совета, причем сторона, участвующая в споре, должна воздержаться от голосования при принятии решения на основании Главы VI и на основании пункта 3 статьи 52. Когда на рассмотрение Совета выносится вопрос об угрозе миру, сначала он, как правило, призывает стороны прийти к согласию мирными средствами. Если же вооруженные действия начались, Совет стремится добиться прекращения огня. После этого он может направить в неблагополучные районы миротворческие миссии или принять

26. Малькольн Шоу – Международное право – стр 340

27. Устав ООН - <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> - статья 7

решение о введении экономических санкций и эмбарго для восстановления мира.

Прием в Члены Организации открыт для всех других миролюбивых государств, которые примут на себя содержащиеся в настоящем Уставе обязательства и которые, по суждению Организации, могут и желают эти обязательства выполнять. Прием любого такого государства в Члены Организации производится постановлением Генеральной Ассамблеи по рекомендации Совета Безопасности (Устав ООН ст.4).

Если против какого-либо Члена Организации были предприняты Советом Безопасности действия превентивного или принудительного характера, Генеральная Ассамблея имеет право, по рекомендации Совета Безопасности, приостанавливать осуществление прав и привилегий, принадлежащих ему как Члену Организации. Осуществление этих прав и привилегий может быть восстановлено Советом Безопасности (Устав ООН ст.5).

Член Организации, систематически нарушающий принципы, содержащиеся в настоящем Уставе, может быть исключен из Организации Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности (Устав ООН ст.6).

Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. (Устав ООН ст.39).

Чтобы предотвратить ухудшение ситуации, Совет Безопасности уполномочивается, прежде чем сделать рекомендации или решить о принятии мер, предусмотренных статьей 39, потребовать от заинтересованных сторон выполнения тех временных мер, которые он найдет необходимыми или желательными. Такие временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон. Совет Безопасности должным образом учитывает невыполнение этих временных мер. (Устав ООН ст.40).

Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений. (Устав ООН ст.41).

Если Совет Безопасности сочтет, что меры, предусмотренные в статье 41, могут оказаться недостаточными или уже оказались недостаточными, он уполномочивается предпринимать такие действия воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Такие действия могут включать демонстрации, блокаду и другие операции воздушных, морских или сухопутных сил Членов Организации. (Устав ООН ст.42).

Все Члены Организации для того, чтобы внести свой вклад в дело поддержания международного мира и безопасности, обязуются предоставлять в распоряжение Совета Безопасности по его требованию и в соответствии с особым соглашением или соглашениями необходимые для поддержания международного мира и безопасности вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода. (Устав ООН ст.43).

Совет имеет право создавать вспомогательные органы в соответствии со статьей 29 Устава и в настоящее время имеет три постоянных комитета: Комитет экспертов по правилам процедуры, Комитет по приему новых членов и Комитет по заседанию Совета за пределами Центральных учреждений. Существует также ряд специальных комитетов и рабочих групп, таких как Совет управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций, учрежденной резолюцией 692 (1991) Совета Безопасности, Контртеррористический комитет и Комитет, учрежденный резолюцией 1540 (2004), который обязывает

государства, среди прочего, воздерживаться от поддержки любыми средствами негосударственных субъектов в разработке, приобретении, производстве, владении, транспортировке, передаче или использовании ядерного, химического или биологического оружия и систем его доставки. Существует также ряд комитетов по санкциям, охватывающих отдельные государства, подпадающие под санкции, а также комитет, учрежденный резолюцией 1267 (1999) в отношении лиц и органов, связанных с «Аль-Каидой». Другие вспомогательные органы включают Комиссию по миростроительству, Компенсационную комиссию ООН и Международные уголовные трибуналы по бывшей Югославии и Руанде²⁸.

Генеральная Ассамблея

Генеральная Ассамблея является парламентским органом Организации Объединенных Наций и состоит из представителей всех государств-членов.

1. Генеральная Ассамблея уполномочивается рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, в том числе принципы, определяющие разоружение и регулирование вооружений, и делать в отношении этих принципов рекомендации Членам Организации или Совету Безопасности или и Членам Организации и Совету Безопасности.

2. Генеральная Ассамблея уполномочивается обсуждать любые вопросы, относящиеся к поддержанию международного мира и безопасности, поставленные перед нею любым Членом Организации или Советом Безопасности или государством, которое не является Членом Организации, в соответствии с пунктом 2 статьи 35, и за исключениями, предусмотренными статьей 12, делать в отношении любых таких вопросов рекомендации заинтересованному государству или государствам или Совету Безопасности или и Совету Безопасности и заинтересованному государству или государствам. Любой такой вопрос, по которому необходимо предпринять действие, пере-

28. Малкольм Шоу – Международное право

дается Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности до или после обсуждения.

3. Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности²⁹.

Каждый Член Генеральной Ассамблеи имеет один голос.

Решения Генеральной Ассамблеи по важным вопросам принимаются большинством в две трети присутствующих и участвующих в голосовании членов Ассамблеи. Эти вопросы включают: рекомендации в отношении поддержания международного мира и безопасности, выборы непостоянных членов Совета Безопасности, выборы членов Экономического и Социального Совета, выборы членов Совета по Опеке, в соответствии с пунктом 1с статьи 86, прием новых Членов в Организацию Объединенных Наций, приостановление прав и привилегий Членов Организации, исключение из Организации ее Членов, вопросы, относящиеся к функционированию системы опеки, и бюджетные вопросы.

Решения по другим вопросам, включая определение дополнительных категорий вопросов, которые подлежат решению большинством в две трети голосов, принимаются простым большинством присутствующих и участвующих в голосовании³⁰.

Ассамблея учредила множество органов, охватывающих широкий круг тем и видов деятельности. В ее состав входят шесть главных комитетов, которые, соответственно, занимаются: разоружением и международной безопасностью; экономический и финансовый; социальные, гуманитарные и культурные; особая политическая и деколонизация; административно-бюджетная; и правовые вопросы. Кроме того, существует процедурный Общий комитет, занимающийся вопросами повестки дня, и Комитет по проверке полномочий. Есть также два постоянных комитета, занимающихся межсессионными административными и бюджетными вопросами и взносами, и ряд вспомогательных,

29. Устав ООН - <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> - статья 12

30. Устав ООН - <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> - статья 18

специальных и других органов, занимающихся соответствующими темами, включая Комиссию международного права, Комиссию ООН по праву международной торговли, ООН. Учебный и исследовательский институт, Совет Намибии и Агентство ООН по оказанию помощи и организации работ. Совет по правам человека, созданный в 2006 году, избирается Ассамблеей и подотчетен ей³¹.

Большая часть работы **Организации Объединенных Наций в экономической и социальной сферах деятельности выполняется Экономическим и Социальным Советом (ЭКОСОС)**. Он может обсуждать широкий круг вопросов, но его полномочия ограничены, а его рекомендации не являются обязательными для государств-членов ООН. Он состоит из пятидесяти четырех членов, избираемых Ассамблеей на трехлетний срок с чередованием выборов, и каждый член имеет один голос. В соответствии Совет может инициировать или проводить исследования по ряду вопросов и давать рекомендации членам Совета. Генеральная Ассамблея, члены ООН и соответствующие специализированные агентства. Он может готовить проекты конвенций для представления Ассамблее и созывать международные конференции. Совет создал множество вспомогательных органов, от девяти функциональных комиссий до пяти региональных комиссий, а также ряд постоянных комитетов и экспертных органов³².

Совет также реализует множество программ, включая Программу по окружающей среде и Программу контроля над наркотиками, и учредил ряд других органов, таких как Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев и Конференция ООН по торговле и развитию. Его самая важная функция заключалась в создании широкого круга экономических, социальных и правозащитных органов³³.

Совет по опеке был создан для надзора за подопечными территориями, созданными после окончания Второй мировой вой-

31. Мальколм Шоу – Международное право стр 2260

32. Устав ООН - <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> - статья 62

33. <https://www.un.org/en/ecosoc/about/strengtheningofecosoc.shtml>

ны. Такие территории должны были состоять из подмандатных территорий, территорий, отделенных от вражеских государств в результате Второй мировой войны, и других территорий, добровольно размещенных в рамках системы опеки со стороны управляющего органа (которого не было). Единственной территорией, ранее находившейся под мандатом, которая не была передана под новую систему и не получила независимости, была Юго-Западная Африка. С обретением независимости Палау последний оставшийся траст территории, 1 октября 1994 года Совет приостановил работу 1 ноября того же года³⁴.

Секретариат ООН состоит из Генерального секретаря и его сотрудников и фактически представляет собой международную гражданскую службу. Персонал назначается в соответствии со статьей 101 на основе эффективности, компетентности и добросовестности, «должное внимание» уделяется «важности набора персонала на как можно более широкой географической основе». В соответствии со статьей 100 все государства-члены обязались уважать исключительно международный характер обязанностей Генерального секретаря и его сотрудников, которые не должны запрашивать и получать инструкции от какого-либо другого органа, кроме самой организации ООН³⁵.

Генеральный секретарь назначается Генеральной Ассамблеей по единодушной рекомендации Совета Безопасности и является главным административным должностным лицом ООН. Соответственно, он (или она) должен быть персонажем, приемлемым для всех постоянных членов, и это, в свете эффективности, жизненно важно. Многое зависит от личности и взглядов конкретного должностного лица, и роль Генерального секретаря в международных делах, как правило, варьируется в зависимости от характера соответствующего лица³⁶.

Лига Наций, созданная в 1920 году и ликвидированная в 1946 году, оставила наследие, которое эффективно функционирова-

34. Малькольм Шоу – Международное право – стр 2261

35. Устав ООН - <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> - статья 100, 101

36. Устав ООН - <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> – статья 97

ло на протяжении всего существования Лиги. Кроме Международного суда, ООН унаследовал и практику Административного трибунала.

Административный трибунал Международной организации труда является наследником Административного трибунала Лиги Наций, который был уполномочен с 1927 по 1946 год рассматривать жалобы на Секретариат Лиги Наций и Международное бюро труда. С 1947 года Трибунал заслушивает жалобы от действующих и бывших должностных лиц Международного бюро труда и других международных организаций, признавших его юрисдикцию. В настоящее время он открыт для более чем 58 000 международных гражданских служащих, работающих или бывших должностных лиц 58 международных организаций. Трибунал состоит из семи судей разных национальностей. Прецедентное право Трибунала включает более 4400 решений, доступных на английском и французском языках.

Помимо обслуживания самой Лиги, Трибунал также служил Международной организации труда, которая существует с 1919 года. Положительным моментом в наследии Лиги было сохранение Трибунала и его передача в 1946 году МОТ, которая стал специализированным учреждением недавно созданной Организации Объединенных Наций. МОТ, которая была создана для определения и защиты прав трудящихся, была логическим местом назначения Трибунала, мандат которого состоял в обеспечении гарантий того, что должностные лица, нанятые учреждениями, находившимися под его юрисдикцией в то время, то есть Лигой и МОТ, будет пользоваться защитой от произвольных действий, совершаемых против них их работодателем. К моменту передачи МОТ Трибунал рассмотрел 37 дел.

В 1949 году на тридцать второй сессии Международной конференции труда в статью II Устава Трибунала МОТ были внесены поправки, позволяющие другим международным организациям, утвержденным Административным советом Международного бюро труда, признавать юрисдикцию Трибунала рассматривать жалобы на несоблюдение по существу или по

форме условий назначения должностных лиц и положений Положений о персонале этих организаций. Однако споры с участием Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций подпадают под юрисдикцию Административного трибунала Организации Объединенных Наций. В том же году Всемирная организация здравоохранения приняла Статут Административного трибунала МОТ, побудив другие специализированные учреждения системы ООН сделать то же самое³⁷.

Трибунал состоит из семи судей, которые должны быть разных национальностей, как и в случае с Административным трибуналом Лиги Наций. Они назначаются Международной конференцией труда по рекомендации Административного совета Международного бюро труда на трехлетний срок с возможностью продления. Трибунал обычно собирается два раза в год, весной и осенью, продолжительностью от 3 до 4 недель в штаб-квартире МОТ в Женеве. На каждой сессии он выносит примерно 90 решений по делам, которые обычно рассматриваются в соответствии с процедурой, изложенной в статьях 6, 8 и 9 его Статута, или в соответствии с упрощенной процедурой, предусмотренной в статье 7 Статута³⁸.

Трибунал обслуживается Секретариатом, в состав которого входят Секретарь и небольшая группа сотрудников по правовым вопросам. Секретариат принимает документы, представленные в ходе разбирательства, и отвечает на запросы о предоставлении информации³⁹.

ООН сыграл важную роль в формировании международных институциональных судов и трибуналов. В 1982 года по итогам принятия «Конвенции ООН по морскому праву», по инициативе ООН был учрежден независимый судебный орган – **Международный трибунал по морскому праву** (International Tribunal

37. <https://www.ilo.org/tribunal/about-us/lang--en/index.htm>

38. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/--relconf/documents/meetingdocument/wcms_498756.pdf

39. <https://www.ilo.org/tribunal/lang--en/index.htm>

for the Law of the Sea, ITLOS). Он обладает юрисдикцией в отношении любого спора, касающегося толкования или применения Конвенции, а также всех вопросов, конкретно предусмотренных в любом другом соглашении, которое предоставляет юрисдикцию Трибуналу. Споры, связанные с Конвенцией, могут касаться делимитации морских зон, судоходства, сохранения и управления живыми ресурсами моря, защиты и сохранения морской среды и морских научных исследований⁴⁰. Место пребывания Трибунала является город Гамбург в Федеративной Республике Германии. Статут Трибунала (далее «Статут») приводится в Приложении VI к Конвенции. Трибунал состоит из 21 судей, избираемых из числа признанных авторитетов в области морского права. Судьи избираются государствами – участниками Конвенции на срок продолжительностью девять лет и могут быть переизбраны. В составе Трибунала в целом должно быть обеспечено представительство основных правовых систем мира и справедливое географическое распределение (п. 2 ст. 2 Статута). В его составе должно быть не менее трех членов от каждой географической группы, установленной Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций. В Трибунал могут обращаться государства – участники Конвенции⁴¹.

Возникновение и течение двух мировых войн ознаменовало возникновение еще одного институционального международного суда. После многочисленных случаев геноцида и масштабных преступлений против человечества, которые совершаются не государствами, а отдельными лицами, мировое сообщество в том числе ООН всерьез отнеслось к обсуждению вопроса о создании международного уголовного суда, который был бы компетентен рассматривать дела против отдельных лиц за совершение отдельных категорий преступлений против всего человечества. Таким образом появилось понятие индивидуальная уголовная ответственность⁴².

40. <https://www.itlos.org/en/main/latest-news/>

42. Малкольн Шоу – p863

Международный уголовный суд (МУС), юрисдикция которого тщательно сформулирована в Римском статуте, является первым постоянным международным судом, созданным на договорной основе для содействия прекращению безнаказанности за многочисленные тяжкие преступления, совершенные индивидуумами в XXI веке. Еще до возникновения МУС, в истории существовали специальные *ad hoc* (одноразовые) трибуналы, которые создавались специально для расследования преступлений, совершённых только в конкретное время и в рамках определённого конфликта. Эти *ad hoc* трибуналы будут рассмотрены далее.

МУС является самостоятельным по отношению к Организации Объединенных Наций международным органом. Местопребыванием Суда является Гаага, Нидерланды. Хотя его расходы покрываются в основном за счет начисленных взносов государств-участников, он также может принимать добровольные взносы правительств, международных организаций, физических лиц, корпораций и других образований⁴³.

Юрисдикция Суда ограничивается самыми серьезными преступлениями, вызывающими озабоченность всего международного сообщества. В соответствии с настоящим Статутом Суд обладает юрисдикцией в отношении следующих преступлений: а) преступление геноцида; б) преступления против человечности; в) военные преступления; г) преступление агрессии⁴⁴.

Геноцид. Для целей настоящего Статута «геноцид» означает любое из следующих деяний, совершаемых с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую: а) убийство членов такой группы; б) причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы; в) преднамеренное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее; г) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой груп-

43. <https://www.icc-cpi.int/about>

44. [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf) – статья 5

пы; е) насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую⁴⁵.

Преступления против человечности. Для целей настоящего Статута «преступление против человечности» означает любое из следующих деяний, когда они совершаются в рамках широкомасштабного или систематического нападения на любых гражданских лиц, и если такое нападение совершается сознательно: а) убийство; б) истребление; в) порабощение; д) депортация или насильственное перемещение населения; е) заключение в тюрьму или другое жестокое лишение физической свободы в нарушение основополагающих норм международного права; ф) пытки; г) изнасилование, обращение в сексуальное рабство, принуждение к проституции, принудительная беременность, принудительная стерилизация или любые другие формы сексуального насилия сопоставимой тяжести; х) преследование любой идентифицируемой группы или общности по политическим, расовым, национальным, этническим, культурным, религиозным, гендерным, или другим мотивам, которые повсеместно признаны недопустимыми согласно международному праву; и) насильственное исчезновение людей; j) преступление апартеида; к) другие бесчеловечные деяния аналогичного характера, заключающиеся в умышленном причинении сильных страданий или серьезных телесных повреждений или серьезного ущерба психическому или физическому здоровью⁴⁶.

Военные преступления. Суд обладает юрисдикцией в отношении военных преступлений, в частности когда они совершены в рамках плана или политики, или при крупномасштабном совершении таких преступлений. Военные преступления это: а) серьезные нарушения Женевских конвенций от 12 августа 1949 года, а именно любое из следующих деяний против лиц или имущества, охраняемых согласно положениям соответствующей Женевской конвенции: 1) умышленное убийство; 2) пытки

45. [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf) – статья 6

46. [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf) – статья 7

или бесчеловечное обращение, включая биологические эксперименты; 3) умышленное причинение сильных страданий или серьезных телесных повреждений или ущерба здоровью; 4) незаконное, бессмысленное и крупномасштабное уничтожение и присвоение имущества, не вызванное военной необходимостью; 5) принуждение военнопленного или другого охраняемого лица к службе в вооруженных силах неприятельской державы; 6) умышленное лишение военнопленного или другого охраняемого лица права на справедливое и нормальное судопроизводство; 7) незаконная депортация или перемещение или незаконное лишение свободы; 8) взятие заложников; б) другие серьезные нарушения законов и обычаев, применимых в международных вооруженных конфликтах в установленных рамках международного права, а именно любое из следующих деяний: 1) умышленные нападения на гражданское население как таковое или отдельных гражданских лиц, не принимающих непосредственного участия в военных действиях; 2) умышленные нападения на гражданские объекты, т.е. объекты, которые не являются военными целями; 3) умышленное нанесение ударов по персоналу, объектам, материалам, подразделениям или транспортным средствам, задействованным в оказании гуманитарной помощи или в миссии по поддержанию мира в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, пока они имеют право на защиту, которой пользуются гражданские лица или гражданские объекты по международному праву вооруженных конфликтов; 4) умышленное совершение нападения, когда известно, что такое нападение явится причиной случайной гибели или увечья гражданских лиц или ущерба гражданским объектам или обширного, долгосрочного и серьезного ущерба окружающей природной среде, который будет явно несоизмерим с конкретным и непосредственно ожидаемым общим военным превосходством; 5) нападение на незащищенные и не являющиеся военными целями города, деревни, жилища или здания или их обстрел с применением каких бы то ни было средств; 6) убийство или ранение комбатанта, который, сложив

оружие или не имея более средств защиты, безоговорочно сдался; 7) ненадлежащее использование флага парламентаря, флага или военных знаков различия и формы неприятеля или Организации Объединенных Наций, а также отличительных эмблем, установленных Женевскими конвенциями, следствием которого является смерть или причинение ущерба личности; 8) перемещение, прямо или косвенно, оккупирующей державой части ее собственного гражданского населения на оккупируемую ею территорию, или депортация или перемещение населения оккупируемой территории или отдельных частей его в пределах или за пределы этой территории; 9) умышленное нанесение ударов по зданиям, предназначенным для целей религии, образования, искусства, науки или благотворительности, историческим памятникам, госпиталям и местам сосредоточения больных и раненых, при условии, что они не являются военными целями; 10) причинение лицам, которые находятся под властью противной стороны, физических увечий или совершение над ними медицинских или научных экспериментов любого рода, которые не оправданы необходимостью медицинского, зубоврачебного или больничного лечения соответствующего лица и не осуществляются в его интересах и которые вызывают смерть или серьезно угрожают здоровью такого лица или лиц; 11) вероломное убийство или ранение лиц, принадлежащих к неприятельской нации или армии; 12) заявление о том, что пощады не будет; 13) уничтожение или захват имущества неприятеля, за исключением случаев, когда такое уничтожение или захват действительно диктуются военной необходимостью; 14) объявление отмененными, приостановленными или недопустимыми в суде прав и исков граждан противной стороны; 15) принуждение граждан противной стороны к участию в военных действиях против их собственной страны, даже если они находились на службе воюющей стороны до начала войны; 16) разграбление города или населенного пункта, даже если он захвачен штурмом; 17) применение яда или отравленного оружия; 18) применение удушающих, ядовитых или других газов и любых аналогичных жидкостей, материалов или средств; 19)

применение пуль, которые легко разрываются или сплющиваются в теле человека, таких, как оболочечные пули, твердая оболочка которых не покрывает всего сердечника или имеет надрезы; 20) применение оружия, боеприпасов и техники, а также методов ведения войны такого характера, которые вызывают чрезмерные повреждения или ненужные страдания или которые являются неизбежными по своей сути в нарушение норм международного права вооруженных конфликтов, при условии, что такое оружие, такие боеприпасы, такая техника и такие методы ведения войны являются предметом всеобъемлющего запрещения⁴⁷.

Преступления агрессии. Агрессией является применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства, или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных Наций⁴⁸. Применение вооруженной силы государством первым в нарушение Устава является *prima facie* свидетельством акта агрессии, хотя Совет Безопасности может в соответствии с Уставом сделать вывод, что определение о том, что акт агрессии был совершен, не будет оправданным в свете других соответствующих обстоятельств, включая тот факт, что соответствующие акты или их последствия не носят достаточно серьезного характера⁴⁹.

Любое из следующих действий, независимо от объявления войны будет квалифицироваться в качестве акта агрессии:

а) вторжение или нападение вооруженных сил государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, какой бы временный характер она ни носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, или любая аннексия с применением силы территории другого государства или части ее;

47. [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf) – статья 8

48. Статья 1 Резолюция 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года

49. Статья 2 Резолюция 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года

б) бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства;

с) блокада портов или берегов государства вооруженными силами другого государства;

д) нападение вооруженными силами государства на сухопутные, морские или воздушные силы, или морские и воздушные флоты другого государства;

е) применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращению действия соглашения;

ф) действие государства, позволяющего, чтобы его территория, которую оно предоставило в распоряжение другого государства, использовалась этим другим государством для совершения акта агрессии против третьего государства;

г) засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп, иррегулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным выше актам, или его значительное участие в них⁵⁰.

Следует отметить, что Международный уголовный суд не является первым трибуналом уполномоченным привлекать индивидов к ответственности за преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности. По итогам Второй мировой войны, двадцать четыре крупных политических и военных лидера нацистской Германии, обвиненные в агрессивной войне, военных преступлениях и преступле-

50. Статья 3 Резолюция 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года

ниях против человечности, предстали перед Международным военным трибуналом. Более 100 дополнительных подсудимых, представляющих многие слои немецкого общества, предстали перед военным трибуналом США в Нюрнберге в рамках серии из 12 процессов, известных как «**Последующее Нюрнбергское разбирательство**».⁵¹

Начиная с 12 декабря 1942 года правительства союзных держав объявили о своем намерении наказать нацистских военных преступников.

В октябре 1943 года президент США Франклин Д. Рузвельт, премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль и генеральный секретарь СССР-Иосиф Сталин подписали Московскую декларацию о зверствах Германии. В заявлении говорилось, что во время перемирия немцы, признанные виновными в зверствах, массовых убийствах или казнях, будут отправлены обратно в те страны, где они совершили преступления. Там они будут осуждены и наказаны в соответствии с законами соответствующей страны. Крупные военные преступники, чьи преступления затронули более одной страны, будут наказаны совместным решением союзных правительств.

Хотя некоторые политические лидеры союзников выступали за внесудебные казни лидеров нацистской Германии, Соединенные Штаты предложили судить их вместо этого. По словам госсекретаря США Корделла Халла, «осуждение после такого судебного разбирательства будет соответствовать суждению истории, так что немцы не смогут утверждать, что признание вины в войне было получено с них под принуждением».

8 августа 1945 года Французская Республика, Союз Советских Социалистических Республик (СССР), Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подписали Лондонское соглашение и хартию, также именуемые Нюрнбергской хартией. Устав создал Международный военный трибунал для суда над немецкими лидерами.

51. https://www.loc.gov/rr/frd/Military_Law/Nuremberg_trials.html

Каждая из четырех стран, создавших Международный военный трибунал (МВТ), предоставила одного судью, одного запасного судью и группу обвинения. Заместители судей участвовали в работе Трибунала, но не имели права голоса при принятии его решений.

Нюрнбергская хартия обязывает МВТ проводить справедливое судебное разбирательство и предоставлять подсудимым определенные права. В их число входило право говорить и представлять доказательства и свидетелей в свою защиту. Оно также включало право на перекрестный допрос свидетелей обвинения⁵². Нюрнбергский трибунал стал первоначальной отправной точкой для международного уголовного права. В Хартии четко и убедительно подтверждалось, что «международное право налагает обязанности и ответственность на отдельных лиц, а также на государства», поскольку «преступления против международного права совершаются людьми, а не абстрактными сущностями, и только наказание лиц, совершающих такие преступления, может положения международного права должны выполняться»⁵³.

По опыту Нюрнбергского трибунала, любое лицо, независимо от ранга или государственного статуса начало нести личную ответственность за любые совершенные военные преступления или серьезные нарушения, в то время как принцип ответственности командования (или начальника) означает, что любое лицо, наделенное властью, отдавшее приказ о совершении военного преступления или серьезное нарушение будет нести такую же ответственность, как и подчиненный, совершивший его.

Вследствие этого именно события в бывшей Югославии вызвали возрождение интереса к созданию концепции международного уголовного суда. Югославский опыт и массовые убийства в Руанде в 1994 году привело к созданию двух специальных трибуналов по военным преступлениям путем использования

52. <https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/international-military-tribunal-at-nuremberg>

53. Малкольн шоу – стр 863

полномочий Совета Безопасности ООН для принятия решений, обязательных для всех государств-членов организации в соответствии с главой VII Устава.

Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ) был судом Организации Объединенных Наций, который занимался военными преступлениями, имевшими место во время конфликтов на Балканах в 1990-х годах. В период действия своего мандата, который длился с 1993 по 2017 год, он необратимо изменил ландшафт международного гуманитарного права, предоставил жертвам возможность озвучить ужасы, свидетелями которых они стали и пережили, и доказал, что те, кого подозревают в наибольшей ответственности за злодеяния, совершенные во время вооруженных конфликтов можно призвать к ответу⁵⁴.

В своих прецедентных решениях по геноциду, военным преступлениям и преступлениям против человечности Трибунал показал, что высшее положение отдельных лиц больше не может защищать их от судебного преследования.

Теперь это показало, что тех, кого подозревают в наибольшей ответственности за совершенные злодеяния, можно привлечь к ответственности, а также что вина должны носить индивидуальный характер, защищая целые общины от того, чтобы их навесили на «коллективную ответственность».

Трибунал заложил основы того, что сейчас является общепринятой нормой разрешения конфликтов и постконфликтного развития во всем мире, в частности, что лидеры, подозреваемые в массовых преступлениях, предстанут перед судом. Трибунал доказал, что эффективное и прозрачное международное правосудие возможно.

Трибунал внес свой вклад в бесспорный исторический рекорд, борясь с отрицанием и помогая общинам примириться с их недавней историей. Преступления в регионе больше нельзя отрицать. Например, вне всяких разумных сомнений было доказано, что массовое убийство в Сребренице было геноцидом.

54. <http://www.icty.org/>

Судьи также постановили, что изнасилование использовалось военнослужащими вооруженных сил боснийских сербов как средство террора, а судьи в деле Квочка и др. Суд установил, что в лагерях Омарска, Кератерм и Трнополье на северо-западе Боснии произошла «адская оргия преследований».

Хотя большинство дел, рассмотренных в Трибунале, касалось предполагаемых преступлений, совершенных сербами и боснийскими сербами, Трибунал провел расследование и выдвинул обвинения против лиц любого этнического происхождения. Были вынесены обвинительные приговоры в отношении хорватов, а также боснийских мусульман и косовских албанцев за преступления, совершенные против сербов и других лиц.

Хотя его решения демонстрируют, что все стороны в конфликте совершали преступления, Трибунал придает первостепенное значение его справедливости и беспристрастности. Он не принимает стороны в конфликте и не пытается создать искусственный баланс между различными группами. Доказательства являются основой, на которой обвинение представляет дело. Судьи обеспечивают справедливое и открытое судебное разбирательство, оценивая доказательства для определения виновности или невиновности обвиняемого.

Созданный как специальный суд, Совет Безопасности одобрил стратегию завершения работы Трибунала в отношении поэтапного и предписанного закрытия.

С 2003 года суд тесно сотрудничал с местными судебными органами и судами в бывшей Югославии, работая в партнерстве в рамках постоянных усилий по обеспечению справедливости.

Несомненно, работа Трибунала оказала большое влияние на государства бывшей Югославии. Просто удалив некоторых из самых высокопоставленных и отъявленных преступников и привлекая их к ответственности, Трибунал смог избавиться от проявлений насилия, способствовать прекращению безнаказанности и помочь проложить путь к примирению⁵⁵.

55. <https://www.icty.org/en/about>

Вторым уголовным ad hoc трибуналом учрежденным Советом Безопасности Организации Объединенных Наций является **Международный уголовный трибунал по Руанде** для «судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды и соседних государств в период с 1 января 1994 года по 31 декабря 1994 года». Трибунал расположен в Аруше, Танзания, и имеет офисы в Кигали, Руанда. Его Апелляционная камера находится в Гааге, Нидерланды.

С момента своего открытия в 1995 году Трибунал предъявил обвинения 93 лицам, которых он считал ответственными за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные в Руанде в 1994 году.

Обвиняемые включают высокопоставленных военных и правительственных чиновников, политиков, бизнесменов, а также религиозных и ополченцев, и руководители СМИ.

Вместе со своими родственными международными трибуналами и судами МУТР сыграл новаторскую роль в создании заслуживающей доверия системы международного уголовного правосудия, подготовив значительный объем судебной практики по геноциду, преступлениям против человечности, военным преступлениям, а также формам индивидуальных и высших должностных лиц. обязанность.

МУТР является первым в истории международным трибуналом, вынесшим приговоры в отношении геноцида, и первым, кто интерпретировал определение геноцида, содержащееся в Женевской конвенции 1948 года. Это также первый международный трибунал, который определил изнасилование в международном уголовном праве и признал изнасилование средством совершения геноцида.

Еще одной важной вехой стало «дело СМИ», когда МУТР стал первым международным трибуналом, который привлек представителей СМИ к ответственности за передачи, направленные на подстрекательство общественности к совершению актов геноцида.

МУТР вынес свое последнее судебное решение 20 декабря 2012 года по делу Нгирабатваре. После этой вехи остающаяся судебная работа Трибунала теперь возложена исключительно на Апелляционную камеру. По состоянию на октябрь 2014 года на рассмотрении Апелляционной камеры МУТР находилось только одно дело, состоящее из шести отдельных апелляций. Еще одна апелляция на судебное решение МУТР была подана в декабре 2014 года по делу Нгирабатваре апелляционной камерой Механизма международных уголовных трибуналов, которая начала брать на себя ответственность за остаточные функции МУТР 1 июля 2012 года.

Одной из ключевых функций Механизма является отслеживание и арест трех обвиняемых, которые по-прежнему скрываются от правосудия. МУТР предъявил обвинения Фелисьену Кабуге, Проте Мпиранья и Огюстену Бизимане по обвинениям в геноциде и преступлениях против человечности, но до настоящего времени обвиняемые уклонялись от правосудия. Продолжающееся сотрудничество национальных правительств и международного сообщества в целом имеет первостепенное значение для успешного задержания этих беглецов. После задержания Механизм будет проводить судебные процессы и контролировать вынесение приговора, а также всех приговоров, ранее вынесенных МУТР⁵⁶.

Кроме трибуналов чья юрисдикция ограничена определенными сферами права или определенными делами, истекающими из конкретной ситуации, существуют также международный суды, чья юрисдикция ограничена территориально.

Создание Организации Объединенных Наций подтолкнуло к созданию этих судов.

Известно, что одной из основных целей ООН является обеспечение и соблюдение прав человека. После создания ООН вопрос защиты прав человека стал рассматриваться не только как внутреннее дело государств, но и как проблема международного права. В результате были созданы не только универсальные ме-

56. <https://unictr.irmct.org/en/tribunal>

ханизмы обеспечения прав человека в рамках ООН, но и системы защиты прав человека внутри регионов. Сегодня в различных регионах мира разработаны конкретные модели защиты прав человека, к которым относятся европейская система, американская система, африканская система и арабская система защиты прав человека. В рамках этих систем созданы механизмы с учетом политических, исторических и экономических особенностей каждого региона, которыми являются международные (региональные) суды/комиссии по правам человека (Межамериканский суд по правам человека, Африканский суд по правам человека, Европейский суд по правам человека, осуществляет свою деятельность через Постоянную арабскую комиссию по правам человека. Одним из таких международных судов является Европейский суд по правам человека, который не только провозгласил основные права в рамках прав человека, но и установил уникальный механизм их защиты.

Вступившая в силу 3 сентября 1953 года Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека создала особый механизм защиты прав и свобод человека на территории государств членов Совета Европы⁵⁷. С 1 ноября 1998 года, с вступлением в силу Протокола №11, был создан **Европейский суд по правам человека** в качестве суда на постоянной основе⁵⁸. Отдельные лица из стран Совета Европы могут обращаться в суд напрямую. С момента создания суд рассмотрел сотни тысяч заявлений. Его решения являются обязательными для соответствующих стран и побудили правительства изменить свое законодательство и административную практику в широком диапазоне областей. Прецедентная практика Суда делает Конвенцию современным и мощным живым инструментом для решения новых задач и укрепления верховенства права и демократии в Европе. Суд базируется в Страсбурге, во Дворце прав человека, спроектированном британским архитектором лордом Ричардом Роджерсом в 1995 году - здании, образ которого из-

57. https://www.echr.coe.int/documents/convention_rus.pdf

58. <https://rm.coe.int/168007cdd5>

вестен во всем мире. Отсюда Суд следит за соблюдением прав человека 830 миллионами европейцев в 47 государствах-членах Совета Европы, ратифицировавших Конвенцию⁵⁹.

Также, существует суд, функционирующий только на территории Содружества Независимых Государств – **Экономический Суд Содружества Независимых Государств** образован в соответствии со статьей 5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран-участниц Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года.

Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (в редакции Протокола от 13 сентября 2017 года), а также утвержденное данным Соглашением Положение об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств определяют компетенцию, порядок организации и деятельности Суда.

Государствами-участниками Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (в редакции Протокола от 13 сентября 2017 года) являются Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация и Республика Таджикистан⁶⁰.

Таким образом, можно сделать вывод, что международный суды делятся на постоянные (институциональные) и специальные одноразовые (*ad hoc*). Постоянные (институциональные) суды также делятся на международные, то есть юрисдикция суда охватывает страны всего мира или региональные, чья юрисдикция ограничена лишь определенной территорией.

Международный арбитраж

Международный арбитраж заслуживает внимания хотя бы из-за его исторической, современной и будущей практической важности, особенно в деловых отношениях. На протяжении многих веков арбитраж был предпочтительным средством раз-

59. https://www.echr.coe.int/Documents/Court_in_brief_ENG.pdf

60. <http://sudsng.org/>

решения транснациональных коммерческих споров, а также других важных категорий международных споров. Предпочтение, которое компании демонстрируют в отношении арбитража как средства разрешения своих международных споров, стало еще более явным в последние несколько десятилетий по мере роста международной торговли и инвестиций. По мере того, как международная торговля расширялась и усложнялась, появился и ее основной механизм разрешения споров - международный арбитраж. Практическая важность международного коммерческого арбитража является одной из причин, по которой этот предмет требует изучения компаниями, юристами, арбитрами, судьями и законодателями. Помимо своей непосредственной практической важности, международный арбитраж заслуживает внимания, потому что он действует в рамках международных правовых норм и институтов, которые - с замечательным и устойчивым успехом - обеспечивают справедливые, нейтральные, экспертные и эффективные средства решения сложных и спорных транснациональных проблем. Эта структура позволяет частным и государственным субъектам из различных юрисдикций совместно разрешать глубоко укоренившиеся и сложные международные споры нейтральным, прочным и удовлетворительным образом. В лучшем случае анализ и механизмы, разработанные в контексте международного коммерческого арбитража, предлагают модели, идеи и многообещающие перспективы для других аспектов международных отношений⁶¹.

Несмотря на то, что Международный арбитраж имеет похожие черты судебного разбирательства, сам процесс арбитража имеет свои отличительные черты. Главной отличительной чертой международного арбитража является его частный характер⁶². Предприятия включают международные арбитражные оговорки в свои коммерческие контракты с другими предприятиями, и этим выбирают арбитраж в качестве способа разрешения своего потенциального спора вместо судебного разбиратель-

61. Gary Born – International Commercial Arbitration – page 3

62. Gary Born – International Commercial Arbitration – page 23

ства. В качестве примера можно привести типовую арбитражную оговорку Международной коммерческой палаты (ИСС), которая включает следующий текст:

«Все споры, возникающие из настоящего контракта или в связи с ним, будут окончательно урегулированы в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты одним или несколькими арбитрами, назначенными в соответствии с упомянутыми Правилами..»⁶³.

Границы между арбитражем и другими способами разрешения споров не всегда были четко проведены в прежние времена. Скорее, «арбитраж» иногда напоминал форму альтернативного разрешения споров, спонсируемого (или по принуждению) государства, которое было больше похоже на судебное или административное разбирательство или необязательное примирение, чем на современный международный коммерческий арбитраж. В то же время древние общества редко обладали системами судебного администрирования и гражданского судопроизводства, сопоставимыми с системами современного права. Как заключает один комментатор: «Вплоть до имперских времен в Риме не было профессиональных судей. Во всех гражданских делах государство делегировало уважаемых граждан, иногда из состава комиссии, которая выступала в качестве судей от его имени».

Несмотря на эту двусмысленность, есть существенные свидетельства альтернативных механизмов разрешения споров для коммерческих споров, отличных от судебных процессов и часто напоминающих современный арбитраж, на протяжении почти всех веков зарегистрированной истории человечества. Действительно, во многие эпохи коммерческие и подобные споры разрешались консенсусом посредством процессов, очень напоминающих современный международный коммерческий арбитраж⁶⁴.

Развитие арбитражного процесса было достигнуто за счет ряда связанных событий, включая принятие международных арбитражных конвенций, национального арбитражного законо-

63. <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/arbitration/arbitration-clause/>

64. Gary Born – International Commercial Arbitration – page 8

дательства и институциональных арбитражных правил, а также вспомогательную роль национальных судов во многих юрисдикциях. Движущей силой этих различных событий было международное бизнес-сообщество, которое также является основным пользователем арбитражного процесса, которое нашло готовых партнеров в национальных законодательных и судебных органах, стремящихся содействовать международной торговле, инвестициям и миру, предоставляя действенные и эффективные механизмы разрешения международных споров. Именно сочетание и активное сотрудничество этих двух сообществ - государственного и частного - создали современную правовую основу для международного коммерческого арбитража⁶⁵.

Первым арбитражным институтом явилась **Постоянный арбитражный суд (Permanent Court of Arbitration)**. Гаагская конвенция 1899 года «О тихоокеанском разрешении споров» и Гаагская конвенция 1907 года «О тихоокеанском разрешении международных споров» предусматривали (как обсуждалось выше) урегулирование межгосударственных споров путем арбитража⁶⁶.

Постоянный Арбитражный Суд, учрежденный в 1899 г., является межправительственной организацией, предоставляющей международному сообществу различные услуги по разрешению споров.

Членами суда являются более 100 государств. Суд принимает к рассмотрению как иски по межгосударственным спорам, так и иски частных организаций, имеющие международный характер. В отсутствие заблаговременного соглашения об ином Постоянный Арбитражный Суд может рассмотреть дело только с согласия всех спорящих сторон.

Слушания часто проходят в закрытом режиме и даже решения часто остаются конфиденциальными по требованию сторон.

Каждое государство назначает в состав Постоянный Арбитражный Суд до 4 авторитетных специалистов по международ-

65. Gary Born – International Commercial Arbitration – page 23

66. N (11)

ному праву. Секретариат Палаты ведёт список таких судей, из которых при возникновении спора государства вправе выбрать арбитров для рассмотрения конкретного дела.

Две или более страны могут договориться об избрании совместно одного или более членов. Одно и то же лицо может быть избрано различными странами. Члены суда назначаются на 6 лет. Их назначения на должность могут быть возобновлены⁶⁷.

В течение первых десятилетий 20-го века предприятия в развитых странах все чаще призывали к принятию законодательства, облегчающего использование арбитража при разрешении внутренних и, особенно, международных коммерческих споров. В этих призывах подчеркивается важность надежных, эффективных и справедливых механизмов разрешения международных споров для расширения международной торговли и инвестиций. В международном контексте недавно созданная Международная торговая палата (основанная в 1919 году) сыграла центральную роль в усилиях делового сообщества по укреплению правовой базы международного арбитража.

В 1922 году, первоначально под эгидой Международной торговой палаты, основные торговые страны подписали Женевский протокол об арбитражных оговорках в коммерческих вопросах («Женевский протокол»). Протокол в конечном итоге ратифицировали Великобритания, Германия, Франция, Япония, Индия, Бразилия и около двух десятков других стран⁶⁸. Этим протоколом был учрежден **Международный коммерческий арбитражный суд – Arbitration court in the International Chamber of Commerce**⁶⁹.

Международный арбитражный суд ИСС не является судом. Арбитраж ИСС относится к урегулированию споров в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты («Арбитражный регламент ИСС»).

67. https://web.archive.org/web/20100602011039/http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag_id=1302

68. <http://www.memo.ru/prawo/hum/zhen1925.htm>

69. <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icc-international-court-arbitration/>

Международная торговая палата («ИСС»), который наблюдает за арбитражем ИСС, самая большая и разнообразная бизнес-организация в мире, с сотнями тысяч компаний-членов из более чем 100 страны. ИСС имеет три основных направления деятельности, которые включают настройку правил, разрешение споров и продвижение политики. Сегодня, ИСС - один из наиболее широко используемых международных институтов для разрешения международных торговых споров⁷⁰.

Для разрешения споров в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты сторонам просто необходимо вставить стандартную арбитражную оговорку ИСС в положение о разрешении споров в своем контракте.

Международный арбитражный суд ИСС - это ведущее арбитражное учреждение в мире, который предоставило услуги по более 25,000 арбитражным делам с момента его создания в 1923. Согласно его Уставу, прилагается в Приложении I к Арбитражному регламенту ИСС, Основная роль Суда ИСС заключается в обеспечении надзора за арбитражным разбирательством в соответствии с Арбитражным регламентом ИСС, включая рассмотрение и утверждение арбитражных решений⁷¹.

Женевский протокол сыграл решающую - хотя часто недооцененную - роль в развитии правовой базы международного коммерческого арбитража. Среди прочего, Протокол заложил основу для современного международного арбитражного процесса, требуя от Договаривающихся государств признания, хотя и несовершенно, правомерности исполнения определенных международных арбитражных соглашений и арбитражных решений; в частности, Протокол ограничивался арбитражными соглашениями «между сторонами, находящимися соответственно под юрисдикцией разных договаривающихся государств». Протокол также разрешал Договаривающимся Государствам ограничивать его сферу «контрактами, которые считаются ком-

70. <https://www.investopedia.com/terms/i/international-chamber-of-commerce-icc.asp>

71. <https://iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2021/03/icc-2021-arbitration-rules-2014-mediation-rules-russian-version.pdf>

мерческими в соответствии с их национальным законодательством»⁷².

После перерыва, спровоцированного Второй мировой войной, продолжалась разработка «проарбитражных» правовых режимов для международного коммерческого арбитража. Подписание Нью-Йоркской конвенции (в 1958 г.)⁷³, обнародование Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (в 1976 г., с изменениями в 2010 г.)⁷⁴, принятие Типового закона ЮНСИТРАЛ о Международном коммерческом арбитраже (в 1985 году, с изменениями в 2006 году)⁷⁵ и принятие «современных» арбитражных статутов во многих развитых юрисдикциях (между 1980 и 2019 годами) ознаменовали решительный прогресс в международном признании арбитражного процесса. Растущее признание международным сообществом арбитража было далее продемонстрировано постепенным совершенствованием национальных арбитражных статутов в ведущих юрисдикциях и институциональных арбитражных правил ведущими арбитражными учреждениями, а также широким принятием многосторонних и двусторонних инвестиционных договоров во всех основных регионах страны. Все эти различные шаги свидетельствуют о неизменной и решительной приверженности международному арбитражу как средству разрешения транснациональных коммерческих споров – и тем самым содействия международной торговле – и постоянного улучшения арбитражного процесса в ответ на меняющиеся условия и появление (или возрождение) критика⁷⁶.

Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (International Centre for Settlement of Investment Disputes, ICSID)

Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (ICSID) обеспечивает урегулирование инвестиционных

72. Gary Born – International Commercial Arbitration – page 24

73. <https://uncitral.org/uncitral/ru/new-york-convention-r.pdf>

ncitral/ru/new-

74. <https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/contractualtexts/arbitration>

75. https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/modellaw/commercial_arbitration

76. Gary Born – International Commercial Arbitration – page 25

споров между правительствами и иностранными частными инвесторами, либо улаживая разногласия, либо через арбитражное разбирательство. Он был создан в 1966 г. в соответствии с Конвенцией об урегулировании инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств. Обращение в ICSID делается на добровольной основе, но, согласившись на арбитражное разбирательство, ни одна из сторон не может отказаться от него в одностороннем порядке.

ICSID является самостоятельной организацией, тесно связанной с Всемирным банком, все его члены также являются членами Банка. В Административный совет под председательством Президента Всемирного банка входит по одному представителю от каждого государства, ратифицировавшего Конвенцию.

Членами ICSID являются 153 государства и Косово (по состоянию на март 2020 года)⁷⁷.

До настоящего времени, с целью оказания арбитражных услуг были созданы следующие арбитражные учреждения:

**Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма –
Arbitration Court of the Stockholm Chamber of Commerce**

Коммерческий арбитражный суд, с 1970-х годов рассматривающий международные споры гражданско-правового характера (при наличии арбитражного соглашения сторон, отсюда обязательность исполнения решения арбитража). Является самостоятельным подразделением Торговой палаты Стокгольма. Споры в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма производятся согласно Регламенту⁷⁸.

**Гонконгский международный арбитражный центр
(Hong Kong International Arbitration Centre, НКИАС)**

Международный арбитражный центр Гонконга (Hong Kong International Arbitration Centre, НКИАС) является крупнейшей арбитражной организацией, постоянно действующей в САР Гонконг, и одним из самых авторитетных международных коммерческих арбитражей в азиатском регионе. НКИАС соз-

77. <https://icsid.worldbank.org/>

78. <https://sccinstitute.com/ru>

дан в 1985 г. при поддержке деловых кругов и администрации Гонконга. В настоящее время НКІАС является полностью независимой организацией, деятельность которой финансируется из собственных доходов (арбитражных и других сборов за рассмотрение споров). Организационная структура НКІАС включает: Совет НКІАС; Международный консультативный совет НКІАС; Консультационный совет по назначению (арбитров) НКІАС; Комитет по управлению НКІАС; Секретариат НКІАС Комитет по назначению арбитров; НКІАС Комитет по выбору списка арбитров; НКІАС Комитет по выбору списка арбитров для разрешения доменных споров; НКІАС Совместный консультативный комитет; Группа морского арбитража; Азиатский центр по разрешению доменных споров; Совет пользователей НКІАС; НК45 (группа для профессионалов моложе 45 лет); Гонконгский совет по медиации; Комитет по аккредитации медиаторов НКІАС. По статистике за 2012 г. НКІАС рассмотрел 456 споров, в том числе: 293 спора в порядке арбитражного разбирательства, 116 доменных споров и 47 споров в порядке медиации. Большинство (68%) арбитражных споров, рассматриваемых НКІАС, являются спорами с участием иностранных лиц. Общая исковая стоимость всех споров, рассмотренных НКІАС в 2012 г., составила 1,8 млрд. долларов США. Среди иностранных участников споров, рассмотренных НКІАС в 2012 г., организации из КНР, России, САР Макао, США, Великобритании, Вьетнама, Индонезии, Филиппин, Таиланда, Тайваня, Британских Виргинских островов, Каймановых островов, Кипра, Мальты, Швейцарии, Южной Кореи, Японии, Канады, Камбоджи, Бразилии, Самоа, Нидерландов, Дании, Индии, Италии, Кыргызстана, Германии, Маршалловых островов, Маврикия и других стран. Из общего числа арбитражных разбирательств 38% споров связаны с торговым мореплаванием, 24% — строительством, 27% — торговлей; 8% — корпоративные споры, 3% — споры по вопросам страхования⁷⁹.

79. <https://www.hkiac.org/>

Лондонский международный арбитражный суд (The London Court of International Arbitration, LCIA)

Основана в Лондоне, Лондонский международный арбитражный суд («LCIA») является одним из самых известных арбитражных учреждений, которая предоставляет услуги для арбитража, посредничество и другие процедуры ADR, с текущим средним 303 случаев в год.

LCIA предоставляет услуги для арбитража, посредничество, решение и ADR. Важно отметить, что учреждение само не разрешает споры. Скорее, он обеспечивает необходимую поддержку сторонам и арбитражному суду на протяжении всего разбирательства.

Стороны могут также прибегнуть к LCIA в производство. В этом случае, учреждение будет действовать как назначающий орган, и это поможет сторонам при назначении арбитров, посредники и эксперты.

Доступ к арбитражу LCIA - типично, стороны ссылаются на арбитраж LCIA или его Правила в арбитражные оговорки составлено до возникновения спора. Это позволяет им начать разбирательство в случае возникновения спора, вместо обращения к национальным судам.

Однако, стороны могут также согласиться прибегнуть к арбитражу после возникновения спора, в отдельном соглашении, хотя это часто сложно с практической точки зрения.

В соответствии с правилами LCIA, арбитражные решения являются окончательными и обязательными. Они также предусматривают отказ от права на апелляцию, до тех пор, пока это допустимо в соответствии с действующим законодательством, обеспечение того, чтобы предприятия не тратили годы на рассмотрение апелляционной жалобы⁸⁰.

Сингапурский международный арбитражный центр (Singapore International Arbitration Centre, SIAC)

Независимая некоммерческая организация, созданная в 1991 году. SIAC управляет совет директоров, состоящий из профессионалов в области третейского судопроизводства из США, Великобритании, Швейцарии, Индии, Кореи и Сингапура.

80. <https://www.lcia.org/>

Количество дел, рассматриваемых SIAC, с 2008 г. неуклонно возрастает. В 2013г. Международным арбитражным центром было рассмотрено 259 новых дел (для сравнения: в 2008г. было рассмотрено всего 99 дел, в 1998 – 63 дела). Общее количество дел, рассмотренных в 2013г. составило 619.

SIAC имеет собственный арбитражный регламент, последняя редакция которого была утверждена в 2010г. после продолжительных консультаций с практикующими юристами.

Решения SIAC признаются примерно в 150 странах мира в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией.

Как правило, сингапурский международный арбитраж рассматривает коммерческие споры, а также споры в сфере строительства, морских перевозок, торговли и страхования. Тем не менее, так как подсудность того или иного дела третейскому суду зависит от арбитражной оговорки в договоре, виды споров, которые он может рассматривать не обязательно ограничены областями, перечисленными выше. Не существует минимальной или максимальной суммы иска, влияющей на возможность рассмотрения дела третейским судом⁸¹.

Кроме учреждений чей обзор был приведен ранее, существуют еще ряд других арбитражных учреждений по всему миру. Арбитражное учреждение, которое рассмотрит потенциальный спор между сторонами, определяется на самом начальном этапе построения контрактных отношений. Предприятия включают международные арбитражные оговорки в свои коммерческие контракты с другими предприятиями, и этим выбирают арбитраж в качестве способа разрешения своего потенциального спора.

При выборе арбитражного института, предприятия учитывают шесть критериев: (I) *относительные преимущества или недостатки любых различий между наборами институциональных правил*; (II) *относительные возможности и предпочтения институтов в отношении назначения арбитров*; (III) *относительный опыт и способность администраторов или секретарей*

81. <https://www.siac.org.sg/>

риатов учреждений уважать ведение дел; (IV) относительная репутация, поскольку репутация может улучшить или подорвать перспективы исполнения арбитражного решения; (V) расходы, как административные, так и арбитражные; и (VI) подходят ли определенные учреждения для проведения арбитража в определенных местах⁸².

Как было отмечено ранее, приведенный выше обзор международных судов и учреждений, оказывающих арбитражные услуги был нацелен на предоставление читателю краткое введение в самые влиятельные институты, ведущие свою деятельность по всему миру. Кроме тех, которые были упомянуты выше существуют ряд других международных судов и арбитражных учреждений.

На сегодняшний день существуют следующие международные суды:

1. *Международный суд ООН*
 2. *Международный уголовный суд*
 3. *Европейский суд по правам человека*
 4. *Межамериканский суд по правам человека*
 5. *Экономический суд СНГ*
 6. *Суд ЕврАзЭС*
 7. *Суд Европейского союза*
 8. *Африканский суд по правам человека и народов*
 9. *Арабский суд по правам человека*
- Международный трибунал по морскому праву*

А также, следующие арбитражные учреждения (перечень не полный):

1. *Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма*
2. *Международный коммерческий арбитражный суд*
3. *Спортивный арбитражный суд*
4. *Американская Арбитражная Ассоциация /ICDR (AAA)*
5. *Французская арбитражная ассоциация (AFA)*

82. Paul D. Friedland - «Arbitration Clauses for International Contracts - 2nd Edition»

6. *Австралийский центр международного коммерческого арбитража (ACICA)*
7. *Пекинская арбитражная комиссия (LAC)*
8. *Каирский региональный центр международного коммерческого арбитража (CRCICA)*
9. *Арбитражный центр Мексики (СAM)*
10. *Палата национального и международного арбитража Милана – «АРБИТРАЛЬНАЯ ПАЛАТА МИЛАН» (СAM)*
11. *Китайская международная торгово-экономическая арбитражная комиссия (CIETAC)*
12. *Общий суд и арбитраж (ССJA)*
13. *Арбитражный суд Польской торговой палаты*
14. *Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Румынии (СВМДА)*
15. *Дубайский международный арбитражный центр (DIAC)*
16. *Гонконгский международный арбитражный центр (HKIAC)*
17. *Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС)*
18. *Лондонский международный арбитражный суд (ЛСМА)*
19. *Постоянный арбитражный суд (РСА)*
20. *Сингапурский международный арбитражный центр (СКИА)*
21. *Арбитражное учреждение Швейцарской Палаты*
22. *Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ)*
23. *Венский международный арбитражный центр (MORE)*
24. *Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) Центр Арбитража и Посредничества*
25. *Международный арбитражный суд (IAC) Казахстан*
26. *Ташкентский международный арбитражный центр (ТИАС) при Торгово-промышленной палате Республики Узбекистан.*

2. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ

Источники международного права существуют в виде норм международного права, и сущностью любой нормы международного права является соглашение, достигнутое в процессе согласования между органами его субъектов. В разных случаях процесс создания международно-правовых норм протекает по-разному и принимает разные формы. Эти формы создания норм международного права называются источниками международного права⁸³.

Согласно статье 38 Статута Международного Суда ООН, а) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определенно признанные спорящими государствами; б) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы; в) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями; г) судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм.

Существующую систему источников международного права можно разделить на следующие две группы:

Первая группа – это основные источники международного права:

- *Международное соглашение;*
- *Международный обычай;*
- *Общие принципы права;*

Вторая группа – это вспомогательные источники международного права, т.е.

- *Решения (Резолюции) компетентных международных организаций;*
- *решения международных судов и арбитражей.*

83. И.И.Лукашук, А.Х.Саидов. Ҳозирги замон халқаро ҳуқуқи назарияси асослари: Дарслик. – Тошкент: “Адолат”, 2006. 53-б

Международное соглашение (конвенция) является источником международного права. Соглашение является действующей письменной формой международного права. Международное соглашение – это соглашение между двумя или более субъектами международного права. Международное соглашение – это согласованная воля независимых государств на основе свободного волеизъявления и суверенного равенства. Согласно статье 2 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. и Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями 1986 г., международный договор представляет собой соглашение между государствами и другими субъектами международного права, регулируемое международным правом⁸⁴.

Соглашение выражает договор между субъектами международного права о создании международно-правовых норм об определении, изменении или отмене юридически обязательных для них норм - их взаимных прав и обязанностей. Большинство норм международного права имеют договорную природу.

Важны универсальные договоры, представляющие интересы государств и открытые для присоединения любого государства. Среди них Устав ООН имеет высшую юридическую силу среди международных договоров и имеет особое значение как основной источник международного права.

Понятие международного договора четко определено в Законе Республики Узбекистан «О международных договорах Республики Узбекистан», согласно которому: международный договор Республики Узбекистан является равноправным в отношении прав и обязанностей Республики в сфере международных отношений с одной или несколькими странами, международными организациями или другими субъектами международного права и добровольным соглашением⁸⁵.

84. Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. <https://lex.uz>.

85. Ўзбекистон Республикасининг 22.12.1995 й. N 172-I «Ўзбекистон Республикасида халқаро шартномалар тўғрисида»ги қонуннинг 3-моддаси // lex.uz

Международный обычай

Международные обычаи имеют такую же юридическую силу, как и договоры. В отличие от договоров, обычаи не оформляются в единой письменной форме. Поэтому для определения наличия обычая применяются вспомогательные средства как судебные решения, доктрины, решения международных организаций, односторонние акты и действия государств.

Решения, рассматриваемые как вспомогательные инструменты, включают решения Международного Суда ООН, других международных арбитражных и судебных органов. При обращении споров в Международный Суд ООН и другие международные судебные органы государства часто просят определить наличие норм международных обычаев, обязательных для сторон в конфликте.

Международный Суд ООН в своей практике не ограничился подтверждением существования обычаев, а в определенной мере дал им четкое выражение (определение). Примером может служить решение Международного суда ООН по англо-норвежскому спору о рыболовстве 1951 г., в котором говорилось, среди прочего, что при определении норм обычного права прибрежные государства могут использовать прямую линию для определения их как последней границы их территориальные воды.⁸⁶

Международные обычаи являются источником международного права, как и договоры. Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г. гласит, что обычные международные нормы должны по-прежнему решать важные вопросы международных отношений⁸⁷.

Кроме того, обычай определяется как свидетельство «общей практики, принятой в качестве правовой нормы» в статье 38 Статута Международного Суда ООН.

86. <https://www.icj-cij.org/en/case/5/summaries>

87. “Халқаро шартномалар ҳуқуқи тўғрисида” Вена конвенцияси. 1969 йил 23 май, Вена.

Обычай возникает в ходе достаточно длительных повторяющихся действий субъектов международно-правовых отношений. Поэтому никакие международные обыкновения не могут применяться в качестве правовых норм. Для этого обычай должен соответствовать следующим 3 требованиям:

- 1. используемые длительное время нормы;*
- 2. быть признанным субъектами международного права;*
- 3. быть признанным юридически обязательным⁸⁸.*

Например, нормы обычного права, заявленные как «международный обычай», признаются, если есть случаи, когда они используются судами на практике, или если есть дела, в которых они упоминаются во внешних отношениях государств. Другим примером является то, что при установлении международных отношений между странами договор подписывают уполномоченные представители договаривающихся стран. Это было неписаное правило, обычай. Позднее во вновь принятых конвенциях нашли отражение такие пункты, как подписание документа сторонами и представление лицом, его подписавшим. Эта ситуация является формой привычки, ставшей нормой.

Помните!

Нормы обычая, заявленные как «международный обычай», признаются, если есть случаи, когда они используются судами на практике, или если есть случаи, когда на них ссылаются во внешних сношениях государств.

Всякий раз, когда между странами устанавливаются международные отношения, договор подписывают уполномоченные представители договаривающихся стран. Это было неписаное правило, обычай. Во вновь принятых конвенциях нашли отражение такие приговоры, как подписание документов между сторонами и представление лицом, подписавшим их (например, ст. 11, ч. 3 Кишиневской конвенции). Эта ситуация является формой привычки, ставшей нормой.

88. <https://www.un.org/ru/icj/statut.shtml>. БМТ Халкаро суди статути. 38-моддаси.

Международно-правовой обычай следует отличать от международно-правового обыкновения. Обыкновение – это общепринятая практика стран, не имеющая обязательной юридической силы. Например, нормы международного представления, т.е. церемония встречи главы государства или главы правительства, взаимное приветствие кораблей в открытом море и т.п.

Ниже приведен практический пример формирования международного обычая как правовой нормы:

***Salini Costruttori S.p.A and Italstrade S.p.A (итальянская компания) против Королевства Марокко*⁸⁹.**

Кейс: Компания SALINI (итальянская компания) инвестирует в Королевстве Марокко в 1994 году для строительства автомагистрали. Из-за неблагоприятных погодных условий в стране и некоторых технических причин проект строительства дороги не может быть завершён в срок. И работа задерживается на 4 месяца (срок затягивается на 36 месяцев) в отличие от указанного плана (32 месяца). В результате Королевство Марокко принимает меры для принудительного прекращения этого проекта. Недовольная этим, компания SALINI (итальянская фирма) в 2000 году обратилась в Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (Вашингтон) против Королевства Марокко по данному спору. Специальный трибунал, созданный Международным центром в связи с делом SALINI (итальянская фирма), после изучения имеющихся документов признал, что SALINI (итальянская фирма) действительно является инвестором. Часть первая статьи 25 Конвенции «О порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами» (Вашингтон, 18 марта 1965 г.)⁹⁰ предусматривает, что Центр обладает полномочиями по рассмотрению вопросов, связанных с инвестиционными спорами. У Международного центра не было четких сформированных критериев определения того, является ли лицо инвестором. В связи с этим, Трибунал при рассмотрении этого дела, отмечает, что ресурс (деньги и другие формы), вво-

89. <https://www.italaw.com/cases/documents/959>

90. Давлатлар ва ажнабий шахслар ўртасидаги инвестицияга доир низоларни ҳал этиш тартиби тўғрисида Конвенция. 1965 йил 18 март, Вашингтон.

зимый в страну лицом, претендующим на роль инвестора, должен соответствовать определенным требованиям, чтобы быть признанным инвестициями и перечислить разработанные к ним требования.

Первое требование – вложение со стороны инвестора (например: в виде денег, в виде вещей, в виде рабочей силы, в виде интеллектуальной собственности и т. д.).

Второе требование – это риск.

Третье требование – вложение должно быть долговечным.

Четвертое требование – это польза и вклад в развитие этой страны.

Компания SALINI полностью отвечает этим требованиям. Однако принудительное прекращение этого проекта Королевством Марокко не может быть оправдано как незаконное. В результате дело решается в пользу Королевства Марокко.

Вышеупомянутые четыре дополнительных требования, разработанные Международным центром по признанию инвесторов, были первыми на практике. Это требование использовалось в качестве международного обычая в последующих международных делах.

*Rotak S.A. (Швейцарская компания) против Республики Узбекистан*⁹¹

Практика, связанная с признанием этих четырех требований международным обычаем, была установлена в 2006 году узбекским АО «Уздонмахсулот» и швейцарской РОМАК S.A. Спор между компаниями был передан в Постоянный арбитражный суд Парижа.

На тот момент Узбекистан потребовал применения четырех дополнительных требований, разработанных Международным центром по урегулированию инвестиционных споров (Вашингтон) о признании инвестора в случае с компанией SALINI в качестве международной практики. РОМАК S.A. Компания изначально возражала против использования дела Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (Вашингтон) в качестве источника в Постоянном арбитражном суде Парижа в этом деле. Затем он заявляет, что он соответствует этим четырем тре-

91. <https://www.italaw.com/cases/documents/919>

бованиям, указанным выше, даже если он используется в качестве источника. Постоянный арбитражный суд Парижа установил, что требования разработанные Международным центром по урегулированию инвестиционных споров (Вашингтон) признается международным обычаем и используется в качестве источника нормы.

Доводы, представленные сторонами по четырем искам:

Доводы Узбекистана:

- 1 ● Узбекская сторона утверждала, что данный договор является не долгосрочным, а разовым договором, поэтому не отвечает требованию о том, что договор должен быть заключен на срок не менее 2-х лет, что является одним из четырех требований.
- 2 ● Узбекская сторона утверждала, что факторов риска в данном случае нет. Причина в том, что договор был заключен с АО «Уздонмахсулот». Поскольку АО «Уздонмахсулот» находится под контролем государства, эта организация гарантирована государством, поэтому никакого риска здесь быть не может.
- 3 ● Узбекская сторона утверждала, что РОМАК S.A. не способствовал развитию страны. Причина в том, что производство зерна составляет всего 40 тысяч тонн, что не могло быть основанием для того, чтобы говорить о том, что оно способствовало развитию страны в целом.

Доводы РОМАК S.A.:

- 1 ● Будучи разовым контрактом, продукт поставлялся в несколько этапов на протяжении многих лет.
- 2 ● В ответ на риск, во-первых, инвестиционная среда в Узбекистане была нестабильной, во-вторых, часто менялось внутреннее законодательство в стране.
- 3 ● РОМАК S.A., на момент подписания договора, была единственной организацией, поставлявшая зернопродукты в Узбекистан. Учитывая экономическое положение страны в то время и тот факт, что отечественная зерновая продукция не могла удовлетворить внутренние потребности страны, это может быть рассмотрено как вклад в развитие страны.

В результате Постоянный арбитражный суд Парижа, с учетом доводов, представленных сторонами, удовлетворил иск. Таким образом, вышеприведенные 4 требования становятся источником международного права как тест САЛИНИ.

Общие принципы права являются источником международного права.

Общие принципы права – это принципы, применимые в любой правовой системе. У ученых не сложилось единого мнения об их составе. По мнению некоторых ученых-правоведов, они состоят из правовых и технических правил, таких как «следует наказывать по содеянному» или «новая норма отменяет предыдущую». По мнению других ученых, целесообразно включить в число общих принципов права таких принципов, как справедливость и добросовестность⁹².

Международно-правовая доктрина

Согласно Статуту Международного Суда, Суд «использует высококвалифицированных специалистов в области публичного права различных стран в качестве вспомогательного инструмента для определения норм правовой доктрины».

По мнению Ф.Ф. Мартенса, «история и наука международного права служат средством определения истинного смысла существующих международных обычаев и соглашений; они позволяют представить правосознание народов, отраженное в обычных нормах и договорах в чистом виде, и оно, несомненно, является одним из источников международного права»⁹³.

Доктрина не рассматривается как источник международного права. Они считаются лишь вспомогательным инструментом определения норм. Если доктрина применяется на этапе правоприменения, то гораздо больше оснований использовать ее на этапе правотворчества. Необходимость широкого использова-

92. И.И.Лукашук, А.Х.Саидов. Ҳозирги замон халқаро ҳуқуқи назарияси асослари: Дарслик. – Тошкент: “Адолат”, 2006. 61-6

93. Мартенс Ф. Ф. Современное международное право цивилизованных народов. М., 1996. Т. 1. С. 151.

ния науки в создании международного права обосновывается Институтом международного права⁹⁴.

В настоящее время ссылки на доктрины можно наблюдать в материалах Комиссии международного права ООН, в арбитражных и некоторых судебных решениях, в отдельных мнениях членов Международного Суда. В доктрине дается современное объяснение задач, которые необходимо решать с помощью международного права, возможностей воздействия на международные отношения.

Безусловно, юридически безупречные, обоснованные выводы по углубленному изучению вопросов международного права не повлияют на формирование соответствующих мнений международного судьи, арбитра, члена Комиссии международного права, юрисконсульта делегации, участвующей в переговорах.

Вспомогательные источники международного права

Резолюции (*лат. резолюция — решение, т. е. решение, принятое на собрании, конференции и т.д.*) международных организаций являются источником международного права.

В большинстве случаев международные организации в своих не имеющих обязательной юридической силы юридических резолюциях определяют принципы и нормы, которые призваны найти отражение в соглашениях, подписанных ее участниками. Например, резолюции Генеральной Ассамблеи ООН стали главным фактором в создании ряда договоров по правам человека.

Решения международных судов и арбитражей являются источником международного права.

Решения международных судов и арбитражей обязательны только для стороны, в отношении которой принято решение в споре. Но решения Международного суда ООН обычно учитываются при разработке новых норм, а доказательства судов и арбитражей часто используются для обоснования позиций сторон в таких спорах⁹⁵.

94. См.: *Annuaire de l'Institut de Droit International*. P. 84.

95. “Давлатлар ва ажнабий шахслар ўртасидаги инвестицияга доир низоларни ҳал этиш тартиби тўғрисида”ги Вашингтон Конвенцияси. 1965 йил 18 март. 53-модда.

Решения арбитров являются обязательными для сторон и не могут быть обжалованы иным образом.

Решения Международного Суда ООН и других международных судов и третейских судов считаются вспомогательными документами.

Согласно статье 38 Статута Международного Суда судебные решения признаются вспомогательным средством установления правовых норм с учетом положений, установленных статьей 59 настоящего Статута. В нем говорится: «Решения суда обязательны для исполнения и имеют значение только для сторон, участвующих в нем, и для данного конкретного дела».

В ряде случаев судебные решения могут служить основой для формирования обычных норм международного права.

Решения Международного Суда часто используются для доказательства существования международных обычаев. Совершенство решений Международного Суда можно объяснить его новаторским влиянием на развитие международного права.

В решении по спору между Великобританией и Норвегией (1951 г.)⁹⁶ суд разъяснил некоторые важные правовые нормы, касающиеся определенных четких границ, которые впоследствии были приняты Комиссией международного права ООН, что нашло отражение в отчете Комиссии (1956 г.). Позднее эти правила нашли отражение в международном договоре, а именно в Женевской конвенции 1958 г. о территориальном море и прилежащем районе.

Судебные решения обязательно обязательны для сторон спора. Эта норма статьи 59 Устава Международного Суда очень близка к норме, определенной в статье 94 Устава ООН, согласно которой каждый член ООН должен безоговорочно выполнять решения Суда, если он является участником дела, рассматриваемого Судом. В случае неисполнения одной из сторон решения суда, Совет Безопасности ООН может вынести рекомендацию или принять меры по обеспечению выполнения решения по требованию другой стороны.

96. <https://www.icj-cij.org/en/case/5/summaries>

Решения национальных судов не классифицируются Международным Судом как источник международного права, даже если они применяют договорные или обычные нормы международного права.

Стоит отметить, что источником международного права могут быть не только решения Международного суда ООН, но и решения региональных и других международных судов (например, Международного уголовного суда ООН, Европейского суда по правам человека и др.).

В июне 2003 года Европейский суд по правам человека обязал правительство Российской Федерации выплатить 3000 евро в качестве компенсации морального вреда Тамаре Ракевич, поскольку были нарушены положения Европейской конвенции о правах человека и основных свободах 1950 года. Эта статья Конвенции устанавливает, что для ограничения свободы лица должно быть основание в соответствии с законом или Конвенцией, а также что вопрос об ограничении или лишении свободы лица должен решаться судом незамедлительно. Поскольку Российская Федерация является участником Европейской конвенции 1950 г., реализация решения, вынесенного в Страсбурге по данному делу, привела к внесению изменений и дополнений в закон этой страны 1992 г. «О гарантиях прав граждан в оказание психиатрической помощи». Закон Российской Федерации должен быть адаптирован к требованиям этой конвенции и должен предоставлять гражданам право беспрепятственно обратиться с жалобой на незаконность госпитализации.

Нет оснований считать решения национальных судов конкретных юрисдикций (США, Великобритании и др.) источником международного права. Во-первых, Уставом Международного Суда ООН не предусмотрена такая классификация государств, то есть нет оснований, а во-вторых, в любом государстве есть судьи со своей квалификацией и моральными качествами, и есть разные виды судебных решений в зависимости от их обоснованности.

3. МЕЖДУНАРОДНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

1. Устав органов ООН по правам человека.
2. Вспомогательные органы ООН по правам человека.
3. Вопрос об эффективности договорных органов ООН по правам человека и их деятельности. Анализ дел, рассматриваемых комитетами ООН по правам человека как квазисудебными органами.
4. Специализированные агентства системы ООН и их роль в обеспечении прав человека.
5. Региональные механизмы защиты прав человека.

1. Общая характеристика органов ООН по правам человека.

Известно, что международное сотрудничество государств по правам человека выражается в различных формах: то есть государства вырабатывают единые общечеловеческие стандарты того, какие права и свободы человека должны соблюдаться, и берут на себя обязательства по международным договорам. Международные организации принято делить на международные межправительственные и международные неправительственные организации. Международные межправительственные организации, в свою очередь, делятся на универсальные и региональные организации.

Международные механизмы защиты прав человека делятся на универсальные и региональные механизмы.

Универсальные механизмы:

2. Согласно статье 7 Устава ООН, органы ООН делятся на главные органы и вспомогательные органы. Его основные органы, их обязанности и полномочия определены в Уставе. Согласно ему, существует шесть **основных органов ООН**: Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный Совет, Совет по Опекe (ныне несуществующий), Международный Суд и Секретариат. Велика роль и значение этих органов в координации деятельности ООН. Эти органы занимаются вопросами

соблюдения и защиты прав и свобод человека. **Вспомогательные органы ООН** могут включать большое количество различных комитетов, комиссий и различных органов других наименований, обеспечивающих деятельность ее основных органов.

В систему ООН, помимо основных и вспомогательных органов, указанных в ее Уставе, входят также специализированные организации, перечисленные в статье 57 Устава⁹⁷. В целом система ООН состоит из около 50 сложных структур с разными названиями, таких как органы, фонды и специализированные организации⁹⁸. (См. организграмма (ст.-163).

Основные (Уставные) органы ООН осуществляют свою деятельность по вопросам, связанным с правами человека, в пределах своих полномочий в соответствии с Уставом ООН.

1) Генеральная Ассамблея является главным представительным органом ООН. Ассамблея состоит из всех государств-членов Организации. Согласно статье 13 Устава ООН, одной из основных задач Генеральной Ассамблеи является “содействие международному сотрудничеству в экономической, социальной, культурной, образовательной, медицинской сферах, а также защите прав человека и основных свобод без различия расы, пола, языка и религии”. Генеральная Ассамблея также занимается организацией исследований и разработкой рекомендаций. Рекомендации Генеральной Ассамблеи не создают юридических обязательств для государств. Генеральная Ассамблея имеет право создавать различные вспомогательные органы по мере необходимости, в соответствии со статьей 22 Устава ООН, для выполнения своих задач в области прав человека.

2) ЭКОСОС. Экономический и Социальный Совет осуществляет свою деятельность с помощью Экономического, Социального и Координационного комитетов, которые работают во вре-

97. БМТнинг “ихтисослаштирилган ташкилотлари”, кўпинча адабиётлар ва халқаро хужжатларда “ихтисослаштирилган муассасалар” деб ҳам юритилади. Аммо, бундай икки хил номланиш, уларнинг макоми, мазмуни ва моҳиятига таъсир кўрсатмайди.

98. Устав Организации Объединенных Наций и Статут Международного Суда. - Т.: Информационный центр ООН в Узбекистане, 2002. - С.31-32.

мя сессий. ЭКОСОС является главным органом, отвечающий за координацию экономической и социальной деятельности ООН и состоит из 54 членов.

В соответствии со статьей 62 Устава Совет может давать рекомендации, направленные на содействие уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех.

Согласно статье 68 Устава ООН, Совет “учреждает комиссии в экономической и социальной сферах и поощрении прав человека”.

3) Совет Безопасности. Члены ООН возлагают на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Члены ООН соглашаются подчиняться и выполнять решения Совета Безопасности в соответствии с Уставом ООН. Совет Безопасности состоит из 15 членов; 5 из них являются постоянными членами: Великобритания, КНР, Россия, США и Франция.

Совет Безопасности уполномочен расследовать любой спор или ситуацию, которые могут вызвать международный конфликт или спор (статья 34 Устава ООН).

Для выполнения различных задач Совет Безопасности создает вспомогательные органы - комитеты, комиссии, рабочие группы.

Резолюции Совета Безопасности учреждают миссии ООН в отдельных странах или регионах. Например, на основании резолюции Совета Безопасности были созданы Международный трибунал по бывшей Югославии (1993 г.) и Международный уголовный трибунал по Руанде (1994 г.).

4) Международный суд. Международный Суд (МС) является главным судебным органом ООН. Он был основан в 1945 году. Он разрешает правовые споры между государствами с их согласия и дает консультативные заключения по юридическим вопросам.

Согласно пункту 1 статьи 34 Статута, “только государства могут быть сторонами судебного разбирательства по делам, разрешенным судом”. Суд может рассматривать все дела, переданные ему сторонами, и все вопросы, специально предусмотренные Уставом ООН или действующими международными договорами.

В то же время нельзя недооценивать вклад Международного Суда в защиту прав человека на универсальном уровне.

Одним из примеров является спор между государствами в Международном Суде ООН о соблюдении международных обязательств в области прав человека (Грузия против Российской Федерации, 2008 г.).

3. Вспомогательные органы ООН по правам человека.

Совет по правам человека (до 2006 г. Комиссия по правам человека)⁹⁹. Этот орган был создан Экономическим и Социальным Советом 10 декабря 1946 г. в форме Комиссии по правам человека и состоит из представителей 53 государств-членов.

Комиссия ООН по правам человека считалась политическим органом. То есть политическая воля обычно играла решающую роль в принятии решений. Блоки государств, действующие совместно (особенно исходя из политических интересов), могли помешать принятию определенных решений по рассматриваемым вопросам. Поэтому требовалось много времени, чтобы пройти ту или иную резолюцию через Комиссию. Обсуждения повестки часто затягивались надолго, а запланированные действия могли откладываться. Эти обстоятельства еще больше политизировали Комиссию и подорвали ее репутацию.

Именно поэтому в марте 2005 г. бывший Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан в своей речи «На пути к большей свободе» предложил вместо Комиссии по правам человека создать меньший, но постоянно действующий Совет по правам человека¹⁰⁰. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 60/251 от 15 марта 2006 г. Совет по правам человека был создан в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи вместо Комиссии¹⁰¹.

99. Комиссия ООН по правам человека была реформирована и преобразована в Совет ООН по правам человека в 2006 году. Подробнее об этом Совете мы поговорим ниже, а чтобы полностью понять деятельность Совета, необходимо проанализировать деятельность, проводимую Комиссией.

100. Доклад Генерального секретаря «При большой свободе: к развитию, безопасности и правам человека» // Док. ООН. А/59/2005 от 21 марта 2005 года.

101. Резолюция Генеральной Ассамблеи «Совет по правам человека» № 60/251 от 15 марта 2006 г. // Док. ООН. А/60/251.

Количество мест распределяется пропорционально по региональным группам: группа стран Африки - 13 мест, группа стран Азии - 13 мест, группа стран Восточной Европы - 6 мест, группа стран Латинской Америки и Карибского бассейна - 8 мест и группа стран Западной Европы и других стран - 7 мест.

При избрании государств в Совет Генеральная Ассамблея принимает во внимание вклад кандидатов в поощрение и защиту прав человека и их добровольные обязательства в этом отношении.

13 октября 2020 года Узбекистан впервые в своей истории был избран членом Совета ООН по правам человека. 13 октября состоялось голосование по 15 вакансиям в Совете. Наряду с Узбекистаном в Совет были избраны Россия, Куба, Габон, Боливия, Китай, Кот-д'Ивуар, Франция, Малави, Мексика, Непал, Пакистан, Сенегал, Великобритания и Украина. Эти новые члены вступили в должность 1 января 2021 года.

Президент Республики Узбекистан, во время выступления на 46-й сессии Совета ООН по правам человека (21.02.2021 г.), выделил следующие задачи, требующие реализации:

- ✔ Создание Регионального Совета по вопросам полной реализации способностей лиц с ограниченными возможностями здоровья;
- ✔ Проведение глобального форума совместно с Управлением Верховного комиссара, посвященного 10-летию декларации «Образование в области прав человека»;
- ✔ Разработка универсальных принципов деятельности советов судей;
- ✔ Проведение Всемирной конференции по правам молодежи под эгидой ООН;
- ✔ Презентация проекта Конвенции о правах молодежи на десятом форуме Экономического и Социального Совета ООН;

- ✓ Подготовка к вынесению вопроса о назначении специального докладчика по правам молодежи;
- ✓ Принятие Закона об Уполномоченном по правам ребенка в 2021 году, Международном году за искоренение детского труда;
- ✓ Ратифицирование Факультативного протокола к Конвенции против пыток¹⁰².

В 2022 году, Улугбек Лапасов, постоянный представитель отделения ООН в Женеве и других международных организаций Узбекистана, приступил к работе в качестве заместителя председателя Совета ООН по правам человека (Федерико Вильегас). Кандидатура была единогласно одобрена государствами-членами Азиатско-Тихоокеанской региональной группы¹⁰³.

Совет по правам человека, Экономический и Социальный Совет и Генеральная Ассамблея ООН обсуждают события и практику, связанные с грубыми и систематическими нарушениями прав человека, на своих ежегодных сессиях и вырабатывают свои рекомендации. Также, Совет, непосредственно контролирует соблюдение отдельными государствами своих обязательств по правовой защите.

Если ситуация в той или иной стране или конкретная практика вызывают обеспокоенность, эти органы могут принять решение о проведении расследования по этому поводу независимой и беспристрастной группой экспертов (рабочей группой) или отдельным лицом (специальным докладчиком). Помимо представления отчетов и разработки рекомендаций в Генеральную Ассамблею ООН, эти специальные органы уполномочены принимать меры в случае нарушения прав отдельных лиц, групп или сообществ. В особых случаях, когда требуется немедленное расследование, специальный докладчик или рабочая группа

102. <https://president.uz/uz/lists/view/4179>. 22.02.2021

103. <https://xs.uz/uzkr/post/bmt-inson-huquqlari-bojicha-kengashi-raisiga-ozbekistonning-doimij-vakili-orinbosar-boldi>

могут даже встречаться и общаться напрямую с соответствующими органами, чтобы защитить лицо, группу или сообщество, подвергающееся риску.

В зависимости от темы курса был назначен ряд специальных докладчиков, а областью их изучения были определены следующие вопросы:

- 1** по вопросам внесудебных и произвольных казней без надлежащего судебного разбирательства;
- 2** по пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания;
- 3** по торговле детьми, детской проституции и детской порнографии;
- 4** по вопросу о перемещении лиц внутри страны;
- 5** по религиозной нетерпимости;
- 6** по расизму, расовой дискриминации и ксенофобии¹⁰⁴
- 7** по свободе мысли и слова;
- 8** по использованию наемных людей как средство сопротивления осуществлению права народов на самоопределение.

Первая Специальная группа экспертов Совета по правам человека была создана в 1967 году для расследования нарушений прав человека, совершенных режимом апартеида в Южной Африке.

В 1947 году Комиссия по правам человека учредила Подкомиссию по предотвращению дискриминации и защите национальных меньшинств для более эффективного выполнения своей работы. Его целью является проведение исследований касательно соблюдения Всеобщей декларации прав человека. Комиссии по правам человека, также разрабатывает рекомендации для предотвращения любых форм дискриминации в отношении

104. <https://bigenc.ru/ethnology/text/2639008>

прав человека и основных свобод, а также защиты расовых, национальных, религиозных и языковых меньшинств. Название этой комиссии было изменено на Подкомиссию Организации Объединенных Наций по поощрению и защите прав человека в 1999 году. (*The United Nations Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights*).

Подкомиссия состоит из 26 членов, которые представляют собой Комиссию по правам человека и действуют исходя из своих личных заслуг, а не как представители государств. Ежегодные заседания подкомиссии длятся четыре недели, на них присутствуют наблюдатели от государств-членов ООН и представители межправительственных организаций, неправительственных организаций, специализированных учреждений ООН и национально-освободительных движений, заинтересованных в вопросах, включенных в повестку дня конференции.

Комиссия по положению женщин была создана Экономическим и Социальным Советом в 1946 году. В сферу обязанностей Комиссии входит подготовка рекомендаций и докладов Экономическому и Социальному Совету по вопросам продвижения политических, экономических, гражданских, социальных и образовательных прав женщин, а также наиболее важных проблем в области прав женщин в целях реализации принципа равноправия мужчин и женщин и включает задачи подготовки рекомендаций и предложений по принятию мер. На Комиссию по положению женщин была возложена задача наблюдения за осуществлением **Найробийской стратегии** улучшения положения женщин, принятой на Всемирной конференции по положению женщин 1985 года, и оценки и анализа положения дел в этом направлении. Комиссия по положению женщин может рассматривать сообщения о дискриминации в отношении женщин как от отдельных лиц, так и от групп. По индивидуальным жалобам никаких мер приниматься не будет¹⁰⁵.

105. Саидов А. Инсон ҳуқуқлари бўйича халқаро ҳуқуқ. Дарслик. -Т.: Konsauditinform-Nashr, 2006. -Б.155

Управление Верховного комиссара по правам человека. Задачи по обслуживанию различных органов и учреждений и налаживанию широкого спектра услуг, связанных с разнообразным питанием, выполняются сотрудниками Секретариата ООН. Секретариат по правам человека базируется в Управлении Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, бывшем Центре по правам человека.

Обычно ответственность за обеспечение защиты прав человека возлагается на высшие органы власти страны. Верховный комиссар по правам человека оказывает техническую помощь государствам в обеспечении выполнения принятых ими международных стандартов в области прав человека¹⁰⁶.

Управление базируется в Женеве, с небольшим отделением связи в Нью-Йорке и несколькими временными отделениями в различных частях мира. В настоящее время в штаб-квартире управления работает более ста специалистов, в основном юристов и политологов, специализирующихся на международных вопросах. Основные задачи управления:

***во-первых,** поддержание различных методов проверки, мониторинга и исследований, определенные Генеральной Ассамблеей;*

***во-вторых,** оказание услуг органам, контролирующим исполнение договоров;*

***в-третьих,** проведение исследований по различным вопросам в области прав человека по запросу Комиссии по правам человека и подкомиссии;*

***в-четвёртых,** реализация программы технической помощи странам в области выполнения норм прав человека на национальном уровне, включая обучение экспертов, юридическую помощь и распространение информации.*

106. <https://www.ohchr.org/ru/about-us/what-we-do>

Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев. На своей четвертой сессии в 1949 году Генеральная Ассамблея учредила Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев. Этот офис заменил Международную организацию по делам беженцев, созданную после Второй мировой войны. В соответствии с пунктом 1 Устава Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, Верховный комиссар действует под руководством Генеральной Ассамблеи. Он обязуется предоставлять международную защиту под руководством ООН беженцам в рамках настоящего Регламента. Такая защита обеспечивается Конвенцией 1951 года о статусе беженцев¹⁰⁷ и Протоколом 1967 года к этой Конвенции¹⁰⁸.

Статья 1 Конвенции определяет понятие беженца.

Статьи 2-11 Конвенции содержат общие положения, согласно которым беженцы не должны подвергаться дискриминации по признаку расы, религии или страны происхождения. В какую бы страну они ни прибыли, они пользуются свободой вероисповедания как минимум на уровне граждан этой страны и обеспечиваются правами, независимо от прав, предоставленных на основании настоящей Конвенции. Беженцам также гарантируются те же права, что и гражданам этой страны, если Конвенция не предусматривает для них более благоприятного положения.

Статьи 12-16 Конвенции касаются правового статуса беженца.

Статьи 17-19 Конвенции касаются права беженцев заниматься приносящей доход деятельностью.

Статьи 20-24 Конвенции касаются благосостояния беженцев, в частности, обычной системы социального обеспечения, жилья, образования, государственной помощи, трудового законодательства и социального обеспечения.

Статья 25 Конвенции предусматривает оказание административной помощи беженцам, а также предоставление доку-

107. Международные акты о правах человека: Сб. документов. -М., 1998. -С.432-444
108.

ментов, необходимых им для выезда из страны законного проживания.

Статьи 31-33 Конвенции содержат важные положения, касающиеся предоставления убежища. В соответствии с этими статьями беженец, ходатайствующий о предоставлении убежища на территории договаривающегося государства, не подлежит наказанию за незаконный въезд на территорию указанного государства или незаконное пребывание на территории указанного государства при условии, что он отвечает требованиям компетентных органов. Кроме того, этот беженец, если он законно проживает на территории договаривающегося государства, не может быть выслан с территории этой страны по соображениям национальной безопасности или общественного порядка. В любом случае беженец не может быть выслан или отправлен обратно в район, где его жизнь или свобода находятся под угрозой из-за его расы, религии, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений.

В соответствии со статьей 34 Конвенции договаривающиеся государства должны максимально способствовать адаптации беженцев к местной среде и как можно скорее избавиться от осложнений отчуждения, в частности, стараться сделать всю возможную работу, связанную с ними, чтобы ускорить работу по привыканию к этому месту и максимально сократить затраты и расходы, возникающие при этом.

Согласно статье 35 Конвенции, договаривающиеся государства обязаны сотрудничать с Управлением Верховного комиссара ООН по делам беженцев в выполнении задач по наблюдению за применением положений настоящей Конвенции. В 1967 году Генеральная Ассамблея приняла Декларацию о территориальном убежище. Этот документ устанавливает основные принципы предоставления территориального убежища и декларирует основной гуманитарный принцип, запрещающий принудительное возвращение беженцев. В соответствии с этим основным принципом такие меры, как отказ

в выдаче разрешения на пересечение границы, выдворение с территории страны, ищущей убежища, или принудительное возвращение в определенную страну, где данное лицо может подвергнуться преследованию, не могут быть применены ни к одному лицу.

4. Вопрос об эффективности договорных органов ООН по правам человека и их деятельности.

В рамках ООН действует девять основных международных договоров по правам человека, и для каждого из них создан отдельный «договорный орган (комитет)». Договорный орган, то есть комитет, осуществляет контроль за выполнением государствами-участниками положений основных международных договоров о защите прав человека¹⁰⁹.

Одна из причин неэффективности договорных органов заключается в том, что международные договоры о правах человека разрешают им только право давать «общие комментарии» или «общие рекомендации» государствам¹¹⁰.

Полномочия комитетов уже, чем у органов, действующих на основе Устава ООН. Потому что, как было сказано выше, они занимаются мониторингом государств-участников конвенций и рассматривают вопросы, связанные со статьями конвенций по правам человека. В целом они не являются политическими органами, хотя эксперты комитета избираются не из числа представителей государства, а из числа физических лиц. Это независимые эксперты с признанной репутацией в области прав человека.

Всего существует 10 комитетов по правам человека, договорных органов ООН в области прав человека, созданных на основе ряда универсальных международных соглашений. Десятый комитет — это «Комитет по предотвращению пыток», созданный при Комитете против пыток.

109. Жалобы на нарушения прав человека. Переговорный орган. <https://www.ohchr.org/ru/treaty-bodies/human-rights-bodies-complaints-procedures>

110. Права человека. /Учебник. Отв. ред. Е.А.Лукашева. - М.: Норма-Инфра, 1999. -С. 506.

Договорные органы ООН по правам человека

№	Название	Год создания	Описание
1.	Комитет по правам человека (Human Rights Committee, HRC)	1976 г.	(Секретариат находится в Женеве. Состав: 18 экспертов). Наблюдает за выполнением Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года.
2.	Комитет против пыток (committee against torture, CAT)	1987 г.	(Секретариат находится в Женеве. Состав: 10 экспертов). Следит за выполнением Конвенции против пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих видов обращения и наказания 1984 года. В 2007 году при Комитете против пыток был создан «Комитет по предотвращению пыток». 10 независимых экспертов уполномочены наблюдать за выполнением государствами Конвенции против пыток. В настоящее время членами комитета являются 10 стран.
3.	Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (Committee on Economic, Social and Cultural Rights, CESCR)	1985 г.	(Секретариат находится в Женеве. Состав: 18 экспертов.) Комитет наблюдает за выполнением Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 года.
4.	Комитет по правам ребенка (Committee on the Rights of the Child, CRC)	1991 г.	(Секретариат находится в Женеве. Состав: 18 экспертов). Следит за выполнением Конвенции 1989 года по правам ребенка.
5.	Комитет по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (The Committee on the Elimination of Discrimination against Women, CEDAW)	1981 г.	(Секретариат находится в Нью-Йорке. Состав: 23 эксперта). Курирует вопросы выполнения положений Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (18 декабря 1979 г., Нью-Йорк).

6.	Комитет по ликвидации расовой дискриминации (Committee on the Elimination of Racial Discrimination, CERD)	1969 г.	Секретариат находится в Женеве. Состав: 18 экспертов. Следит за выполнением Международной конвенции о ликвидации расовой дискриминации 1966 года.
7.	Комитет по защите прав трудящихся мигрантов (The Committee on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of their Families, CMW).	2003 г.	Секретариат находится в Женеве. Состав: 14 экспертов. Следит за выполнением конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей.
8.	Комитет по правам инвалидов (Committee on the Rights of Persons with Disabilities, CRPD)	2008 г.	Состав: 12 экспертов. Если 60 стран ратифицируют Конвенцию, число экспертов увеличится еще на 6. Максимальное количество экспертов: 18.
9.	Комитет по насильственным исчезновениям. (Committee on Enforced Disappearances, CED)	2010 г.	Состав: независимые эксперты. Контролирует выполнение Международной конвенции «Для защиты всех лиц от насильственных исчезновений» от 2006 года.

Не все механизмы рассмотрения жалоб 9 перечисленных выше договорных органов были введены в действие. В настоящее время восемь органов по правам человека могут получать и рассматривать индивидуальные жалобы и обращения в определенных ситуациях. В частности, следующее:

- 1) Комитет по правам человека,
- 2) Комитет по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин,
- 3) Комитет против пыток
- 4) Комитет по ликвидации расовой дискриминации
- 5) Комитет по правам инвалидов
- 6) Комитет по насильственным исчезновениям

7) Комитет по экономическим, социальным и культурным правам

8) Комитет по правам ребенка

Механизм личных (индивидуальных) жалоб в Комитет по защите прав трудящихся мигрантов еще не вступил в силу. Комитет по защите прав трудящихся мигрантов правомочен принимать и рассматривать личные (индивидуальные) сообщения, если заявление подается в соответствии со статьей 77 Конвенции о нарушении положений «Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей». Однако механизм подачи индивидуальных жалоб вступит в силу только после получения необходимых заявлений от 10 государств-участников¹¹¹.

Рассмотрение обращений договорных органов ООН по правам человека.

Комитет по правам человека – орган, состоящий из 18 независимых экспертов (государства-участники избирают их из числа своих граждан), осуществляющий контроль за соблюдением государствами-участниками Международного пакта о гражданских и политических правах. Обычно Комитет проводит трехнедельные сессии в течение года, в Нью-Йорке весной и в Женеве летом и осенью.

16 декабря 1966 г. в Нью-Йорке, США, был подписан первый Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах. Физические лица (граждане, лица без гражданства, иностранные граждане) смогут подать жалобу на ту или иную страну в Комитет ООН по правам человека, только в случае если это государство подписало Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах.

111. Жалобы на нарушения прав человека. Договорные органы. <https://www.ohchr.org/ru/treaty-bodies/human-rights-bodies-complaints-procedures>

Комитет по правам человека уполномочен получать и рассматривать сообщения о нарушениях прав, изложенных в Международном пакте о гражданских и политических правах¹¹². Однако Комитет не получит никаких сообщений, касающихся государства, которое является участником Пакта, но не является участником Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах (статья 1 Протокола)¹¹³. Однако Комитет не принимает индивидуальные сообщения от государств, являющихся участниками Пакта, но не ратифицировавших Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (статья 1 Протокола).

Согласно положениям Факультативного протокола для рассмотрения комитетом сообщений должны быть выполнены следующие требования: 113 государств-членов признали это полномочие Комитета.

 обращение должно содержать изложение факта нарушения прав, указанных в Пакте;

 обращение должно быть сделано лицом или лицами, находящимися под юрисдикцией государства, участника Пакта и Дополнительного протокола к нему;

 если лицо, направляющее обращение, не является непосредственной жертвой нарушения прав человека, то оно должно предоставить доказательства, подтверждающие достоверность сообщения, данного от имени потерпевшего;

 обращение не должно быть анонимным;

 если обращение рассматривается в другом международном процессе, то оно не будет рассматриваться Комитетом;

112. Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах. 1966 г. 16 декабря, Нью-Йорк. <https://lex.uz/ru/docs/2702116>

113. Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах. Статья 1. 16 декабря 1966 г., Нью-Йорк. <https://lex.uz/ru/docs/2702116>

④ *перед отправкой обращения в Комитет потерпевший должен использовать все внутренние средства своей страны (что должно быть рассмотрено всеми соответствующими инстанциями национального правосудия) или на всех уровнях других административных органов (Протокол, статья 2, Пакт, статья 41, пункт s);*

④ *кроме того, для проверки достоверности отчета Комитет может запросить дополнительную информацию у пострадавшего лица или соответствующего государства.*

Как определено в Факультативном протоколе к Международному пакту о гражданских и политических правах, Комитет отклоняет любое сообщение, представленное в соответствии с настоящим Протоколом, если оно не подписано или если, по мнению Комитета, такое сообщение считается злоупотреблением правом. (статья 3).

В соответствии с положениями статьи 3 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, Комитет, в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах, доводит любую представленную ему информацию до внимания государства-участника к Протоколу, который нарушает какое-либо из положений Пакта. Государство, получившее такое уведомление, должно представить Комитету письменное объяснение или заявление в течение шести месяцев, если были предприняты какие-либо шаги для выяснения вопроса (статья 4).

Статья 5 - Комитет рассматривает сообщения, полученные в соответствии с Протоколом, с учетом всех письменных документов, представленных лицом и заинтересованным государством-участником.

Комитет не рассматривает следующие сообщения до тех пор, пока не получит подтверждение того, что:

a *тот же вопрос не рассматривается в рамках другой международной процедуры переговоров или регулирования;*

b *о том, что это лицо использовало все возможные средства правовой защиты. Комиссия проведет закрытое заседание при рассмотрении сообщений, зафиксированных в протоколе. Комитет сообщает свои мнения соответствующему государству-участнику и заинтересованному лицу.*

Как было отмечено выше, если какое-либо государство является участницей Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, физические лица (граждане, лица без гражданства, иностранные граждане) смогут подать жалобу на эту страну в Комитет ООН по правам человека.

В настоящее время Республика Узбекистан присоединилась более чем к 80 международным документам по правам человека, в том числе к 6 основным договорам и 4 факультативным протоколам ООН до 2020 года¹¹⁴. В 2021 году она ратифицировала Конвенцию о правах инвалидов. Таким образом, количество соглашений Организации Объединенных Наций, подписанных нашей страной, главной в этой сфере, стало 7.

№	Основные договоры ООН по правам человека, ратифицированные Республикой Узбекистан
1.	Международный пакт о гражданских и политических правах. 16 декабря 1966 года, Нью-Йорк. Вступило в силу для Республики Узбекистан 28.12.1995 г.
2.	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. 16 декабря 1966 года, Нью-Йорк. Вступило в силу для Республики Узбекистан 28.12.1995 г.
3.	Конвенция по правам ребенка. Принят резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 г. Вступил в силу для Республики Узбекистан 29.07.1994.

114. Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикасининг миллий стратегиясини тасдиқлаш тўғрисида”ги фармони (ПФ-6012-сон. 22.06.2020 й.).

4.	Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации. (принятая Генеральной Ассамблеей 21 декабря 1965 года и вступившая в силу 4 января 1969 года. Вступило в силу для Республики Узбекистан 28.10.1995 г.
5.	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. (Принята резолюцией 34/180 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 1979 года) Вступило в силу для Республики Узбекистан 18.08.1995 г.
6.	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. 10 декабря 1984 года, Нью-Йорк. Вступил в силу для Республики Узбекистан 28 октября 1995 года.
7.	Конвенция о правах инвалидов (Нью-Йорк, 13 декабря 2006 г.) вступила в силу для Республики Узбекистан 8 июня 2021 г.

Факультативные протоколы

Факультативных протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах:

- 1) О присоединении Республики Узбекистан ко Второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни (Нью-Йорк, 15 декабря 1989 года). Дата приемки 10.12.2008. Дата вступления в силу 22.12.2008.)
- 2) Относительно процедуры обжалования, т.е. «Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах. Дата вступления в силу 28.12.1995.

2 дополнительных протокола к Конвенции о правах ребенка:

- 1) Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка об участии детей в вооруженных конфликтах. Вступило в силу 23.01.2009.
- 2) Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка о торговле детьми, детской проституции и детской порнографии. Вступило в силу 23.01.2009.

На сегодняшний день Узбекистан подписал 7 договоров ООН и подписал только Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах. Все конвенции (10 основных) имеют протоколы об апелляции, и до сегодняшнего дня нашей страной подписан только протокол Комитета ООН по правам человека. Вывод таков, что жалобу

на правительство Узбекистана можно подать только в Комитет по правам человека. Кроме комитета по правам человека, поскольку протоколы конвенций по остальным 6 комитетам не ратифицированы нашей страной, не представляется возможным обращаться в комитеты конвенций, названия которых указаны в таблице выше. Любая страна ратифицирует конвенции по своему желанию.

Постановление Президента Республики Узбекистан №РQ-4736 «О дополнительных мерах по совершенствованию системы защиты прав ребенка» от 29.05.2020 г. по содействию совершенствованию законодательства о правах, свободах и законных интересах ребенка, направленное при обеспечении наилучших интересов ребенка принятие норм, в том числе предложений о ратификации международных документов по вопросам прав и свобод детей. Кроме того, в своем выступлении на 46-й сессии Совета ООН по правам человека (22 февраля 2021 г.) глава нашего государства Ш.М.Мирзиёев акцентировал внимание на ратификации Факультативного протокола к Конвенции против пыток.

5. Специализированные учреждения и организации, поддерживающие отделения связи в Центральных учреждениях

Специализированные учреждения ООН являются самостоятельными международными организациями, имеющими специальное соглашение о сотрудничестве с ООН, а специализированные учреждения создаются на основе межправительственных соглашений. Их деятельность координируется через Экономический и Социальный Совет ООН.

Специализированные учреждения ООН:

- ① *Всемирная метеорологическая организация*
- ② *Всемирная организация здравоохранения*
- ③ *Всемирная организация интеллектуальной собственности*
- ④ *Всемирный почтовый союз*
- ⑤ *Международный валютный фонд*

- 6 Международная организация труда
- 7 Международный союз электросвязи
- 8 Международный фонд сельскохозяйственного развития
- 9 Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
- 10 Всемирная туристская организация
- 11 Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
- 12 Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
- 13 Международная ассоциация развития
- 14 Международный банк реконструкции и развития
- 15 Международная финансовая корпорация
- 16 Международная организация гражданской авиации
- 17 Международная морская организация¹¹⁵.

Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и права человека.

ЮНЕСКО проводит мероприятия, направленные на практическую реализацию права на участие в культурной жизни, провозглашенного в статье 27 Всеобщей декларации прав человека.

В 1966 году Генеральная конференция ЮНЕСКО приняла и обнародовала Декларацию принципов международного культурного сотрудничества.

Жалобы также можно направлять в Комитет ЮНЕСКО. Заявки могут быть поданы физическими лицами или негосударственными некоммерческими организациями по следующим вопросам: право на образование, свободное участие в культурной жизни общества, пользование искусством, право на участие в научных разработках, свобода искать, получать и распространять информацию, свободы совести и слова.

Организацией ЮНЕСКО принято около 70 международных документов. В частности, Конвенция о защите культурных

ценностей в случае вооруженного конфликта (1954 г.), Всеобщая конвенция об авторском праве (1955 г.), Конвенция о ликвидации дискриминации в области образования (1960 г.), Конвенция о защите всеобщего культурного и природного наследия (1972 г.), Рекомендация о воспитании в духе международной солидарности, сотрудничества и мира и защиты прав человека и основных свобод (1974 г.), Декларация о расе и расовых ересях (1982 г.), Декларация о Принципы толерантности (1995 г.), Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека (1997 г.) и др¹¹⁶.

Международная организация труда. Международная организация труда была основана в 1919 году одновременно с Лигой Наций на основе Версальского договора. Международная организация труда была основана после Первой мировой войны с целью ускорения реформ в социальной сфере и координации их на международном уровне.

Конвенции и рекомендации МОТ – это международные правовые акты, регулирующие вопросы права на труд.

Уникальность МОТ состоит в трехстороннем представительстве в ее органах: правительств, работодателей и работников (профсоюзов)¹¹⁷.

В 1998 году на Международной конференции труда была принята «Декларация основных принципов и прав Международной организации труда в области труда и средства ее реализации». В декларации, МОТ объявила о признании 8 конвенций основополагающими. Причина, по которой они называются основными, заключается в том, что даже если все государства-члены не ратифицировали эти конвенции, исходя из обязательства членства в Организации, они обязаны выполнять обязательства, перечисленные в конвенциях, и помогать в выполнении их положений.

116. Батафсил маълумотлар учун қаранг: ЮНЕСКОнинг халқаро меъёрий ҳужжатлари. Тўплам. /Масъул муҳаррир Л.Саидова. –Т.: Адолат, 2004. -304 б.

117. Хакимов Р. Узбекистан и Организации Объединенных Наций. -3-е изд., доп. –Т.: Zar Qalam, 2006. -С.87

Основные конвенции, принятые Международной организацией труда:

- 1 ● Конвенция № 29 о принудительном труде 1930 года;
- 2 ● Конвенция № 87 о свободе ассоциации и защите права на организацию 1948 года;
- 3 ● Право на ведение коллективных переговоров и Конвенция об ассоциации № 98 1949 года;
- 4 ● Конвенция о равном вознаграждении № 100 от 1951 года;
- 5 ● Конвенция об упразднении принудительного труда № 105 1957 года;
- 6 ● Конвенция № 111 о дискриминации в области труда и занятий 1958 года;
- 7 ● Конвенция о минимальном возрасте № 138 от 1973 года;
- 8 ● Конвенция № 182 о наихудших формах детского труда 1999 г.¹¹⁸.

Можно сказать, что на сегодняшний день нормативные документы Международной организации труда составляют уникальную международно-правовую базу трудовых прав¹¹⁹.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (WIPO, World Intellectual Property Organization). Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) — специализированная организация ООН, которая занимается охраной авторских и смежных прав, ориентированных на право человека на творчество и результаты его творчества. Штаб-квартира ВОИС находится в Женеве, Швейцария. ВОИС была учреждена 14 июля 1967 г. в городе Стокгольм на основе «Конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности». Конвенция вступила в силу в 1970 году.

118. Махаматов М. Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг ихтисослаштирилган муасасаси сифатида Халқаро меҳнат ташкилоти / “Ўзбекистон ва БМТ: тажриба ва ҳамкорлик истикболлари” мавзусидаги конференция материаллари. –Т.: ТДЮИ, 2007. -Б.204-205.

119. Батафсил маълумотлар учун қаранг: Халқаро меҳнат ташкилотининг асосий конвенциялари ва тавсиялари. /Масъул муҳаррир А.Саидов. –Т.: Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикаси Миллий маркази, 2008. -240 б.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) разработала международно-правовые документы по защите авторских прав граждан. К ним относятся: Бернская конвенция 1886 г. об охране литературных и художественных произведений; Договор ВОИС по авторскому праву 1996 г.; Женевская конвенция 1971 г. об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и организаций эфирного вещания; Брюссельская конвенция 1974 г. О передаче несущих программ сигналов с помощью спутников Земли; Конвенция ВОИС об исполнителях и фонограммах 1996 г.; Мадридская конвенция об избежании двойного налогообложения 1979 г. и другие¹²⁰.

Всемирная организация здравоохранения (World Health Organization, WHO) является основной специализированной организацией в области поощрения и защиты права человека на здоровье. ВОЗ способствовала принятию и успешному осуществлению многих международных документов по здоровому развитию человека, включая программу по ВИЧ/СПИДу в глобальном масштабе. ВОЗ является специализированной организацией ООН.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (Food and Agriculture Organization, FAO) считается крупнейшей организацией среди специализированных учреждений, важным элементом глобальной борьбы с нищетой и самым влиятельным участником в деле поощрения и защиты права на питание. На Саммите тысячелетия, состоявшемся в сентябре 2000 г., около 150 глав государств и правительств достигли соглашения о борьбе с бедностью во имя развития.

Детский фонд Организации Объединенных Наций (United Nations International Children's Emergency Fund, UNICEF, ЮНИСЕФ) и права человека. ЮНИСЕФ был создан в 1946 году на первой сессии Генеральной Ассамблеи ООН с целью полного удовлетворения повседневных потребностей детей в Европе и Китае после Второй мировой войны. В 1950 году Генеральная Ассамблея ООН постановила, что основной деятельностью

120. Батафсил маълумотлар учун қаранг: Тошев Б.Халқаро ташкилотларнинг муаллифлик ҳуқуқига оид актларининг ҳуқуқий мақоми. –Т. “Voris-Nashriyot”, 2007. 254-бет

этого Фонда является реализация программы, направленной на интересы детей в развивающихся странах. Три года спустя Генеральная Ассамблея ООН приняла решение о продлении деятельности ЮНИСЕФ на неопределенный срок.

Сотрудничая касательно вопросов развития и гуманитарной помощи, ЮНИСЕФ пытается расширить сферу влияния с развивающимися странами, чтобы защитить детей и развить все их способности. Такое сотрудничество осуществляется в рамках национальных программ в области развития ребенка. Это сотрудничество, по сути, направлено на то, чтобы каждый ребенок в мире в максимально возможной степени реализовывал основные права и свободы, провозглашенные в Конвенции о правах ребенка. В Центральной и Восточной Европе, а также на территории бывшего Советского Союза ЮНИСЕФ оказывает непосредственную помощь некоторым странам для удовлетворения самых основных потребностей детей.

ЮНИСЕФ наладил тесное сотрудничество с Комитетом по правам ребенка, который занимается продвижением прав детей, и в то же время занимается мониторингом выполнения Конвенции и оказанием помощи странам, ратифицировавшим Конвенцию или присоединившимся к ней. В своей деятельности ЮНИСЕФ следует плану действий, направленному на реализацию Всеобщей декларации о защите и развитии детей. Эта декларация была принята в Нью-Йорке в сентябре 1990 года на всемирном совещании высокого уровня в интересах детей с участием многих глав государств и правительств и других высокопоставленных лиц¹²¹.

Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН, United Nations Development Programme, UNDP). ПРООН была создана резолюцией Генеральной Ассамблеи от 22 ноября 1965 года в результате слияния Расширенной программы технической помощи ООН и Специального фонда. Основной целью программы является оказание помощи развивающимся странам в плане национального развития. Од-

121. Саидов А. Инсон ҳуқуқлари бўйича халқаро ҳуқуқ. Дарслик. -Т.: Konsauditinform-Nashr, 2006. -Б.158-159

ной из основных задач ПРООН является помощь в обеспечении эффективного управления. Согласно Декларации тысячелетия, принятой ООН, эффективное управление является ключевым фактором достижения человеческого развития, повышения уровня жизни, гендерного равенства и поддержания мира.

ПРООН ведет активную работу по повышению квалификации юристов с целью повышения знаний в области национального законодательства в области прав человека и международных стандартов, гендерного равенства, а также повышения качества юридических услуг, оказываемых населению, особенно социально незащищенному населению¹²².

Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП, UNEP, United Nations Environment Programme). В 1972 году конференция ООН по проблемам окружающей среды человека в Стокгольме провозгласила, что каждый имеет право на здоровую окружающую среду и несет ответственность за защиту и улучшение окружающей среды на благо будущих поколений.

В 1972 году Генеральная Ассамблея ООН учредила Программу ООН по окружающей среде (ЮНЕП). Целью этого является мониторинг состояния окружающей среды и поощрение экологически безопасной и надежной деятельности. Основная миссия ЮНЕП заключается в том, чтобы действовать в качестве связующего звена, лидера и позитивного ускорителя для всех агентств ООН в природоохранной деятельности. На основе этой программы ведутся диалоги о сотрудничестве с правительствами, научным сообществом и торговыми кругами, а также с неправительственными организациями в целях охраны окружающей среды. ЮНЕП также играет важную роль в борьбе с опустыниванием, защите водных ресурсов и генетических ресурсов.

В 1989 году при поддержке и тесном содействии ЮНЕП была разработана Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой и удалением опасных отходов. В июне 1992

122. Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси ва Ўзбекистонда инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш миллий тизими. /Муаллифлар жамоаси: А.Саидов, Ф.Бакаева, К.Арсланова ва бошқ. Масъул муҳаррир А.Х.Саидов. –Т.: “O’zbekiston”, 2010. -Б.270

г. состоялась Конференция ООН по окружающей среде и развитию, на которой было принято несколько важных международных соглашений в области охраны окружающей среды. К ним относятся Конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата, Конвенция о биологическом разнообразии, Повестка дня на XXI век и Рио-де-Жанейрская декларация. Комиссия по устойчивому развитию, созданная для контроля за эффективной реализацией повестки дня на 21 век, работает с июня 1993 года.

Все специализированные учреждения ООН занимаются вопросами прав человека в рамках своего мандата.

В начале статьи мы отметили, что существуют региональные международные организации, а также универсальные международные организации, контролирующие реализацию прав и свобод человека. Членами региональных международных организаций могут быть страны определенного географического региона. Деятельность таких организаций направлена на региональное международное сотрудничество в сфере безопасности, экономики, социальной, культурной и других областях. Устав ООН предъявляет к таким организациям определенные требования. В частности, цели и деятельность их организации должны соответствовать целям и принципам Устава ООН, а эти организации должны поддерживать деятельность ООН, направленную на решение правовых задач в экономической, социальной, культурной и других областях.

Сегодня в разных регионах мира появились разные модели защиты прав человека. Такие модели оказались по многим параметрам более эффективными, чем универсальная система. К таким региональным организациям относятся Европейская система защиты прав человека, Американская система защиты прав человека, Африканская система защиты прав человека и прав народов, Постоянная арабская комиссия по правам человека, и основных свобод от 26 мая 1995 г., принятых в рамках СНГ.

4-ГЛАВА. ПРИМЕНЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ НОРМ В НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДАХ И ЕГО ОСОБЕННОСТИ

В преамбуле Конституции Республики Узбекистан народ Узбекистана «принимает Конституцию Республики Узбекистан, признавая верховенство общепризнанных норм международного права».

А также, согласно законодательству Республики Узбекистан, при наличии несоответствия между законами Республики Узбекистан и нормами международного права должны соблюдаться нормы международного права.

В частности, в части третьей статьи 1 ГКП Республики Узбекистан говорится: “если международным договором Республики Узбекистан установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством Республики Узбекистан о ведении гражданского судопроизводства, применяются положения международного договора”¹²³.

Также, в статье 4 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан указано: “Производство по делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, осуществляется на территории Республики Узбекистан в соответствии с настоящим Кодексом.

В отношении лиц, обладающих иммунитетом, настоящий Кодекс применяется в случаях, если он не противоречит международным договорам и соглашениям, участником которых является Республика Узбекистан.”¹²⁴

В части третьей статьи 1 Экономического процессуального кодекса также сказано: “Если международным договором Республики Узбекистан установлены иные правила, чем те, кото-

123. Статья 1 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан. Часть третья // Национальная база данных законодательной информации Республики Узбекистан. <https://lex.uz>.

124. Статья 4 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательной информации Республики Узбекистан. <https://lex.uz>.

рые предусмотрены законодательством Республики Узбекистан, применяются правила международного договора”¹²⁵.

В части второй статьи 9 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности: “Лицо, совершившее административное правонарушение на судне под флагом Республики Узбекистан или приписанном к порту Республики Узбекистан и в открытом воздушном или водном пространстве за пределами территории Республики Узбекистан, если иное не предусмотрено международным договором Республики Узбекистан, при его наличии он привлекается к административной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом.”¹²⁶

Суды по гражданским и уголовным делам могут применять двусторонние и многосторонние соглашения о взаимной правовой помощи. Наиболее широко используемой среди них является Конвенция “О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам” (Минская конвенция от 22 января 1993 г., для Республики Узбекистан вступивший в силу 19 мая 1994 года). Кроме того, Республика Узбекистан является участником Гаагской конвенции “О гражданском процессе”, принятой 1 марта 1954 года (6 декабря 1996 года). В данной Конвенции нашли отражение положения о представлении судебных и внесудебных документов, исполнении судебных актов, порядке оказания бесплатной юридической помощи и другие подобные вопросы.

Конвенция “О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам” подписана 22 января 1993 г. в г. Минске¹²⁷ была ратифицирована постановлением Верховного Совета Республики Узбекистан № 825-ХП от 6 мая 1993 г. (настоящей Конвенции от 28 января 1997 года

125. Статья 1 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан. Часть третья // Национальная база данных законодательной информации Республики Узбекистан. <https://lex.uz>.

126. Статья 9 Кодекса об административной ответственности Республики Узбекистан. Часть вторая // Национальная база данных законодательной информации Республики Узбекистан. <https://lex.uz>.

127. Кишиневская конвенция была принята 7 октября 2002 года.

Московский протокол от марта 2019 года, ратифицированный Законом Республики Узбекистан от 13 декабря 2019 года). Конвенция является обязательной для исполнения рядом стран СНГ, в том числе Республикой Узбекистан, касательно вопросов оказания помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, освобождение от уплаты пошлины, оформление процессуальных действий, таких как явка, вызов свидетелей, потерпевших, гражданских истцов и ответчиков, их представителей, определение адресов и иных сведений, определение правомочности судебного процесса, сотрудничество в судопроизводстве, признание и исполнение судебных решений.

В соответствии со статьей 1 Минской конвенции, граждане каждой из Договаривающихся Сторон, а также иные лица, проживающие на ее территории, имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в суд, органы прокуратуры, органы внутренних дел и другие учреждения в пределах подведомственности гражданским, семейным и уголовным делам другой Договаривающейся Стороны, граждане которой на таких условиях могут участвовать в них, подавать ходатайства, предъявлять иски и совершать иные процессуальные действия.

В соответствии со статьей 13 Конвенции документы, подготовленные или утвержденные учреждением или специально уполномоченным на то лицом на территории одной из Договаривающихся Сторон по установленной форме в пределах их полномочий и заверенные печатью, принимаются в территории другой Договаривающейся Стороны без специального сертификата. В связи с тем, что не все страны СНГ присоединились к этой Конвенции, а положения о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам носят относительно краткий характер, 26 августа 2019 года был принят Закон Республики Узбекистан “О присоединении к Кишиневской конвенции от 7 октября 2002 года “О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам””.

26 августа 2019 года был принят Закон Республики Узбекистан “О присоединении Республики Узбекистан к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 года)”. До этого Республика Узбекистан осуществляла вопросы взаимной правовой помощи со странами СНГ на основании Минской конвенции “О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам”, принятой 22 января 1993 года. В обеих Конвенциях выдвигались вопросы оказания взаимной правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам между государствами. Однако Кишиневская конвенция была принята как усовершенствованная форма Минской конвенции в целях облегчения осуществления взаимной правовой помощи между странами.

Усовершенствования Кишиневской конвенции можно увидеть в следующем:

- регулирование работы по решению хозяйственных вопросов - *Статья 1*;

- юридическая защита прав собственности;

- сношение по вопросам производства процессуальных действий, требующих санкции прокурора (суда), и производства оперативно-розыскных мероприятий осуществляется через органы прокуратуры (УБЭП при Генеральной прокуратуре, Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре). Офис) - *Статья 5*;

- в случае если запрашиваемое учреждение правовой помощи не имеет полномочий на исполнение поручения, то оно должно направить запрос в уполномоченное учреждение в течение 5 дней (*срок направления в уполномоченное учреждение четко не определен в Минской конвенции. Неуказание срока влечет затягивание дела на длительный срок (Статья 8, часть 2)*);

- взыскание штрафов, а также вопросы исполнения судебных решений о конфискации доходов и имущества, полученных от преступной деятельности. *Минская конвенция предусматривает признание и приведение в исполнение судебных решений по*

гражданским и семейным делам и нотариальных документов по денежным обязательствам, а также судебных решений о возмещении вреда по уголовным делам (статья 51). В соответствии с Кишиневской конвенцией право запрашивающего государства применяется к взысканию штрафов, доходов от преступлений и конфискации имущества, передаче конфискованного имущества или эквивалентного имущества запрашивающему государству полностью или частично, а также распределение конфискованного имущества в каждом конкретном случае, а также вопросы о взаимном согласии государств (статья 58);

- в особых случаях, когда нельзя откладывать, возможно направление поручения об оказании юридической помощи по факсимильной связи или с использованием других видов средств связи; при этом оригинал задания должен быть отправлен по почте или курьером - *Статья 7;*

- оказывание юридической помощи в организации и проведении экспертиз по гражданским, семейным и уголовным делам и регламентирование порядок их проведения и финансирования;

- организация экспертных исследований. *(Институт договаривающейся стороны при организации и проведении экспертизы основывается на ее внутреннем законодательстве. При обращении одной договаривающейся стороны к другой стороне с просьбой провести экспертизу и дать заключение по результатам проведенного исследования, вторая сторона предоставляет результаты исследования, проведенного на основании ее законодательства, первой стороне, запросившей экспертное заключение. Независимо от того, было ли оно проведено на основании внутреннего законодательства стороны, оно будет иметь одинаковую юридическую силу для первой стороны. (Статья 10.) Расходы по организации и проведению экспертизы несет государство, запрашивающее экспертизу);*

- предусмотрены случаи отказа в оказании юридической помощи (если оказание юридической помощи наносит ущерб суверенитету или безопасности государства или противоречит

законодательству государства, в оказании юридической помощи может быть отказано полностью или в части. О причинах отказа сообщается другой стороне. (Статья 21));

- наличие отдельного раздела, посвященного ведению уголовных дел (раздел IV), в котором четко описан ряд процессуальных процессов; включена отдельная статья (статья 60) о форме и содержании поручения об оказании юридической помощи по уголовным делам. Согласно ему, страна, запрашивающая юридическую помощь, должна предоставить второй стране следующую информацию. То есть сведения о содержании и квалификации совершенного преступления, сведения о размере ущерба, если ущерб причинен в результате преступной деятельности, процессуальные действия, подлежащие совершению в рамках уголовного дела, оперативно-розыскные мероприятия, а также четкий перечень другой информации, необходимой для выполнения задачи; перечень вопросов, подлежащих выяснению при допросе; сведения о полном тексте закона о возбужденном уголовном деле. К поручению об оказании правовой помощи по уголовному делу прилагаются документы, относящиеся к процессуальным действиям, связанным с производством оперативно-розыскных мероприятий, если они официально утверждены и санкционированы в установленном порядке на основании законодательства страны. обращение с просьбой о юридической помощи. В Минской конвенции таких требований нет, также как и отдельного отдела по уголовным делам;

- признание и исполнение решений судов о замораживании имущества, в том числе денег на банковских счетах, в целях обеспечения иска;

- одним из наиболее важных аспектов конвенции является то, что если во второй стране, куда запрашивается экстрадиция преступника, не применяется смертная казнь, первая страна, запрашивающая преступника, не применяет смертную казнь к преступнику (статья 81);

В отличие от Минской конвенции, Кишиневская конвенция имеет больше оснований для отказа в экстрадиции. То есть 11 пунктов. В этих случаях она в основном направлена на обеспечение прав и свобод лица, подлежащего выдаче. (Статья 89).

Они появляются в следующем:

1 Выдача не производится в следующих случаях (условия, указанные в пунктах *д, е, ж, з, и, к*, и вопрос о 10-дневном сроке, указанном в части 3, Минской конвенцией не предусмотрены):

а если лицо, выдача которого запрашивается, является гражданином запрашиваемой страны;

б на момент поступления ходатайства о возбуждении уголовного дела не представляется возможным возбудить дело по законодательству запрашиваемого государства либо не представляется возможным сосредоточить его на исполнении в связи с истечением срока исполнения, или иным образом на иных законных основаниях;

в в отношении запрашиваемого лица на территории запрашиваемой страны вынесен приговор за данное преступление и вступил в законную силу либо принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении производства по делу;

г в случаях запроса о выдаче запрашивающая сторона или запрашиваемая сторона привлекаются к уголовной ответственности по личным обвинениям (по заявлению потерпевшего);

д если экстрадиция может нанести ущерб безопасности и суверенитету запрашиваемого государства;

е при наличии четких сведений о выдаче в связи с расовым, религиозным, половым, этническим или политическим преследованием;

ж если действие запрашиваемого лица связано с военным преступлением по законодательству запрашиваемого государства и не считается общеуголовным преступлением по уголовному праву;

з если запрашиваемое лицо некоторое время назад было выдано запрашивающей стране и согласие этой страны на экстрадицию получено не было;

и если запрашиваемому лицу предоставлено убежище на территории запрашиваемого государства;

к при наличии иных оснований, предусмотренных международным договором, сторонами которого являются запрашивающая и запрашиваемая договаривающиеся стороны

2 В выдаче может быть отказано, если преступление запрашиваемого лица, являющееся основанием для запроса, было совершено на территории запрашиваемой страны.

3 При отказе в выдаче запрашивающее государство должно быть проинформировано о причинах отказа в течение 10 дней со дня принятия решения об отказе.

- В частности, в статье 80 Минской конвенции установлено, что сообщение по вопросам, связанным с совершением процессуальных и иных действий, требующих санкции прокурора (суда), осуществляется прокуратурой в порядке, установленном Генеральными прокурорами сторон. Статья 5 Кишиневской конвенции предусматривает, что сообщение должно осуществляться через органы прокуратуры (Управление по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре, Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре) относительно процессуальных действий, требующих санкции прокурора (суда) и выполнение задач, связанных с поисковыми мероприятиями. Отличие от Минской конвенции в том, что не существует обязательства по ее реализации в порядке, установленном Генеральной прокуратурой, и т.д.

Кроме того, реализация Постановления Президента Республики Узбекистан №ПП-4895 от 17.11.2020года “О мерах по реализации положений Конвенции “О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам” от 22 января 1993 года и Конвенции “О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам” от 7 октября 2002 года”, взаимодействие с компетентными

органами государств-членов по вопросам, предусмотренным в приложениях к настоящему решению, начало осуществляться непосредственно республиканские органы или их областные органы или организации, находящиеся в их ведении. Установление взаимоотношений позволило перейти от централизованной системы к децентрализованной системе. Это позволило оперативно обрабатывать обращения правоохранительных и других органов, избежать длительных судебных разбирательств, исключить почтовые расходы и сэкономить время. До этого Министерство юстиции выполняло функции центрального органа в осуществлении сотрудничества по гражданским, семейным и экономическим делам в рамках Минской и Кишиневской конвенций, то есть вся официальная переписка с компетентными органами государств-членов из этих конвенций осуществлялось только через Министерство юстиции. В результате обработка одного запроса на практике занимала от 3 до 6 месяцев.

В результате принятия постановления Президента Республики Узбекистан №ПП-4895 расширен круг тематик для направления запросов о правовой помощи. Теперь 10 органов, уполномоченных Постановлением, наделены полномочиями направлять запросы о правовой помощи по своим направлениям.

№	Наименование уполномоченного органа	Вопросы взаимодействия
1.	Верховный суд	<p>Вопросы, связанные с судопроизводством по уголовным, гражданским и семейным делам;</p> <p>направление и рассмотрение поручений о вручении судебных документов и подтверждение их вручения;</p> <p>направление и рассмотрение поручений о производстве судебных процессуальных действий и их исполнение;</p> <p>признание и исполнение решений по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по ним;</p> <p>иные вопросы, входящие в компетенцию судебных органов.</p>

2.	Генеральная прокуратура	<p>Проведение процессуальных действий, требующих решения суда или согласия (санкции) прокурора;</p> <p>ходатайств о признании и исполнении приговора;</p> <p>направление и рассмотрение ходатайств о присутствии при исполнении поручения уполномоченных представителей государства, запрашивающего правовую помощь;</p> <p>направление и рассмотрение запросов об участии прокурора в гражданском процессе;</p> <p>осуществление уголовного преследования, выдачи лиц для привлечения их к уголовной ответственности и (или) приведения приговора в исполнение;</p> <p>поручений, связанных с проведением предварительного следствия;</p> <p>вопросы, связанные с уголовными делами, находящимися в производстве;</p> <p>передача на время лица, содержащегося под стражей или отбывающего наказание в виде лишения свободы, а также его транзитная перевозка;</p> <p>иные вопросы, входящие в компетенцию органов прокуратуры.</p>
	Департамент по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре	<p>Направление и рассмотрение ходатайств о розыске и аресте (изъятии) денежных средств и имущества, полученных преступным путем, доходов от преступной деятельности;</p> <p>вопросы, связанные с уголовными делами, находящимися в производстве;</p> <p>иные вопросы, входящие в компетенцию Департамента.</p>
	Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре	<p>Направление и рассмотрение запросов об оказании правовой помощи при установлении адресов, места работы и доходов лиц, проживающих на территории запрашиваемой договаривающейся стороны, которой предъявлены имущественные требования по уголовным, гражданским и семейным делам;</p> <p>направление и рассмотрение ходатайств о признании и исполнении приговоров (решений) судов по уголовным делам в части возмещения ущерба;</p> <p>вопросы, связанные с исполнительными документами, находящимися в производстве.</p>

3.	Министерство внутренних дел	<p>Вопросы, связанные с уголовными делами, находящимися в производстве и не относящимися к процессуальным действиям, требующими решения суда или согласия (санкции) прокурора;</p> <p>направление и рассмотрение ходатайств об участии при исполнении поручения (запроса) уполномоченных представителей государства, запрашивающего правовую помощь, в части процессуальных действий, не требующих решения суда или согласия (санкции) прокурора;</p> <p>направление и рассмотрение запросов об установлении места (адресов) регистрации физических лиц, если это требуется для осуществления прав граждан Договаривающихся Сторон;</p> <p>направление и рассмотрение запросов об истребовании документов, удостоверяющих личность;</p> <p>направление и рассмотрение запросов об установлении принадлежности к гражданству;</p> <p>представление сведений о судимости и уведомление об обвинительных приговорах;</p> <p>иные вопросы, входящие в компетенцию органов внутренних дел.</p>
4.	Служба государственной безопасности	<p>Проведение процессуальных действий, не требующих решения суда или согласия (санкции) прокурора;</p> <p>поручений, связанных с проведением предварительного следствия, и вопросы, связанные с уголовными делами, находящимися в производстве;</p> <p>иные вопросы, входящие в компетенцию органов государственной безопасности.</p>
5.	Министерство юстиции	<p>Направление и рассмотрение запросов об истребовании сведений, связанных с нотариальными действиями;</p> <p>направление и рассмотрение ходатайств о признании и исполнении исполнительных надписей нотариусов и нотариальных актов в отношении денежных обязательств;</p> <p>иные вопросы, входящие в компетенцию органов юстиции, а также иные гражданские и семейные вопросы, не указанные в настоящем Перечне.</p>

		<p>Направление и рассмотрение запросов о пересылке документов о регистрации актов гражданского состояния;</p> <p>направление и рассмотрение запросов об истребовании информации, связанной с регистрационными данными юридических лиц и других субъектов предпринимательства.</p>
6.	Министерство народного образования	<p>Вопросы, связанные с установлением или отменой опеки и попечительства;</p> <p>вопросы, связанные с усыновлением или отменой усыновления;</p> <p>направление и рассмотрение запросов об истребовании сведений о среднем общем образовании.</p>
7.	Министерство высшего и среднего специального образования	<p>Направление и рассмотрение запросов об истребовании сведений о высшем и среднем специальном образовании.</p>
8.	Агентство по кадастру при Государственном налоговом комитете	<p>Направление и рассмотрение запросов об истребовании сведений, подтверждающих наличие или отсутствие прав на недвижимое имущество.</p>
9.	Агентство «Узархив»	<p>Направление и рассмотрение запросов об истребовании архивных справок и иных архивных документов.</p>
10.	Внебюджетный Пенсионный фонд при Министерстве финансов	<p>Направление и рассмотрение запросов об истребовании сведений, связанных с выплатой пенсий и пособий.</p>

Согласно пункту 3 статьи 120 Кишиневской конвенции, Минская Конвенцию “О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам”, подписанная между государствами - участниками 22 января 1993 года в г. Минске, и Протокол к ней от 28 марта 1997 года утратили силу. В порядке исключения Минская конвенция и Протокол, указанные в пункте 3 статьи 120, будут продолжать применяться в отношениях между государствами-участниками настоящей Конвенции и государствами, являющимися участниками настоящей Конвенции, еще не вступившей в силу.

ПРИМЕРЫ ИЗ СУДЕБНЫХ ДЕЛ

ГРАЖДАНСКИЕ СУДЫ

Казус-1

В Мирабадский межрайонный суд по гражданским делам города Ташкента обратился Истец ПАО «БанкА» о исполнении заочного решения Советского районного суда города Воронежа от 11.10.2015 года о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов с ответчиков ООО «АвтоЛ», ООО «Дилерский центр А», ООО «КМ/Ч-А», ООО «ЛадаА», ООО «КрасА».

Заочным решением Советского районного суда города Воронежа от 11.11.2015 года было постановлено: «Взыскать солидарно с ООО «АвтоЛ», ООО «Дилерский Центр А», ООО «КМ/Ч-А», ООО «КМ/Ч-А», ООО «ЛадаА», ООО «КрасА», Ахмадова Кобила Шералиевича 22.05.1969 года рождения, уроженца Узбекистана в пользу ПАО «БанкА» задолженность по кредитному договору №001-039-К 2015 от 29.01.2015 г. в размере 386 933 468,85 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 66 000 руб., а всего 386 999 468 (триста восемьдесят шесть миллионов девятьсот девяносто девять тысяч четыреста шестьдесят восемь) руб.» Заочное решение вступило в законную силу 10 января 2017 года и до настоящего времени не было исполнено.

Согласно статье 369 Гражданского процессуального кодекса РУз, суд принял заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного третейского суда (арбитража) и рассмотрело дело в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в суд.

На судебном заседании, ответчик – Ахмадов К. Ш. не принял участие, несмотря на тот факт, что был надлежащим образом извещен о времени, дне и месте судебного заседания. Соглас-

но статье 369 ГПУ РУз, неявка указанных лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Изучив предоставленные доказательства, а также, принимая во внимание, что заявление и приложенные документы отвечают требованиям действующего гражданского процессуального законодательства и нет оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления.

Согласно статье 371 ГПК РУз, суд вынесло определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и вынесло исполнительный лист для исполнения определения.

Вопрос: Правомерны ли действия суда на данный момент?

Ответ: Данное определение суда является верным так как согласно Минской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, уголовным и семейным делам», участниками которой являлись Республика Узбекистан и Российская Федерация на тот момент, определено, что страны участники обязуются оказывать правовую помощь друг другу в признании и исполнении судебных решений по гражданским делам. (статья 51 Минской Конвенции). Конвенцией установлено, что рассмотрение дела о признании и исполнения решения суда Договаривающего государства ограничивается установлением того факта, что условия, предусмотренные Минской Конвенцией соблюдены. Также, Конвенция устанавливает, что порядок исполнения определяется законодательством Договаривающихся сторон (статья 54 Минской конвенции). Так, в данном деле, суд изучив материалы, пришел к выводу, что ходатайству о разрешении признания и исполнения заочного решения Советского районного суда города Воронежа были приложены само решение Советского районного суда города Воронежа; документ подтверждающий, что данное решение вступило в силу на территории Российской Федерации; почтовые квитанции о уведомлении лица, против которой было вы-

несено решение, о дате и месте проведения судебного заседания; копия кредитного договора между истцом и ответчиком (статья 53 Минской конвенции). Также, учитывая тот факт, что данное дело было рассмотрено согласно правилам указанными в главе 42 ГПК РУз, следует сделать вывод, что данное определение Мирабадского межрайонного суда полностью является верным.

Казус-2

15 января 2020 года в Гузарский районный суд по гражданским делам поступило ходатайство о признании и исполнении решения Чернушинского районного суда №3 Пермского края Российской Федерации о взыскании алиментов с гражданина Республики Узбекистан – Аскарова Б. в размере $\frac{1}{4}$ из заработной платы на содержание несовершеннолетнего ребенка.

По материалам дела было изучено, что 1 мая 2019 года Чернушинский районный суд №3 Пермского края Российской Федерации вынес решение по делу о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, а также о взыскании государственной пошлины в размере 150 рублей в пользу государства, с гражданина Республики Узбекистан Аскарова Б.. Данное решение вступило в силу 15 июня 2019 года.

В связи с тем фактом, что данное решение не было исполнено ответчиком на территории Российской Федерации, и учитывая тот факт, что ответчик проживает на территории Гузарского района Республики Узбекистан, данное решение суда было направлено в исполнение в Республику Узбекистан. Согласно статье 5 Минской Конвенции «Об оказании правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», участниками которой являются и Республика Узбекистан, и Российская Федерация, ходатайство с просьбой об исполнении данного решения на территории было отправлено в Министерство Юстиции Республики Узбекистан, откуда было направлено в Верховный суд Республики Узбекистан. Учитывая тот факт, что ответчик в деле имеет постоянное место жительства

на территории Гузарского района, материалы дела были переданы в Гузарский районный суд по гражданским делам.

Согласно статье 51 Минской конвенции, договаривающиеся государства оказывают взаимную правовую помощь в признании и исполнении решений учреждений юстиции друг друга по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств.

Гузарский районный суд по гражданским делам рассмотрел данное решение в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления ходатайства, и вынесло определение об исполнении заявление о признании и приведении в исполнение решения Чернушинского районного суда №3 Пермского края Российской Федерации о взыскании алиментов с ответчика в пользу истца на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере $\frac{1}{4}$ части ежемесячного заработка.

В связи с признанием решения суда на основании данного определения, суд направил исполнительный лист в Отдел принудительного исполнения Гузарского района.

Копия определения суда была направлена в Чернушинский районный суд №3 Пермского края Российской Федерации и истцу по делу.

Вопрос: правомерны ли действия Гузарского межрайонного суда по гражданским делам?

Ответ: Данное определение суда является верным так, как согласно статье 364 ГПК РУз, признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитраже) производится если это предусмотрено международными договорами Республики Узбекистан. Так, как Республика Узбекистан является страной участницей Минской конвенции, Республика Узбекистан приняла на себя обязательство оказывать взаимную правовую помощи с другими странами участниками конвенции в исполнение судебных решений. Учитывая, что исполнение решения суда о взыскании алиментов входит в объем правовой помощи оказываемой госу-

дарствами-участниками конвенции, решение Чернушинского районного суда №3 Пермского края Российской Федерации должно быть исполнено на территории Республики Узбекистаном. И компетентным органом, исполняющим решения иностранного суда является суд Республики Узбекистан.

Казус-3

В 2019 году гражданка Республики Узбекистан К.Зокирова вышла замуж за гражданина России С.Иванова. В 2020 году у них родился ребенок. Через два месяца после рождения ребенка супруги по непонятным причинам развелись. После этого в апреле 2020 года гражданка Республики Узбекистан К.Зокирова вернулась в Узбекистан в Ургенчский район Хорезмской области, где находится дом ее отца. После приезда в Узбекистан С.Иванов, который считается отцом ребенка, неоднократно обращался к С.Иванову с просьбой возместить часть расходов по уходу за ребенком, но деньги С.Иванов так и не прислал. После этого, в декабре 2020 года, истец Зокирова К. подала иск к ответчику Иванову С. в Ургенчский межрайонный суд по гражданским делам. Ургенчский суд иск удовлетворил и вынес определение о взыскании алиментов с ответчика Иванова С.А. Поскольку постоянным местом жительства ответчика является Россия, Ургенчский межрайонный суд по гражданским делам на февраль 2021 года подпадает под действие статьи 54 Кишиневской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», принятой в октябре № 7 от 2002 г. и к которому присоединилась Республика Узбекистан в 2019 г. подала заявление о признании и приведении в исполнение решения суда в Трусовский районный суд Астраханской области России. Ходатайство было направлено через Верховный суд Республики Узбекистан. К заявлению приложены заверенные копии решения Ургенчского суда и исполнительного листа. Однако ходатайство не было направлено к исполнению Трусовским районным судом, а документы отправлены обратно.

Вопрос: правомерны ли действия суда Трусовского района Астраханской области России в данном случае?

Ответ: *действия суда Трусовского района Астраханской области России в данном случае правильные. Причина в том, что на тот момент в Российской Федерации еще не вступила в силу Кишиневская конвенция «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам». Данная конвенция вступила в силу в Российской Федерации с 1 января 2022 года.*

В связи с этим было бы целесообразно, если бы ходатайство о признании и приведении в исполнение решения суда направлялось в соответствии с Минской конвенцией «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», принятой 22 января 1993 года. (Статья 51 Минской конвенции. Признание и приведение в исполнение решений).

Казус-4

12 июля 2017 года Каттакурганский районный суд по гражданским делам рассмотрел дело об установлении отцовства и алиментов на несовершеннолетнюю Хикматову М. родившуюся 2015 года 8 марта.

По материалам дела было изучено, что истец Фазилжонова А. подала исковое заявление против ответчика Фазилжонова К. об установлении отцовства и взыскании алиментов с ответчика на содержание несовершеннолетней дочери Хикматовой М.. В ходе судебного разбирательства было установлено, что у истца и ответчика родилась дочь 8 марта 2015 года, в то время как между истцом и ответчиком не было зарегистрировано брака. Учитывая тот факт, что истец и ответчик не проживают вместе на протяжении длительного времени, истец обратилась в суд для того, чтобы установить отцовство и алиментные обязательства ответчика. Решением Каттакурганского суда, исковое заявление было удовлетворено.

Учитывая тот факт, что ответчик не проживает на территории Республики Узбекистана, и имеет постоянное место житель-

ства в Спитаменском района Согдианской области Республики Таджикистан, Каттакурганский суд направил ходатайство о принудительном исполнении решения в суд Спитаменского района. Ходатайство было направлено через Министерство Юстиции Республики Узбекистан. К ходатайству были приложены заверенные копии решения Каттакурганского суда и исполнительного листа. Однако, ходатайство было возвращено без исполнения судом Спитаменского района.

На момент рассмотрения дела и направления ходатайства Республика Узбекистан и Республика Таджикистан оказывали взаимную правовую помощь в исполнении судебных решений на основе Минской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 28 марта 1997 года. Суд Спитаменского района возвратил ходатайство без исполнения в силу того факта, что приложенные к ходатайству документы (решение и исполнительный лист) были направлены на узбекском языке. Согласно части 3 статьи 53 Минской конвенции, ходатайство о разрешении исполнения решения и приложенные к нему документы должны быть снабжены заверенным переводом на язык запрашиваемой Договаривающейся Стороны или на русский язык. В силу того, что документы были отправлены на языке оригинала (на узбекском языке) и не были надлежащим образом переведены на таджикский или русский языки, ходатайство было возвращено без исполнения правомерно. Для предотвращения случаев возврата, рекомендуется строго соблюдать требования к отправке ходатайства об исполнении решения суда на территории другого государства и приложенным к нему документам.

Казус-5

В Верховный суд Республики Узбекистан поступила нота из Посольства Турецкой Республики с просьбой об оказании помощи в исполнении судебного поручения суда по семейным делам области Манавгат Турецкой Республики о вручении судебных документов гражданину Республики Узбекистан Шав-

кату Д. Суд по семейным делам Манагватского района Турецкой Республики, на основании того, что Д. Шавкатов не проживает на территории Турецкой Республики, направил решение о признании брака недействительным в Верховный суд Турецкой Республики. Республики Узбекистан через Посольство Турции в Республике Узбекистан.

Исходя из того факта, что гражданин Шавкатов Д. проживает на территории Мирзо Улугбекского района города Ташкента, данная нота была переведена на рассмотрение и исполнение в Мирзо Улугбекский межрайонный суд по гражданским делам города Ташкента.

По материалам дела было изучено, что судом по семейным делам области Манагват Турецкой Республики было вынесено решение о расторжении брака между гражданином Республики Узбекистан – Шавкатовым Д. и гражданкой Турецкой Республики – Алимовой Ш..

Исходя из того факта, что Шавкатов Д. не проживает на территории Турецкой Республики, решение о расторжении брака было отправлено посредством Турецкого посольства в Республике Узбекистан в Верховный суд с просьбой об оказании помощи в вручении решения Шавкатову Д.

10 ноября 2017 года Мирзо Улугбекский межрайонный суд по гражданским делам в открытом судебном заседании рассмотрел данное поручение по семейным делам области Манагват Турецкой Республики о вручении судебных документов Шавкатову Д. Ответчик присутствовал на судебном заседании и подписал протокол судебного заседания о передачи ему решения суда по семейным делам области Манагват Турецкой Республики. Далее, данный протокол был направлен обратно в суд по семейным делам области Манагват Турецкой Республики через Консульское управление Министерства иностранных дел Республики Узбекистан.

Согласно Договору об оказании взаимной правовой помощи по вопросам гражданства, торговли и уголовным делам между Республикой Узбекистан и Республикой Турция от 23 июня

1994 года, суды Республики Узбекистан и Республики Турция оказывают взаимную правовую помощь включая выполнение процессуальных действий судами. (статья 4 Договора)

Казус-6

14 мая 2021 года в Термезский городской суд по гражданским делам поступило ходатайство о признании и исполнении решения Иссык-Кульского районного суда Республики Кыргызстан о взыскании с Иваненко А, гражданина Республики Узбекистан, долгового обязательства, истекающего из кредитного договора между ним и Банком Азии.

По материалам дела было изучено, что истец – Банк Азии подал ходатайство о взыскании долга по кредитным обязательствам с ответчика – Иваненко А. Согласно ходатайству истца, 1 июля 2019 года между ним и ответчиком был подписан договор потребительского кредита №2020-У/56. Согласно договору, банк предоставил ответчику заем в размере 30 100 000 сомов сроком на 36 месяцев под 23% годовых. В соответствии с условиями договора, должник обязался выплатить основную сумму долга и начисленные по нему проценты в установленные кредитным договором сроки. Однако, ответчиком не были выполнены обязательства по уплате основного долга и начисленные проценты в период до 4 месяцев. Вследствие этого, между у ответчика возникла задолженность. После многочисленных предупреждений, Банк Азии подал ходатайство против ответчика в Иссык-Кульский районный суда Республики Кыргызстан.

Судебной заседание было назначено на 12 февраля 2020 года. Ответчик на судебном заседании не присутствовал, несмотря на тот факт, что был извещен о месте и дате судебного слушания. Суд, ссылаясь на статью 734 Гражданского кодекса Республики Кыргызстан, удовлетворил требования истца и вынес решение о принудительном взыскании долга по кредитным обязательствам с ответчика.

Учитывая тот факт, что ответчик не являлся гражданином Республики Кыргызстан и на момент получения кредита лишь

имел вид на жительство в стране, ходатайство с просьбой о признании и приведения в исполнение данного судебного решения было направлено в Республику Узбекистан, где ответчик имел постоянное место жительства и гражданство. К ходатайству были приложены паспортные данные ответчика, а также предполагаемый адрес его жительства.

Так как предполагаемый адрес жительства ответчика находился на территории города Термеза, данное ходатайство было направлено на исполнение в Термезский городской суд по гражданским делам. Изучив материалы дела, Термезский городской суд по гражданским делам вынес постановление о назначении слушания. В ходе судебного слушания, ответчик предъявил доводы, что он не был уведомлен о судебном разбирательстве в Иссык-Кульский районный суд, в следствии чего не имел возможности предоставить свои доводы о недействительности кредитного договора между ним и Банком Азии. Термезский городской суд по гражданским делам изучив ходатайство и приложенные к нему документы, вынес решение об отказе в признании и исполнении решения Иссык-Кульский районного суда. Отказ о признании и исполнении решения было направлено в Иссык-Кульский районный суд Республики Кыргызстан.

Данное решение Термезского городским суда по гражданским делам, а также все предпринятые им процессуальные действия, были верными. Согласно части первой статьи 59 Кишиневской Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 2002 года, членами которой являются Республика Узбекистан и Республика Кыргызстан, в признании и исполнении решений суда страны участница Кишиневской конвенции может быть отказано в случае, если решение было вынесено с нарушением положений установленных Конвенцией. В части второй статьи 56 Кишиневской конвенции установлено, что к ходатайству об исполнении и признании решения должен прилагаться документ, из которого следует, что сторона, против которой было вынесено решение, не принявшая участия в процессе, была

надлежащем порядке и своевременно вызвана в суд. Термезский городской суд по гражданским делам, в следствии изучения материалов дела, не обнаружил доказательства того факта, что Иссык-Кульским районным судом Республики Кыргызстан было выполнено надлежащее уведомление ответчика о судебном разбирательстве. В следствии этого, Термезский межрайонный суд по гражданским делам решил отказать в признании и исполнении.

Казус-7

В Верховный суд Республики Узбекистан поступило ходатайство из Верховного суда Латвийской Республикой об оказании правовой помощи в признании и исполнении судебного поручения суда города Елгавы Латвийской Республики о вручении судебного решения граждеке Республики Узбекистан Латиповой Х..

По материалам дела было изучено, что судом города Елгавы было вынесено решение о расторжении брака между гражданином Латвийской Республики – Яниса Балодиса и гражданкой Республики Узбекистан – Халимой Латиповой.

Исходя из того факта, что Латипова Х. не проживает на территории Латвийской Республики, ходатайство с просьбой оказать содействие в выполнение процессуального действия, как вручение судебного решения стороне, было направлено в Верховный суд Республики Узбекистан.

Верховный суд, учитывая тот факт, что по материалам дела было установлено, что Латипова Х. имеет постоянное место жительства на территории города Асака Андижанской области Республики Узбекистан, направило данное ходатайство на исполнение в межрайонный суд города Асака по гражданским делам.

Межрайонным судом города Асака было назначено судебное слушание на 12 марта 2021 года. Посредством почтового отправления, Латиповой Х. было направлено извещение о месте и времени судебного поручения. Однако, как было выявлено, Латипова Х. не проживает на территории города Асака уже в

течении более чем пяти лет. Вследствие чего, межрайонным судом города Асака был отправлен официальный запрос в органы внутренних дел Республики Узбекистан (ГУВД) об установлении фактического места жительства гражданки.

По ответному письму ГУВД было установлено, что гражданка Латипова Х. на протяжении трех лет проживает на территории Алмазарского района города Ташкента. Межрайонный суд города Асака, получив ответное письмо из ГУВД, возвратил ходатайство суда города Елгавы Латвийской Республики и направил ответное письмо ГУВД.

Вопрос: Правомерны ли на данный момент действия Асакинского межрайонного суда по гражданским делам?

Ответ: Данное процессуальное действие межрайонного суда города Асака является неверным. Согласно статье 3 Договора между Республикой Узбекистан и Латвийской Республики «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, трудовым и уголовным делам» от 23 мая 1996 года, суды Республики Узбекистан и Латвийская Республика оказывают взаимную правовую помощь в виде вручения судебных документов. При вручении судебных документов, компетентный орган страны исполнителя принимает необходимые меры для установления адреса для вручения документов. В случае если адрес, указанный в документах для вручения, не является адресом постоянного жительства адресата, компетентный орган установивший адрес постоянного жительства адресата, должен переправить документы для вручения в компетентный орган по тому адресу.

Казус-8

Илийский районный суд Алматинской области Республики Казахстан, 3 марта 2021 года в открытом заседании, рассмотрел иск Бекжанова Ч., гражданина Республики Казахстан, в отношении Эркиновой В., гражданки Республики Узбекистан, о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка – Бекжановой Ф..

По решению Илийского районного суда было установлено, что ответчица Эркинова В. обязана выплатить алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка Бекжановой Ф. 2009 года рождения, $\frac{1}{4}$ части от всех видов заработка ежемесячно до достижения ребенком совершеннолетия.

Учитывая тот факт, что ответчик имеет гражданство и постоянное место жительства на территории Республики Узбекистан, Илийский районный суд направил обращение для исполнения исполнительного поручения Илийского суда в Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан. Однако, Бюро принудительного исполнения Республики Узбекистан отказало данное обращение в исполнение и вернуло его в Илийский районный суд.

Вопрос: корректны ли действия Исполнительного бюро при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан в этом отношении?

Ответ: Действия Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан в этом отношении считаются правильными.

Согласно части первой статьи 5 Кишиневской конвенции, членами которой являются и Республика Узбекистан, и Республика Казахстан, в целях оказания взаимной правовой помощи, компетентные органы обеих стран сносятся друг с другом.

Решение в пользу ходатайства о признании и приведении в исполнение решения представляется стороной, в отношении которой принято решение, в компетентный суд Договаривающейся Стороны, где решение подлежит исполнению. Оно также может быть направлено в суд, принявший решение по делу в первой инстанции. Этот суд направляет ходатайство о признании и приведении в исполнение его решения в суд, к компетенции которого относится ходатайство. (Статья 56 Кишиневской конвенции).

При этом следует иметь ввиду, что для исполнения решения иностранного суда, то решение, в первую очередь должно быть приведено в исполнение через уполномоченный суд стра-

ны исполнителя (статья 56 Кишиневской конвенции). В данном случае, Илийский суд был правомочен обратиться с ходатайством для исполнения и признания своего решения в Верховный суд Республики Узбекистан.

Казус-9

Городской суд Гродно, 27 октября 2021 года в открытом заседании, рассмотрел иск Евгения Блашко, гражданина Республики Беларусь, против Матвея Иваненко, гражданина Республики Узбекистан, о взыскании долга в размере 245,000 белорусских рублей и судебных расходов, связанных с рассмотрением дела.

По материалам дела было изучено, что между истцом и ответчиком были договорные обязательства, которые были полностью исполнены истцом, но оставлены без исполнения ответчиком. Несмотря на многочисленные предупреждения, ответчик не выполнил свое обязательство, в форме уплаты 245,000 белорусских рублей. Вследствие этого, городской суд Гродно вынес решение о взыскании долга с ответчика.

Однако, так как ответчик не имел постоянное место жительства на территории Республики Беларусь, истец подал ходатайство в Верховный суд Республики Узбекистан с просьбой разрешить исполнение решения суда Гродно на территории Республики Узбекистан.

Верховный суд Республики Узбекистан, принимая во внимание, что ответчик имеет постоянную регистрацию в Учтепинском районе города Ташкента, направил все документы в Учтепинский межрайонный суд по гражданским делам. Учтепинский районный суд, изучив ходатайство и прилагаемые документы, вынес решение об исполнении решения городского суда Гродно. Исполнительный лист был направлен в Бюро принудительного исполнения Учтепинского района.

Вопрос: правомерны ли в этом отношении действия Учтепинского межрайонного суда по гражданским делам?

Ответ: действия Учтепинского межрайонного суда по гражданским делам в данном случае правильные.

Данное решение Учтепинского суда является верным, исходя из того факта, что согласно части первой статьи 56 Кишиневской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 7 октября 2002 года, ходатайство о признании и исполнении решения может быть подано стороной, в чью пользу было вынесено решение. При этом, не имеется обязательного требования, чтобы ходатайство об исполнении судебных решений было направлено через судебные органы страны, где судебное решение было вынесено.

Также, следует отметить, что прежде, чем изучать факты дела, суды должны проверить существуют ли международные договора (конвенции) с государством, чье решение должно быть исполнено на территории Республики Узбекистан. В данном случае, Республика Узбекистан присоединилась к Кишиневской конвенции законом от 26 августа 2019 года №ЗРУ-554, в то время как Республика Беларусь присоединилась к конвенции немного ранее – 4 января 2014 года, законом №116-3.

Казус-10

Городской суд города Прага, 11 апреля 2020 года в открытом заседании, рассмотрел иск Александра Новака, гражданина Чешской Республики, в отношении Игоря Просак, гражданина Республики Узбекистан, о взыскании долга в размере 1,000,000 чешских крон.

По материалам дела было изучено, что ответчик не выполнил свои договорные обязательства, вследствие чего, суд вынес решение о взыскании долга с ответчика. Учитывая тот факт, что Игорь Просак что он проживает в Республике Узбекистан и является гражданином Республики Узбекистан, Городской суд Праги направил ходатайство в Верховный суд Республики Узбекистан о признании и исполнении решения суда на территории Республики Узбекистан против имущества Игоря Просака.

Исходя из того факта, что Игорь Просак имел постоянное место жительства на территории Сергелийского района, Верхов-

ный суд направил ходатайство на исполнение в Сергелийский межрайонный суд по гражданским делам.

Однако, рассмотрев материалы дела, Сергелийский межрайонный суд по гражданским делам отказал в исполнении ходатайства и вернул документы в Городской суд Праги, согласно Договору между Республикой Узбекистан и Чешской Республикой «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам» от 2003 года.

Согласно части 2 статьи 52 Договора, к ходатайству о разрешении принудительного исполнения решения суда, должен быть приложен официальный документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению на территории Чешской Республики. Учитывая тот факт, что в материалах дела приложенных к ходатайству Городского суда Праги не был приложен соответствующий документ, Сергелийский межрайонный суд был правомочен возвратить ходатайство без исполнения.

УГОЛОВНЫЕ СУДЫ

Казус -1

7 апреля 2000 г. Пахтаабадский районный суд по уголовным делам поступило ходатайство о признании и исполнении приговора Сарыаркинского районного суда города Астана Республики Казахстан в части взыскания от Бекматова Т., гражданина Республики Узбекистана, штрафа в сумме 56,725 тенге.

Осужденный Бекматова Т. приговором Сарыаркинского районного суда был признан виновным в совершении уголовного правонарушения по статье 393 Уголовного Кодекса Республики Казахстан, по которому ему назначено наказание в виде штрафа в размере 56,725 тенге и выдворение за пределы Республики Казахстан от 5ти лет. Сарыаркинский районный суд запросил Пахтаабадский районный суд исполнить на территории Республики Узбекистан приговора в части назначенного наказания в виде штрафа.

Пахтаабадский районный суд изучив материалы дела, а также учитывая пункт «б» статьи 51 Минской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22.01.1993, в котором указано, что: «Каждая из Договаривающихся Сторон на условиях, предусмотренных настоящей Конвенцией, признает и исполняет решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба, вынесенные на территории других Договаривающихся Сторон», отказал в удовлетворении ходатайства.

Суд, обосновал свое решение тем, что Минской конвенцией не предусмотрен порядок оказания содействия в форме исполнения штрафа. Надлежащий отказ, был передан через Верховный суд Республики Узбекистан и Министерство Юстиции Республики Узбекистан в Министерство Юстиции Республики Казахстан.

Вопрос: правомерны ли в этом отношении действия Пахтаабадского районного суда?

Ответ: действия Пахтаабадского районного суда в данном случае считать правильными.

Данное определение суда является верным так как согласно Минской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, уголовным и семейным делам», участниками которой являлись Республика Узбекистан и Республика Казахстан на тот момент, определено, что страны участники обязуются оказывать правовую помощь друг другу в признании и исполнении судебных решений по уголовным делам только по части возмещения ущерба. (статья 51 Минской Конвенции).

Также следует учитывать, что разбирательство данного дела происходило в 2002 году согласно Минской конвенции с учетом того факта, что на тот момент Республика Узбекистан не ратифицировала Кишиневскую конвенцию «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 7.10.2002г. Узбекистан присоединился к Кишиневской конвенции Законом Республики Узбекистан от 26.08.2019г. №ЗРУ-554 «О присоединении Республики Узбекистан к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002года). Республика Казахстан ратифицировала Кишиневскую конвенцию ранее, 10 марта 2004 года Законом №531 «О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам». Следовательно, в случае если, данное дело происходило уже в 2022 году, сношение между Республикой Узбекистан и Республикой Казахстан происходило бы на основе положений Кишиневской конвенции, что означало бы что Верховный суд Республики Казахстан был провочен направить запрос о признании и приведении в исполнение решения суда непосредственно в Верховный суд Республики Узбекистан. (вопрос, связанный с взысканием этого штрафа, регулируется статьей 54 (Признание и приведение в исполнение судебных решений) пункт в Кишиневской конвенции (приговоры (решения) уголовных судов о компенсации, штрафах и конфискации) и статьей 58 (Взыскание штрафов, имущества, а уголовное можно

было бы решить на основании исполнения судебных решений о конфискации доходов от деятельности).

Казус-2

В Верховный суд Республики Узбекистан поступила нота из Посольства Турецкой Республики с просьбой об оказании помощи в исполнении судебного поручения 1-инстанции уголовного суда района 34, Бакиркёй Турецкой Республики о вручении судебного решения гражданину Республики Узбекистан Хикматиллаеву И. Исходя из того факта, что гражданин Хикматиллаев И. проживает на территории города Самарканд, данная нота была переведена на рассмотрение и исполнение в Суд по уголовным делам города Самарканда.

По материалам дела было изучено, что 1-инстанцией уголовного суда района 34 Бакиркёй Турецкой Республики было вынесено решение о конфискации имущества, принадлежащего Хикматиллаеву И., расположенного на территории района 34 Бакиркёй. Исходя из того факта, что Хикматиллаев И. не проживает на территории Турецкой Республики, судебное решение было отправлено посредством Турецкого посольства в Республике Узбекистан в Верховный суд с просьбой об оказании помощи в вручение решения Хикматиллаеву И.

23 ноября 2017 года Суд по уголовным дела города Самарканда в открытом судебном заседании рассмотрел данное поручение. Ответчик – Хикматиллаев И. присутствовал на судебном заседании и подписал протокол судебного заседания о передачи ему решения 1-инстанции уголовного суда района 34 Бакиркёй Турецкой Республики. Далее, данный протокол был направлен обратно в 1-инстанцию уголовного суда района 34 Бакиркёй Турецкой Республики через Консульское управление Министерства иностранных дел Республики Узбекистан.

Вопрос: Правильны ли в этом отношении действия Самаркандского городского суда по уголовным делам?

Ответ: в данном случае действия Самаркандского городского суда по уголовным делам считаются правильными.

Согласно Договору об оказании взаимной правовой помощи по вопросам гражданства, торговли и уголовным делам между Республикой Узбекистан и Республикой Турция от 23 июня 1994 года, суды Республики Узбекистан и Республики Турция оказывают взаимную правовую помощь включая выполнение процессуальных действий судами. (статья 4 Договора.

Казус-3

В Верховный суд Республики Узбекистан поступила нота из Посольства Республики Болгария с запросом об оказании помощи в вручении судебных документов Софийского окружного суда от 16.04.2016г. гражданину Республики Узбекистан Р.Валишину. Исходя из того факта, что гражданин Р.Валишин проживает на территории города Чирчик, данная нота была направлена на рассмотрение и исполнение в Суд по уголовным делам Ташкентской области.

По материалам дела было изучено, что Софийским окружным судом Республики Болгарии был вынесен приказ в отношении Р.Валишина об уплате причиненного ущерба в размере 5673 евро. Исходя из того факта, что Р.Валишин не проживает на территории Республики Болгария, судебный приказ был направлен посредством Посольства Республики Болгария в Верховный суд Республики Узбекистан с просьбой об оказании помощи в вручении приказа Р.Валишину.

Для исполнения данного судебного поручения, Суд по уголовным делам Ташкентской области был отправлен запрос в Органы внутренних дел по месту проживания гражданина Р.Валишина. В ходе проведения проверки по месту проживания гражданина Р.Валишина, было установлено, что Р.Валишин, проживающий по адресу Ташкентская область, г.Чирчик, 3 микрорайон, дом 32, кв. 52, работает на должности водителя дальних рейсов грузовых автомобилей в частной фирме “Ходжиақбар” расположенной в Кибрайском районе Ташкентской области. 8 октября 2017 года Валишин Р. выехал в командировочный рейс на одномесячный срок в Российскую Федерацию

г.Самара, о чем предоставлены акт и справка махаллинского комитета No 33 “Тинчлик” г.Чирчика и инспектора профилактики, а также объяснительная его супруги Валишиной Ж..

В связи с этим, 16 октября 2017 года, Суд по уголовным делам Ташкентской области в открытом судебном заседании рассмотрел поручение документов Софийского окружного суда. Вместо ответчика на судебном заседании присутствовала супруга ответчика – Валишина Л.. Гражданка Валишина Л. получила пакет документов и подписала протокол судебного заседания. Далее, протокол судебного заседания был направлен обратно Софийскому окружному суду через Консульское управление Министерства иностранных дел Республики Узбекистан.

Вопрос: Правильны ли в этом отношении действия Чирчикского городского суда по уголовным делам Ташкентской области?

Ответ: Действия Чирчикского городского суда по уголовным делам Ташкентской области в данном случае являются правильными.

Согласно Договору между Республикой Узбекистан и Республикой Болгария о правовой помощи по уголовным делам от 24 ноября 2003 года, суды Республики Узбекистан и Республики Болгария оказывают взаимную правовую помощь включая вручение судебных документов (статья 2).

Казус-4

В Хорезмский областной суд по уголовным делам поступило ходатайство о признании и исполнении решения Люблинского районного суда города Москвы Российской Федерации о возмещении ущерба гражданину Российской Федерации Михалкову А. гражданином Республики Узбекистан Исламовым И. в размере 200 000 рублей.

По материалам дела было изучено, что 3 марта 2022года. Следователем 3-го отдела России по г.Москве было возбуждено уголовное дело в отношении Исмаилова И. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголов-

ного кодекса Российской Федерации. Согласно следственным данным, 1 марта 2022 года в 16 часов 15 минут по адресу ул. Перерва, дом 43 произошло дорожно-транспортное происшествие по вине Исмаилова И.. Доказательствами вины ответчика являются справка о ДТП и постановление о возбуждении уголовного дела и принятием его к производству. По тогам ДТП Михалкову А. были причинены телесные повреждения средней тяжести. После окончания предварительного следствия уголовное дело с обвинительным заключением было направлено для рассмотрения по существу в Люблинский районный суд г. Москвы. По итогам судебного разбирательства Люблинским районным судом г.Москва, Исмаилов И. был признан виновным по части 1 статьи 264 УК РФ и приговорен к возмещению ущерба, причиненного Михалкову А. в размере 200 000 рублей.

Люблинский районный суд г.Москвы, руководствуясь статьей 54 Кишиневской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 7 октября 2002 года, направил запрос об оказании правовой помощи в исполнении решения на территории Республики Узбекистан о возмещении ущерба в Международно-правовое управление Министерства юстиции Республики Узбекистан через Международно-правовое управление Министерства юстиции Российской Федерации. *(Российская Федерация могла направить данный документ не в Министерство юстиции Республики Узбекистан, а непосредственно в Верховный суд Республики Узбекистан. Основанием является Указ Президента Республики Узбекистан от 17 ноября 2020 года. «Правовая помощь и правовые отношения по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года о мерах по реализации положений Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года» Решение № PQ -4895)*

По итогам получения данного запроса Международно-правовым управлением Министерства юстиции Республики Узбекистан, он был перенаправлен для исполнения в Верховный суд Республики Узбекистан. Исходя из того факта, что местом проживания

гражданина Исмаилова И. было установлено город Ургенч, данный запрос был перенаправлен в Хорезмский областной суд для рассмотрения.

Хорезмский областной суд по уголовным делам города Ургенч, изучив материалы дела и руководствуясь статьей 54 Кишиневской конвенции, удовлетворил запрос и вынес определение о принудительном исполнении решения Люблинского районного суда г.Москвы Российской Федерации.

Вопрос: правомерны ли действия Ургенчского городского суда Хорезмской области по уголовным делам?

Ответ: *в данном случае правильным считается определение Ургенчского городского суда Хорезмской области по уголовным делам.*

Потому что, данное определение суда является верным. Республика Узбекистан, а также Российская Федерация, являлись участниками Кишиневской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, уголовным и семейным делам» от 7 октября 2002г.. Согласно статье 54 Конвенции, каждая из договаривающихся сторон признает и исполняет решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба, вынесенные на территории других договаривающихся сторон. Следовательно, учитывая тот факт, что все условия, предусмотренные Кишиневской конвенцией, были соблюдены, Хорезмский областной суд по уголовным делам города Ургенч вынес определение о принудительном исполнении решения Люблинского районного суда г.Москвы.

Следует отметить, что Российская Федерация ратифицировала Кишиневскую конвенцию только в 31 декабря 2021 года Федеральным законом «О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» Республика Узбекистан, в свою очередь присоединился к Кишиневскую конвенцию ранее, законом «О присоединении Республики Узбекистан к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» №ЗРУ-554 от 26 августа 2019 г.. Следова-

тельно, с момента вступления в силу Кишиневской конвенции в обеих странах, порядок сношения изменился и на данный момент осуществляется согласно Кишиневской конвенции.

Казус-5

30 октября 2017 года в Министерство юстиции Республики Узбекистан поступило требование о выдаче Аббосова Лютфали Амир угли (гражданина Республики Азербайджан) из Министерства юстиции Грузии. Министерство юстиции направило данное требование на рассмотрение в Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан. К требованию о выдаче были приложены постановление о заключении под стражу Городского суда по уголовным делам №2 города Батуми Грузии. По материалам дела было изучено, что Аббосов Лютфали Амир угли был признан виновным по части 2 статьи 180 Уголовного кодекса Грузии и был приговорен к лишению свободы на 5 лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима. В ходе расследования Генеральной прокуратурой Республики Узбекистан выяснилось, что Ташкентский городской суд по уголовным делам вынес приговор о прекращении производства по этому же делу в отношении сына Аббасова Лютфали Амира. Ташкентский городской суд по уголовным делам отказал в удовлетворении ходатайства о выдаче на основании того, что вышеуказанная ситуация противоречит статье 57 (v) Минской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января, 1993 принял решение. Генеральная прокуратура Республики Узбекистан направила постановление Ташкентского городского суда по уголовным делам на основании требований Минской конвенции в Министерство юстиции Грузии через Министерство юстиции Республики Узбекистан.

Вопрос: правомерны ли действия Ташкентского городского суда по уголовным делам?

Ответ: *Постановление Ташкентского городского суда по данным уголовным делам считать правильным.*

Причина в том, что Грузия и Республика Узбекистан присоединились к Минской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года. Статья 57 Конвенции устанавливает основания для отказа в выдаче, а пункт (v) этого пункта предусматривает отказ в выдаче, если вынесен обязывающий приговор или решение о прекращении производства по делу о том же преступлении в отношении разыскиваемого лица. быть задержанным на территории договаривающейся стороны.

Грузия и Республика Узбекистан оказывают взаимную правовую помощь согласно Минской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года. Следует обратить внимание, исходя из того факта, что на данный момент, Грузия не ратифицировала Кишиневскую конвенцию «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 7 октября 2002 года, порядок оказания взаимной правовой помощи между Республикой Узбекистан и Грузией осуществляется согласно Минской конвенции.

Данное решение Городской суд по уголовным делам №2 города Батуми Грузии является неверным. Согласно части первой статьи 66 Минской конвенции, выданное лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности или подвергнуто наказанию за преступление за которое оно не было выдано. В данном случае, Городской суд по уголовным делам №2 города Батуми Грузии был правомочен вынести обвинительный приговор в отношении С. Акбарова только за преступление, указанное в статье 185 УК Грузии.

Казус-6

2 января 2021 года судебной коллегией по уголовным делам Ташкентского городского суда было рассмотрено дело о признании гражданина Тилибергенова М. особо опасным рецидивистом. По материалам дела было изучено, что гражданин Тилибергенов М. был многократно привлечен к ответственности за совершение преступлений указанных в статьях 164, 165, 166,

168 Уголовного кодекса Республики Узбекистан. Для рассмотрения вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом, а также для установления опасности гражданина Тилибергенова М., Ташкентским городским судом по уголовным делам был направлен запрос в Верховные суды стран Содружества независимых государств с просьбой направить данные по имеющимся приговорам суда в отношении Тилибергенова М.. По итогам запроса, Верховным судом Республики Азербайджан был направлен ответ, согласно которому было установлено, что гражданин Республики Узбекистан, Тилибергенова М. неоднократно привлекался к ответственности на территории Республики Азербайджан согласно статье 178 Уголовного кодекса Республики Азербайджан.

Судебная коллегия по уголовным делам Ташкентского городского суда, учитывая данные Верховного суда Республики Азербайджан и руководствуясь статьей 34 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, вынес приговор в отношении Тилибергенова М. о признании его особо опасным рецидивистом.

Данный приговор является верным. Согласно статье 99 Кишиневской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, уголовным и семейным делам» от 7 октября 2002 года, которая была ратифицирована Республикой Узбекистан Законом «О присоединении Республики Узбекистан к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 г.)» №ЗРУ-554 от 26 августа 2019 года, при решении вопросов о признании лица особо опасным рецидивистом или наличии в его действиях различных видов рецидива, учреждения юстиции договаривающихся сторон могут признавать и учитывать приговоры, вынесенные судами бывшего СССР и входивших в его состав союзных республик, а также судами договаривающихся сторон Кишиневской конвенции.

Казус-7

4 июля 2021 года, в Самаркандский районный суд по уголовным делам, поступило ходатайство о признании и исполнении

приговора Вашхского районного суда по уголовным делам Хатлонской области Республики Таджикистан в части взыскания от гражданина Республики Узбекистан Саматова А. компенсации за причинение ущерба в размере 539 694 сомонов.

Осужденный Саматов А. приговором Вашхского районного суда по уголовным делам Хатлонской области был признан виновным в совершении уголовного правонарушения по статье 246 Уголовного кодекса Республики Таджикистан, по которому ему назначена мера наказания в виде лишения свободы 5 лет и возмещение материального ущерба в размере 539 694 сомонов.

Самаркандский районный суд по уголовным делам изучив ходатайство, а также приложенные к нему документы, отказал в удовлетворении ходатайства. Суд обосновал свое решение тем, что приговор Вашхского районного суда по уголовным делам Хатлонской области был направлен в Самаркандский районный суд по уголовным делам на таджикском языке без перевода на русский или узбекские языки.

На момент рассмотрения дела и направления ходатайства Республика Узбекистан и Республика Таджикистан оказывали взаимную правовую помощь в исполнении судебных решений на основе Кишиневской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 7 октября 2002 года. Самаркандский районный суд по уголовным делам возвратил ходатайство без исполнения в силу того факта, что приложенные к ходатайству документы (решение и исполнительный лист) были направлены на таджикском языке. Согласно статье 17 Кишиневской конвенции, ходатайство о разрешении исполнения решения и приложенные к нему документы должны быть снабжены заверенным переводом на язык запрашиваемой Договаривающейся Стороны или на русский язык. В силу того, что документы были отправлены на языке оригинала (на таджикском языке) и не были надлежащим образом переведены на узбекский или русский языки, ходатайство было возвращено без исполнения правомерно.

Казус -1

В Андижанский межрайонный экономический суд поступило заявление от ООО «А» с ходатайством признать и привести в исполнение решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16.03.2019 года по делу 142/2019.

По материалам дела было изучено, что Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины было принято решение №142/2019 от 16.03.2019 года о взыскании с ответчика ООО «Б» в пользу истца «А» задолженности за неисполнение договорных обязательств в размере 27,000 долларов США. Учитывая тот факт, что ответчик являлся юридическим лицом зарегистрированным и осуществляющим свою деятельность на территории Республики Узбекистан, истец ООО «А» обратился с ходатайством в Андижанский межрайонный экономический суд о признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины.

Суд, изучив материалы дела, а также выслушав доводы сторон, вынес решение о полном удовлетворении иска и выдачу исполнительного листа решения арбитражного суда.

Для принятия решения, суд руководствовался статьей 3 Конвенции «О признании и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений», согласно которому, члены конвенции признают арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии со своими внутренними процессуальными нормами, а также статьей 6, в которой указано, что приведение в исполнение решений производится по ходатайству заинтересованной стороны.

Узбекистан присоединился к Конвенции «О признании и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йоркской конвенции) в соответствии с постановлением Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 22 декабря 1995 года

№184-І «О присоединении к Нью-Йоркской конвенции о признании и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года». В соответствии со статьей 248 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, Решения иностранных судов и арбитражей, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим в экономической сфере, признаются и приводятся в исполнение экономическими судами Республики Узбекистан, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено соответствующими международными договорами и законодательством Республики Узбекистан. Согласно статье 258 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, Исполнение решения иностранного суда или арбитража производится на основании исполнительного листа, выдаваемого судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или арбитража, в порядке, предусмотренном законодательством Республики Узбекистан.

Казус-2

В судебную коллегия Ташкентского областного суда поступило ходатайство от ООО «А» о признании и приведении в исполнении решения Арбитражного суда Челябинской области от 25 марта 2021 года по делу №А76-43632/2020.

По материалам дела было изучено, что Арбитражным судом Челябинской области было вынесено решение о взыскании от ООО «Б» в пользу ООО «А» задолженности в размере 2 919 256 российских рублей, а также 87 792 российских рублей по уплате государственной пошлины. По вступлению указанного решения в силу был выдан исполнительный лист от 5 мая 2021 года.

В связи с тем, что указанное решение в добровольном порядке не было исполнено, заявитель – ООО «А» обратился в Ташкентский областной суд с заявлением о признании и приведения в исполнение решения Арбитражного суда Челябинской области, путем выдачи исполнительного листа.

Ташкентский областной суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, направил дело в Судебную комиссию по экономическим делам Ташкентского областного суда. Суд по хозяйственным делам Ташкентского областного суда удовлетворил жалобу.

Согласно части 2 статьи 248 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и арбитража подлежат разрешению экономическим судом по заявлению стороны в споре, в пользу которой состоялось решение.

Учитывая тот факт, что решение Арбитражного суда Челябинской области является решением иностранного суда для Республики Узбекистан, судебная коллегия по экономическим делам Ташкентского областного суда применила статью 7 Киевского Соглашения, согласно которой решения, вынесенные компетентным судом одного государства-участника Содружества независимых государств в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства - участника Содружества Независимых Государств органами, назначенными судом либо определенными законодательством этого государства. В признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано только при наличии оснований, указанных в статье 9 Киевского Соглашения. Кроме того, основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, предусмотрены в статье 255 ЭПК РУз.

Казус-3

Через Верховный суд в Наманганский областной суд поступило ходатайство от ООО «Глоубэл групп» о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-298/2018 от 06.06.2018 года о взыскании с должника – ООО «Агроэконом» задолженности в размере 60727,71 долларов США.

По материалам дела было изучено, что ООО «Глоубэл групп» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к

ООО «Агроэконом» о взыскании основной задолженности, неосновательного обогащения и убытков в общей сумме 60727,71 долларов США. Арбитражный суд Ростовской области рассмотрел дело в открытом заседании, но без участия представителя ответчика, и вынес определение Арбитражного суда Ростовской области о взыскании задолженности.

В связи с тем, что ответчик не имеет имущества на территории Российской Федерации, истец обратился в Верховный суд Республики Узбекистан с ходатайством о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Ростовской области в территории Республики Узбекистан. Поскольку ответчик ООО «Агроэконом» зарегистрирован в Наманганской области, Верховный суд Республики Узбекистан направил материалы дела в Наманганский областной суд. Материалы дела были рассмотрены судебной коллегией по экономическим делам Наманганского областного суда, и ответчик был ознакомлен с ходатайством заявителя. После этого Ответчик, в свою очередь, просил отказать в исполнении решения в связи с тем, что в ходе устного заседания Арбитражный суд Ростовской области не уведомил Ответчика о рассмотрении дела, в результате чего он не мог участвовать со своими показаниями.

Судебная коллегия Наманганского областного суда по экономическим делам, ознакомившись с материалами дела и увидев приобщение доказательств об извещении подсудимого о времени и месте судебного заседания, сочла, что оснований для отказа в признать и привести в исполнение решение Арбитражного суда Ростовской области и выдать определение о признании и приведении в исполнение, а также исполнительный лист.

В соответствии со статьей 7 Соглашения «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности», подписанного Государствами – участниками Содружества Независимых Государств, подлежат исполнению на территории других государств – участников Содружества Независимых Государств (Ратифицирован Республикой Узбекистан 6 мая 1993 года).

Если вторая сторона не была уведомлена о судебном разбирательстве в соответствии с пунктом «ж» части первой статьи 9 Соглашения, в исполнении решения может быть отказано по заявлению второй стороны. Однако на данный момент в суд Узбекистана были приобщены доказательства того, что Арбитражный суд Ростовской области уведомил ответчика о времени и месте судебного заседания. На основании этого суд первой инстанции посчитал, что оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Ростовской области по данному делу нет. Таким образом, решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.06.2018 по делу может быть признано и приведено в исполнение.

Казус-4

Судебная коллегия по экономическим делам Андижанской области рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению ЧАО «А» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16.03.2020 г. по делу 142/2019 о взыскании с ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Б» 27,000 долларов США задолженности за поставленный товар и 17,000 долларов США штрафа за нарушение срока поставки товара.

На судебном заседании присутствовали представитель истца (по доверенности), а также ответчик. В ходе заседания, ответчик выступил с доводами, что решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины не может быть приведено в исполнении учитывая тот факт, что ответчик и истец не имели согласования о назначении арбитра, который рассмотрел это дело.

Согласно статье 3 Конвенции «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается

признание и приведение в исполнение этих решений. Согласно пункту b части первой статьи 5 Конвенции, в признание и приведение в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит суду доказательства того, что она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра.

Однако, по материалам дела было изучено, что арбитр по делу был назначен решением Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП Украины, в силу того факта, что стороны в споре делегировали свое полномочие назначения арбитра арбитражному суду.

В силу этого факта, суд вынес определение о признании и приведение в исполнение и в соответствии со статьей 258 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, выдал исполнительный лист для исполнения решения на территории Республики Узбекистан.

В соответствии с Нью-Йоркской конвенцией, отсутствие соглашения о назначении арбитра, может являться причиной для отказа в признании и приведении в исполнение решения этого арбитража (статья 5 Нью-Йоркской Конвенции). Однако, сторона, требующая отказ в исполнении, должна привести должным образом доказательства того, что им не было достигнуто соглашения о назначении арбитра. В данном деле, таковых доказательств не имелось. Кроме того, суду были представлены доказательства того, что стороны делегировали свое полномочие назначения арбитра самому арбитражному центру, из чего следует, что арбитр по делу был полностью правомочен рассматривать дело.

Казус-5

В связи с тем, что указанное решение не было исполнено добровольно, а должник имел только имущество, зарегистрированное на территории Республики Узбекистан, 16 января 2001 г. заявитель обратился в Верховный суд Республики Узбекистан с заявлением о признании и исполнении этого решения.

Поскольку должник «Б» находится в Ташкентской области, Верховный суд Республики Узбекистан направил дело в Ташкентский областной суд.

Согласно части 2 ст. 248 ЭПК Вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и арбитража разрешаются экономическим судом по заявлению стороны в споре, в пользу которой состоялось решение.

Ташкентский областной суд по экономическим делам рассмотрел данное заявление руководствуясь статьей 7 Киевского Соглашения «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (Киев, 20 марта 1992 г.). Согласно статье 7 Киевского Соглашения государства-участники Содружества Независимых Государств (далее СНГ) взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов. Решения, вынесенные компетентными судами одного государства-участника СНГ, подлежат исполнению на территории других государств-участников СНГ. Решения, вынесенные компетентным судом одного государства-участника СНГ в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства - участника СНГ органами, назначенными судом либо определенными законодательством этого государства.

В признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано только при наличии оснований, указанных в статье 9 Киевского Соглашения.

При этом судом установлено, что срок для обращения решения к исполнению истек до подачи истцом заявления об исполнении в Ташкентский областной суд. И на основании пункта г части первой 9-й статьи Киевского договора (трехлетний срок давности представления решения к исполнению прошел) издал приказ об отказе в исполнении решения.

Вопрос: корректны ли в этом отношении действия Судебного комитета по экономическим вопросам Ташкентской области?

Ответ: в данном случае решение Судебной комиссии по экономическим делам Ташкентской области считается неверным.

Причина в том, что согласно статье 9 Киевского соглашения решение суда признается и исполняется только по заявлению лица (стороны), в отношении которого принято решение, и только в случае представления этой стороной компетентному суду доказательств в порядке один из пунктов этой статьи может быть отклонен. В данном случае согласия или ходатайства ответчика не было. В материалах дела, а также при рассмотрении дела ответчиком не представлены доказательства невозможности исполнения решения на территории Республики Узбекистан, следовательно, суд не вправе применять нормы статьи 9 Киевского соглашения по собственной инициативе.

Суд, рассмотрев материалы дела, обнаружил, что срок давности предъявления решения к принудительному исполнению истек до момента, истец обратился с заявлением о приведении в исполнение в Ташкентский областной суд. Согласно пункту д (истек трехгодичный срок давности предъявления решения к принудительному исполнению.), указанной в части первой статьи 9 Киевского соглашения, истечение срока давности является причиной для отказа в исполнении.

Данное определение Ташкентского областного суда по экономическим делам является неверным. Согласно статье 9 Киевского Соглашения, в приведение в исполнение решения иностранного суда может быть отказано только по просьбе Стороны, против которой оно направлено, и только в случае, если эта Сторона представит компетентному суду доказательства того одного из пунктов данной статьи. В материалах дела, а также в устном слушании дела, ответчик не выразил мнения касательно невозможности исполнения решения на территории Республики Узбекистан. В таком случае, суд не имел право руководствоваться нормами статьи 9 Киевского соглашения.

Казус-6

Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации г. Москва рассмотрев иск АО «А» (истец) к АО «Б» (должник) и вынес

решение о взыскании задолженности в пользу истца в размере 8 670 066,18 долларов США, из которых: основной долг 7 701 218,35 долларов США, пеня за просрочку оплаты в размере 895 412,56 долларов США, расходы по оплате арбитражных сборов в сумме 68 987 долларов США, внесенный аванс для покрытия расходов на участие в арбитражном разбирательстве арбитра.

В связи с тем, что данное решение арбитражного суда добровольно со стороны должника не было исполнено, взыскатель обратился в Ташкентский городской суд с заявлением о признании и приведении в исполнение арбитражного решения. Согласно статье 254 Экономического процессуального кодекса, заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или арбитража рассматривается в судебном заседании в срок, не превышающий шести месяцев со дня его поступления в экономический суд. В связи с этим, судебное заседание по делу было назначено на 21.04.2021, о чем стороны были надлежащим образом уведомлены.

В судебном заседании присутствовал только заявитель и курьер от имени должника, который представил суду ходатайство от имени должника об отложении судебного разбирательства на другой день в связи с тем фактом, что привлеченный для защиты прав и интересов адвокат находится в командировке.

Согласно статье 169 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются хозяйственным судом после заслушивания мнения других лиц, участвующих в деле.

Суд, выслушав мнение представителя заявителя, участвующего в деле, посчитало доводы ответчика о том, что привлеченный для защиты адвокат находится в командировке не является основанием для отложения рассмотрения дела на другой срок в связи, с чем суд посчитал что ходатайство должника должно быть отклонено.

Также, суд изучив материалы дела и оценив представленные доказательства в совокупности, посчитало, что заявление о при-

знании и приведении в исполнение судебного акта подлежит удовлетворению, в связи с чем судом был выдан исполнительный лист.

Судебное решение об удовлетворении ходатайства о признании и исполнении решения иностранного арбитража, а также об отклонении ходатайство должника о перенесении судебного слушания являются верными.

Иностранное арбитражное решения приводятся в исполнении в соответствии с Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк, 10 июня 1958г.). Республика Узбекистан присоединился к настоящей Конвенции в соответствии с Постановлением Олий Мажлиса РУз от 22 декабря 1995 года №184-І. Согласно статьи 3 Конвенции, каждое договаривающее государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних арбитражных решений. В признании и приведении в исполнение может быть отказано только в случаях указанных в статье 5 Конвенции. В виду отсутствия таких условий, решение иностранного арбитража должно подлежать исполнению.

На рассмотрение дела о приведения в исполнения решения иностранного арбитража назначается судебное заседание. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания определением экономического суда Республики Узбекистан, в порядке предусмотренном статьей 127 ЭПК. Неявка лиц, подлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела (ЭПК 170-статья). Согласно статье 169 ЭПК, заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, связанных с разбирательством дела,

разрешаются хозяйственным судом после заслушивания мнения других лиц, участвующих в деле. В связи с тем фактом, что доводы ответчика о том, что адвокат привлеченный для защиты прав и интересов находится в командировке не подтвержден документами и данное обстоятельство не является основанием для отложения рассмотрения дела на другой срок. Из этого следует, что ходатайство должника было отклонено правомерно.

Казус-7

Международным арбитражным центром Сингапура было рассмотрено дело по иску «А» (юридическое лицо, зарегистрированное на территории Российской Федерации) в отношении «Б» (юридическое лицо, зарегистрированное на территории Узбекистана) о взыскании суммы пени в размере 37 000 долларов США, сумму расходов в размере 9 916 долларов США, а также сумму упущенной выгоды в размере 18 564 долларов США. Единоличным арбитром, рассмотревшем дело, было решено взыскать вышеуказанную сумму с ответчика в срок до 3х месяцев со дня подписания арбитражного решения арбитром, в силу того факта, что в ходе арбитражного разбирательства, арбитром было установлено, что договорные обязательства не были исполнены ответчиком в надлежащем порядке (не был поставлен товар в установленные сроки и по сей день).

В связи с тем, что арбитражное решение не было исполнено ответчиком, истец обратился в Ташкентский городской суд с ходатайством о признании и приведении в исполнение решения на территории Республики Узбекистан, исходя из того, что все зарегистрированные активы ответчика находятся на территории Республики Узбекистан. Поскольку ответчик находится в городе Ташкенте, а дело относится к хозяйственному суду, Ташкентский городской суд направил дело в Ташкентский межрайонный экономический суд.

На судебном заседании, ответчик выступил с ходатайством отказать в принудительном исполнении решения Международ-

ного арбитражного центра Сингапура, в связи с тем фактом, что обязательства, возложенные на него договором с истцом от №15-04 от 15.05.2019 не было исполнения в связи с неосуществлением истцом условий договора по производству оплаты. Ответчик, предоставил доказательства того, что в товары не могли быть отгружены до момента пока истец не произвел полноценную оплату товаров по банковскому трансферу.

Экономический суд города Ташкента рассмотрев ходатайства отказал в признании и приведении в исполнении решения Международного арбитражного центра Сингапура.

Данное решение суда является неверным. Вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного арбитража рассматривается в соответствии с Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк, 10 июня 1958г.). В признании и приведении в исполнение может быть отказано только в случаях указанных в статье 5 Конвенции. В виду отсутствия таких условий, решение иностранного арбитража должно подлежать исполнению. Также, согласно части 4ой статьи 254, суд не имеет право рассматривать дело по существу. Исходя из того факта, что судом были превышены полномочия, определение об отказе в исполнение считается неверным.

Казус-8

Специализированный межрайонный экономический суд Туркестанской области Республики Казахстан рассмотрел иск «А» к «Б» в пользу «А» о взыскании основного долга в размере 10 907 262 тенге и возмещении расходы по оплате госпошлины в размере 327 128 тенге. В результате принято решение в пользу истца о взыскании основного долга в сумме 10 907 262 тенге и о возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 327 128 тенге. В связи с неисполнением ответчиком данного решения в добровольном порядке, в соответствии с Соглашением от 20 марта 1992 г. (Киевское соглашение) «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяй-

ственной деятельности», взыскатель предъявил иск Заявление о признании и приведении в исполнение вышеуказанного решения суда обжаловано в городской суд г.Ташкента. Поскольку ответчик находится в городе Ташкенте, Ташкентский городской суд направил дело в Ташкентский межрайонный экономический суд. Однако Ташкентский межрайонный экономический суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, принял решение о возврате заявления без удовлетворения. В определении суд отметил, что в перечень документов, приложенных к заявлению, не включен документ, подтверждающий, что копия заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда направлена должнику в Ташкентский межрайонный Хозяйственный суд.

Вопрос: вправе ли Ташкентский межрайонный экономический суд вынести определение о возвращении заявления без удовлетворения?

Ответ: *Решение Межрайонного хозяйственного суда г.Ташкента на данный момент вынесено правильно.*

Причина в том, что согласно статье 253 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, при разрешении вопроса о принятии к производству заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, суд вправе возвратить заявление и приложенные в случае, если заявление было подано с нарушением требований статей 249-252 Кодекса. В статье 251 указан перечень документов, прилагаемых к заявлению о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда: 1) решение иностранного суда, о признании и приведении в исполнение которого просит заявитель, или его копия, заверенные компетентным органом иностранного государства или Республики Узбекистан;

Включая

1) решение суда иностранного государства, о признании и приведении в исполнение которого ходатайствует заявитель, либо его заверенная копия уполномоченным органом иностранного государства или Республики Узбекистан;

- 2) официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не вытекает из текста самого решения;
- 3) документ о частичном исполнении решения, если оно ранее исполнялось на территории соответствующего иностранного государства;
- 4) документ, из которого следует, что сторона, против которой принято решение и которая не принимала участие в судебном процессе, была своевременно и в надлежащем порядке извещена о времени и месте рассмотрения дела;
- 5) доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя;
- 6) документ, подтверждающий направление должнику копии заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;
- 7) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины и почтовых расходов в установленном порядке и размере, если иное не предусмотрено международным договором Республики Узбекистан;
- 8) заверенные переводы документов.

Казус-9

Решением Арбитражного суда Польской торговой палаты от 24 мая 2019 года установлено о взыскании от ответчика «Б» (юридическое лицо зарегистрированное на территории Республики Узбекистан) в пользу истца «А» (юридическое лицо зарегистрированное на территории Польши) убытков в размере 29 840 долларов США, причиненных в связи с ненадлежащим исполнением договора купли продажи №884 от 22.09.2017 года.

В связи с тем, что данное решение не было удовлетворено ответчиком добровольно, истец обратился в суд г.Ташкента с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Польской торговой палаты на территории Республики Узбекистан.

Судья Ташкентского городского суда, рассмотрев заявление и приложенные к нему документы обнаружил, что к заявлению

решения Арбитражного суда Польской торговой палаты усматривается, что данное дело было назначено к судебному разбирательству на 17ое апреля 2017 года в 10 часов. Резолюционная часть решения Арбитражного суда Польской торговой палаты была объявлена 26 марта 2018 года, полный текст решения изготовлен 24 мая 2019 года. В резолюционной части решения от 26 марта 2018 года указано, что ответчик был не извещен об арбитражном разбирательстве. Суд, руководствуясь пунктом б статьи 5 Конвенции «О признании и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йоркская конвенция), а также пунктом 2 статьи 256 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, вынес решение об отказе в признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Польской торговой палаты, в связи с фактом, что ответчик не был уведомлен о назначении арбитражного разбирательства на 26 марта 2018 года.

Согласно статье 256 ЭПК, основаниями отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража являются следующие:

1) стороны арбитражного соглашения были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или арбитражное соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания — по закону страны, где решение было вынесено;

2) сторона, против которой вынесено решение, не была надлежаще уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения;

3) арбитражное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, за исключением случаев, когда постановления по вопросам, ох-

ватываемым арбитражным соглашением либо оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой;

4) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовал соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовал закону той страны, где имел место арбитраж;

5) решение не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентным органом государства, где оно было вынесено, либо страны, закон которой применяется;

б) спор был разрешен некомпетентным иностранным арбитражем.

В признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража может быть также отказано, если:

1) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законодательству Республики Узбекистан;

2) признание и приведение в исполнение этого решения противоречило или угрожало бы публичному порядку Республики Узбекистан;

3) истек срок давности приведения решения иностранного арбитража к принудительному исполнению.

Также пунктом *b* части первой статьи 5 Нью-Йоркской конвенции указано, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

В данном деле, ответчик не выходил с ходатайством об отклонении в признании и приведение в исполнение решения Арбитражного суда Польской торговой палаты. Из этого следует, что суд не имел право по своему усмотрению отказать в приведение решения Арбитражного суда в исполнение. Из этого следует, что суд вынес неправомерное определение.

Также следует отметить, что суд имел право изучить были ли ответчик уведомлен об арбитражном разбирательстве, только в случае если, в суд поступило заявление со стороны ответчика с надлежащими доказательствами.

Казус-1

Гражданин Джораев Д. обратился в административный суд и заявлением о том, что 1 апреля 2020 года, в тот момент когда он вернулся в Узбекистан из США, был принудительно задержан сотрудниками Национальной гвардии, посажен в автобусы и помещен в Ортасаройский карантинный центр Ташкентской области. Гражданин Джораев Д., в своем заявлении указал, что его просьбы по самоизоляции в своем доме были отказаны, что является нарушением требований Устава “ О порядке проведения профилактических и противоэпидемических мероприятий при выявлении (подозрении на коронавирусную инфекцию).”, утвержденным постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 23 марта 2020 года № 176. По мнению Д. Джораева, положения Устава противоречат статье 8 части 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, т.е. положениям о том, что “никто не может быть задержан против своей воли”, и на основании этого он просил признать незаконным принудительное содержание граждан в карантинных центрах.

Казус 2

Заявитель обратился в административный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Пенсионного фонда об отказе в назначении пенсии по инвалидности. По материалам дела было установлено, что заявитель не представил документы, указанные в пункте 15 пункта 4 “Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий”, то есть не предоставил справку об инвалидности образца 12м) ТМЭЖ. Истец сообщил суду, что в 1990 году он стал инвалидом в результате несчастного случая на Московской кукольной фабрике, что справка о его инвалидности выдана Комиссией врачебно-трудовой экспертизы, расположенной в г. Москве, и что Управление Пенсионного фонда требует справку об инвалидности от врачебно-трудовой экспертизы Республики Узбекистан.

По мнению заявителя, в соответствии со статьей 5 Соглашения “О взаимном признании прав работника на возмещение вреда, причиненного его здоровью в связи с утратой трудоспособности, профессиональным заболеванием или исполнением трудовых обязанностей”, справку о прохождении медицинско-трудовой экспертизы комиссия должна быть признана в Республике Узбекистан без повторного рассмотрения вопроса инвалидности компетентными органами Республики Узбекистан.

Казус-2

Заявитель обратился в административный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Пенсионного фонда об отказе в назначении пенсии по инвалидности. Ответственным лицом, установленным материалами дела, является заявитель в Управление Пенсионного фонда, в соответствии с требованиями, указанными в пункте 15 Постановления «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ НАЗНАЧЕНИЯ И ВЫПЛАТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНИЙ», утвержденного Приложением 1 к решению. Постановления Кабинета Министров № 592 от 13 октября 2022 года Медико-социальной службой Республики Узбекистан установлено, что листок нетрудоспособности медико-социальной экспертной комиссии агентства по развитию службы не представлен. Истец сообщил суду, что в 1990 году стал инвалидом в результате несчастного случая при работе на Московской кукольной фабрике, что врачебно-трудовая экспертная комиссия в г. Москве выдала справку о его инвалидности, а Управление Пенсионного фонда - медико-социальная экспертная комиссия Агентства по развитию медико-социального обслуживания Республики Узбекистан по вопросам инвалидности сообщил, что требует представить его справку. По мнению заявителя, в соответствии со статьей 5 Соглашения, подписанного между Узбекистаном и Москвой 9 сентября 1994 г. «О взаимном признании прав работника на возмещение вреда, причиненного его здоровью в связи с утратой трудоспособности, профессиональным заболеванием или нарушением трудоспособности». трудо-

вых обязанностей», врачебно-трудовая комиссия сообщила, что удостоверение признается в Республике Узбекистан и заявителю не нужно проходить переосвидетельствование для подтверждения своей инвалидности.

Казус 3

Чан Ма, гражданин Китайской Народной Республики, обратился в административный суд с просьбой признать незаконным требование Консульско-правового управления Министерства иностранных дел Республики Узбекистан об уплате консульского сбора в размере 15 долларов США за легализацию свидетельства о расторжении брака. На судебном заседании Чан Ма высказал, что женился на гражданке Республики Узбекистан в 2015 году в Яккасаройском ЗАГСе, и развелся в 2018 году, о чём было выдано свидетельство, и теперь он хочет жениться на гражданке Китая в своей стране, для чего он должен легализовать свидетельство о расторжении брака и представить его китайским властям. Заявитель сообщил, что согласно статье 25 Гаагской конвенции “По гражданско-процессуальным делам” (1954г.), членами которой являются и Республика Узбекистан, и Китайская Народная Республика, необходимые документы о заключении брака требуют консульской легализации, что должно быть произведено бесплатно.

Представитель ответчика сообщил, что консульский сбор взимается в соответствии с пунктом 4 “Положения о порядке перерасчета тарифа консульских сборов применительно к курсу доллара США” о взыскании сбора с возмещения фактические расходы, связанные с совершением консульских действий и использованием полученных средств.

Казус-3

Чан Ма, гражданин Китайской Народной Республики, обратился в административный суд с просьбой признать незаконным требование Консульско-правового управления Министерства иностранных дел Республики Узбекистан об уплате консуль-

ского сбора в размере 15 долларов США. за легализацию свидетельства о расторжении брака в отношении него. На судебном заседании Чан Ма сообщил, что женился на гражданке Республики Узбекистан в 2015 году в Яккасарайском ЗАГСе, развелся в 2018 году и получил справку об этом, что поставить апостиль не представляется возможным, потому что это не является участником Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, документ требует консульской легализации, следовательно, совместное членство Республики Узбекистан и Китайской Народной Республики в Гаагской конвенции по гражданско-процессуальным делам (1954 г.), настоящей Конвенции Согласно пункту 25 установлено, что необходимые документы для заключения брака легализуются бесплатно.

Размер консульского сбора представителя ответчика утвержден ПРИЛОЖЕНИЕМ к постановлению Министерства иностранных дел Республики Узбекистан № 61 от 25 февраля 2021 года и Министерства финансов № 10 от 16 февраля 2021 года» Взыскание сборов и использование полученных средств за счет возмещения фактических расходов, связанных с совершением консульских действий «О порядке перерасчета тарифа консульских сборов применительно к курсу доллара США» сообщается, что будет взиматься на основании по пункту 4 Положения.

Казус 4

Заявитель Ж. Беков обратился в административный суд и просил Государственную комиссию по приему в образовательные учреждения Республики Узбекистан обязать его принять Ж. Бекова на обучение в Ташкентский государственный юридический университет. Согласно разъяснению представителя заявителя, заявитель Беков Ж. обратился в Государственную комиссию по приему в образовательные учреждения Республики Узбекистан с просьбой о приеме на обучение в Ташкентский государственный юридический университет на льготных условиях без сдачи экзаменов. Согласно п. 12 п. 7 Положения “О порядке приема обучающихся в бакалавриат высших учебных заведений” Беко-

ву Ж. было отказано в связи с тем, что он не был включен в список абитуриентов, имеющих льготы согласно постановлениям Президента Республики Узбекистан и Кабинета Министров. Возражая против этого, заявитель Ж. Беков сообщил, что в 1988-1989 годах работал поваром советского Центрального разведывательного управления (КГБ) в Афганистане, сообщил, что в соответствии с пунктом 6.7.7. Приложения 2 к Соглашению “О взаимном признании льгот и гарантий семьям военнослужащих”, он имеет право обучения в высшем учебном заведении Узбекистана без прохождения вступительных экзаменов.

Казус 5

Заявитель - представитель иностранного юридического лица участвует в деле административного суда о признании недействительным решения хакима района на основании доверенности. Судья заявил, что доверенность должна быть легализована, поскольку в доверенности нет сведений об апостиле или консульской легализации. Представитель заявителя возразил и обосновал свои доводы тем, что в Кодексе административного судопроизводства Республики Узбекистан требование о легализации ставится только в отношении письменных доказательств, что доверенность следует квалифицировать не как доказательство по административному делу, а как документ, определяющий полномочия, согласно статье 1182 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, форма и срок действия доверенности определяются страной, в которой выдана доверенность. выданная немецким юридическим лицом, доверенность не считается официальным документом по законодательству Германии, Гаагская конвенция “Об отмене требования легализации иностранных официальных документов” гласит, что апостилированию подлежат только официальные документы, и в этом случае полномочия доверенность не является официальным документом, поэтому легализация доверенности не требуется.

ПЕРЕЧЕНЬ ДВУСТОРОННИХ СОГЛАШЕНИЙ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН, В ОБЛАСТИ ОКАЗАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ

№	Страна соглашения	Название соглашения	Место подписания	Дата подписания	Дата вступления в силу
1	Республика Беларусь	СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Республики Беларусь об обмене правовой информацией	Минск	13 августа 2001 г.	13 августа 2001 г.
2	Республика Таджикистан	СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Республики Таджикистан об обмене правовой информацией	Душанбе	15 июня 2000 г.	15 июня 2000 г.
3	Грузия	СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Узбекистан и Исполнительной властью Республики Грузия об обмене правовой информацией	Ташкент	3 февраля 2000 г.	30 июля 2001 г.
4	Республика Молдова	СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Республики Молдова об обмене правовой информацией	Ташкент	17 декабря 1998 г.	30 июня 1999 г.

5	Российская Федерация	СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Российской Федерации об обмене правовой информацией	Москва	6 мая 1998 г.	6 мая 1998 г.
6	Республика Азербайджан	СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Азербайджанской Республики об обмене правовой информацией	Ташкент	18 июня 1997 г.	11 июля 1997 г.
7	Республика Казахстан	СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Республики Казахстан об обмене правовой информацией	Алматы	2 июня 1997 г.	2 июня 1997 г.
8	Кыргызская Республика	СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Кыргызской Республики об обмене правовой информацией	Ташкент	25 декабря 1996 г.	25 декабря 1996 г.
9	Республика Туркменистан	СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Туркменистана об обмене правовой информацией	Ташкент	27 ноября 1996 г.	27 ноября 1996 г.

10	Республика Туркменистан	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Туркменистаном о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для дальнейшего отбывания наказания	Ташкент	25 февраля 2009 г.	18 апреля 2010 г.
11	Республика Болгария	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Республикой Болгария о выдаче	София	24 ноября 2003 года	11 ноября 2004 г.
12	Республика Болгария	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Республикой Болгария о правовой помощи по гражданским делам	София	24 ноября 2003 года	11 ноября 2004 г.
13	Республика Болгария	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Республикой Болгария о правовой помощи по уголовным делам	София	24 ноября 2003 года	11 ноября 2004 г.
14	Чешская Республика	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Чешской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам	Ташкент	18 января 2002 г.	1 декабря 2003 г.

15	Исламская Республика Пакистан	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Исламской Республикой Пакистан об экстрадиции	Исломабад	25 января 2001 г.	5 апреля 2002 г.
16	Республика Таджикистан	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Республикой Таджикистан о выдаче	Душанбе	15 июня 2000 г.	28 марта 2001 г.
17	Республика Индия	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Республикой Индия о взаимной правовой помощи по уголовным делам	Дели	2 мая 2000 г.	17 апреля 2001 г.
18	Китайская Народная Республика	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Китайской Народной Республикой об экстрадиции	Пекин	8 ноября 1999 г.	29 сентября 2000 г.
19	Украина	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Украиной о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для дальнейшего отбывания наказания	Киев	19 февраля 1998 г.	20 июня 1999 г.
20	Украина	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Украиной о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и семейным делам	Киев	19 февраля 1998 г.	19 июня 1999 г.

21	Китайская Народная Республика	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам	Пекин	11 декабря 1997 г.	29 августа 1998 г.
22	Азербайджанская Республика	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Азербайджанской Республикой о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для дальнейшего отбывания наказания	Ташкент	18 июня 1997 г.	15 июня 1998 г.
23	Азербайджанская Республика	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам	Ташкент	18 июня 1997 г.	15 июня 1998 г.
24	Республика Казахстан	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Республикой Казахстан о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам	Алматы	2 июня 1997 г.	30 октября 1998 г.
25	Литовская Республика	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам	Ташкент	20 февраля 1997 г.	10 июля 1998 г.

26	Кыргызская Республика	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Кыргызской Республикой об оказании взаимной правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам	Ташкент	24 декабря 1996 года	30 ноября 1998 г.
27	Республика Туркменистан	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Туркменистаном о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам	Ташкент	27 ноября 1996 г.	21 июля 1998 г.
28	Грузия	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Грузией о передаче осужденных для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются	Тбилиси	28 мая 1996 г.	23 апреля 1997 г.
29	Грузия	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Грузией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам	Тбилиси	28 мая 1996 г.	22 июня 1997 г.

30	Латвийская Республика	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, трудовым и уголовным делам	Ташкент	23 мая 1996 г.	11 апреля 1997 г.
31	Турецкая Республика	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по вопросам гражданства, торговли и уголовным делам	Анкара	23 июня 1994 г.	19 декабря 1997 г.
32	Республика Корея	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Республикой Корея о правовой помощи по гражданским и хозяйственным делам	Сеул	3 апрель 2012 г.	4 апрель 2013 г.
33	Республика Корея	ДОГОВОР между Республикой Узбекистан и Республикой Корея о правовой помощи по уголовным делам	Сеул	25 апрель 2003 г.	29 июнь 2003 г.
34	Республика Казахстан	СОГЛАШЕНИЕ-Между правительством Республики Узбекистан и правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в борьбе с незаконной миграцией	Ташкент	15 апрель 2019 г.	22 май 2022 г.

35	Турецкая Республика	СОГЛАШЕНИЕ Между Республикой Узбекистан и Турецкой Республикой об экстрадиции	Ташкент	30 апрель 2018 г.	3 июль 2018г.
36	Республика Афганистан	ДОГОВОР Между Республикой Узбекистан и Исламской Республикой Афганистан о взаимной правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам	Ташкент	5 декабрь 2017 г.	7 август 2019 г.
37	Республика Афганистан	ДОГОВОР Между Республикой Узбекистан и Исламской Республикой Афганистан о выдаче	Ташкент	17 октября 2016г.	7 август 2019г.
38	Объединенные Арабские Эмираты	ДОГОВОР Между Республикой Узбекистан и Объединенными Арабскими Эмиратами о передаче осужденных	Абу Даби	11 ноября 2014 г.	21 декабрь 2015 г.
39	Объединенные Арабские Эмираты	ДОГОВОР Между Республикой Узбекистан и Объединенными Арабскими Эмиратами о выдаче	Абу Даби	11 ноября 2014 г.	25 май 2015 г.
40	Республика Корея	ДОГОВОР Между Республикой Узбекистан и Республикой Корея о выдаче	Сеул	25 апрель 2003 г.	23 ноября 2004 г.

41	США	СОГЛАШЕНИЕ Между правительством Республики Узбекистан и Правительством Соединенных Штатов Америки относительно передачи лиц международному уголовному суду	Вашингтон	18 сентябрь 2002 г.	11 февраля 2003г.
42	Исламская Республика Иран	СОГЛАШЕНИЕ Между Республикой Узбекистан и Исламской Республикой Иран о выдаче	Иран	11 июнь 2000 г.	18 июль 2003 г.
43	Республика Индия	ДОГОВОР Между Республикой Узбекистан и Республикой Индия о выдаче	Дели	2 май 2000 г.	22 май 2002 г.
44	Объединенные Арабские Эмираты	СОГЛАШЕНИЕ Между Республикой Узбекистан и Объединёнными Арабскими Эмиратами о сотрудничестве в борьбе с организованной преступностью, терроризмом и другими опасными видами преступлений	Абу Даби	17 март 2008 г.	16 сентябрь 2008 г.
45	Объединенные Арабские Эмираты	ОГОВОР Между Республикой Узбекистан и Объединёнными Арабскими Эмиратами о взаимной правовой помощи по уголовным делам	Абу Даби	11 ноябрь 2014 г.	15 май 2015 г.

46	Исламская Республика Пакистан	ДОГОВОР-Между Республикой Узбекистан и Исламской Республикой Пакистан о взаимной правовой помощи по уголовным делам	Тошкент	14 март 2007 г.	1 декабря 2007г.
----	-------------------------------	---	---------	-----------------	------------------

СПИСОК ДЕЙСТВУЮЩИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ ОБ ИЗБЕЖАНИИ ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ, ПОДПИСАННЫХ РЕСПУБЛИКОЙ УЗБЕКИСТАН

№	Страна	Наименование документа	Дата подписания	Дата вступления в силу
1	Австрийская Республика	Конвенция между Республикой Узбекистан и Республикой Австрия об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доход и имущество	14.06.2000	01.08.2001
2	Азербайджанская Республика	Соглашение между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Азербайджанской Республики об избежании двойного налогообложения доходов и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы (прибыль) и имущество	27.05.1996	02.11.1996
3	Королевство Бахрейн	Соглашение между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Королевства Бахрейн об избежании двойного налогообложения доходов и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доход и капитал	05.06.2009	14.10.2010

4	Республика Беларусь	Соглашение между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Республики Беларусь об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и имущество	22.12.1994	11.01.1997
---	---------------------	---	------------	------------

АББРЕВИАТУРА

ООН – Организация Объединенных Наций.

ВОИС – Всемирную организацию интеллектуальной собственности.

ПРООН – ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ООН / UNDP – United Nations Development Programme.

МУТР – Международный уголовный трибунал по Руанде.

ПМПС – Постоянная палата международного правосудия.

МУС – Международный уголовный суд.

МВТ – Международный военный трибунал.

МОТ – Международная организация труда.

ЭКОСОС – Экономический и Социальный Совет.

ЮНЕСКО – Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры.

РСА – Permanent Court of Arbitration. / Постоянный арбитражный суд.

SIAC – Singapore International Arbitration Centre./ Сингапурский международный арбитражный центр.

ICC – International Chamber of Commerce./ Международная торговая палата.

ICSID – International Centre for Settlement of Investment Disputes./ Международный центр по урегулированию инвестиционных споров.

LCIA – The London Court of International Arbitration./ Лондонский международный арбитражный суд.

HKIAC – Hong Kong International Arbitration Centre./ Гонконгский международный арбитражный центр.

UNICEF – United Nations International Children’s Emergency Fund. ЮНИСЕФ / Детский фонд Организации Объединенных Наций.

UNEP – United Nations Environment Programme./ Программа ООН по окружающей среде –ЮНЕП.

WIPO – World Intellectual Property Organization./ Всемирная организация интеллектуальной собственности.

WHO – World Health Organization./ Всемирная организация здравоохранения.

FAO – Food and Agriculture Organization./ Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций.

Глоссарий:

Вето (от лат. veto — «запрещаю») — право, означающее полномочие лица или группы лиц в одностороннем порядке заблокировать принятие того или иного решения. Вето может быть абсолютным (например, как в Совете Безопасности ООН, где постоянные члены могут заблокировать любое решение, принятое Советом или суспензивным (отлагательным) (например, в законодательной системе США, где Палата представителей и Сенат двумя третями голосов могут преодолеть вето президента, или в Польше, где для преодоления вето требуется три пятых голосов).

Доктрина – целостная совокупность принципов, используемых в качестве основы программы действия. Доктрина международного права - в широком смысле - система взглядов и концепций о сущности и назначении международного права в конкретных исторических условиях.

Доктрина международного права - в узком смысле - научные труды юристов-международников.

Денонсация – (от франц. denonciation, лат. denuntiatio - уведомление) - официальный отказ от договора, прекращение договора. Официальный отказ от договора одной из сторон может быть заявлен с момента истечения срока договора. Денонсация не является нарушением договора, это правомерный способ его прекращения. После заявления о денонсации двусторонний договор перестает существовать.

Декларация (фр. declaration — заявление) Термин «декларация» употребляется для обозначения различных международных документов. Однако декларации не во всех случаях являются юридически обязательными. Этот термин часто намеренно выбирается для демонстрации того, что стороны не собираются устанавливать юридически обязательных обязательств, а лишь хотят декларировать определенные чаяния. Примером является Декларация Рио 1992 года. В то же время декларации также могут представлять собой договоры в общем смысле слова, которые должны иметь обязательную силу по международному праву. В этой связи в каждом отдельном случае необходимо

определять, намеревались ли стороны устанавливать юридически обязательные обязательства. Выяснение намерений сторон зачастую может быть сложной задачей. Некоторые документы, озаглавленные «декларации», как изначально предполагалось, не должны были иметь обязательной силы, однако позднее их положения могли стать отражением международного обычного права или приобрести обязательный характер в качестве нормы обычного права. Это произошло со Всеобщей декларацией прав человека 1948 года. Декларации, которые должны иметь обязательную силу, можно классифицировать следующим образом:

а) декларация может быть договором в собственном смысле слова. Показательным примером является Совместная декларация Соединенного Королевства и Китая по вопросу о Сянгане 1984 года;

б) декларация о толковании представляет собой документ, который прилагается к договору с целью дать толкование или разъяснение его положений;

с) декларацией может также называться неофициальное соглашение по какому-либо маловажному вопросу;

д) ряд односторонних деклараций (заявлений) могут составлять соглашения, имеющие обязательную силу. Типичным примером являются декларации (заявления) в соответствии с факультативным положением Статута Международного Суда, которые создают правовую связь между делающими их сторонами, хотя они прямо и не обращены друг к другу. Еще одним примером является сделанная Египтом в 1957 году односторонняя Декларация о Суэцком канале и порядок ее действия, которая рассматривалась как обязательство международного характера¹²⁸.

Имплементация международного права (англ. implementation «осуществление, выполнение, практическая реализация») — фактическая реализация международных обязательств на внутригосударственном уровне, а также конкретный способ включения международно-правовых норм в национальную правовую систему. Главное требование имплементации — строгое следование целям и содержанию международного установления.

128. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/

Интеграция – (от лат. *integratio* — «восстановление», «восполнение», «соединение») — процесс объединения частей в целое.

В зависимости от контекста может подразумеваться:

Веб-интеграция — объединение разнородных частей и систем в единую среду на базе веб.

Интеграция данных — объединение данных, находящихся в различных источниках, и предоставление данных пользователям в унифицированном виде.

Интеграция имплантатов в костную ткань — частный случай включения чужеродного тела в тканевую среду живого организма.

Политическая интеграция — процесс сближения политических структур, направленный в сторону взаимного сотрудничества.

Системная интеграция.

Социальная интеграция — процесс установления оптимальных связей между относительно самостоятельными социальными объектами.

Экономическая интеграция — процесс сближения и объединения предприятий, отраслей, регионов, стран.

Экологическая интеграция — решение комплекса экологических проблем, связанных с воздействием хозяйственной деятельности человека на окружающую природную среду.

Императив – (лат. *imperativus*) — требование, приказ, закон. С появлением кантовской «Критики практического разума» императив — это общезначимое предписание, в противоположность личному принципу (максиме); правило, выражающее должностное требование (объективное принуждение поступать так, а не иначе).

Импичмент (англ. *impeachment* — недоверие, от лат. *impedivi* — «воспрепятствовал, пресёк») — это процедура судебного обвинения, в том числе и уголовного, лиц муниципального или государственного исполнения, чиновников, вплоть до главы государства, с возможным последующим их отстранением от должности. Обвинение в процессе импичмента, как правило, уличает лицо в актах, совершённых незаконно, то есть в сознательном правонарушении, независимо от злоупотребления должностными полномочиями.

Конвенция – (лат. *conventio* – договор, соглашение) — разновидность международных договоров.

а) Термин «конвенция» в общем смысле: в статье 38(1)(а) Статута Международного Суда говорится о «международных конвенциях, как общих, так и специальных» как источниках права, помимо международных обычных норм и общих принципов международного права, а в качестве вторичного источника названы судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву. В этом общем употреблении термин «конвенция» включает все международные соглашения так же, как и общий термин «договор». Общепризнанные принципы и нормы права также традиционно называют «конвенционным правом», с тем чтобы отличать их от других источников международного права, таких, как обычное право и общие принципы международного права. Таким образом, общий термин «конвенция» является синонимом общего термина «договор».

б) Конвенция как специальный термин: если в прошлом веке термин «конвенция» традиционно употреблялся для обозначения двусторонних соглашений, то в настоящее время он, как правило, используется для обозначения официальных многосторонних договоров с участием большого числа сторон. Конвенции, как правило, открыты для участия международного сообщества в целом или большого числа государств. Обычно документы, заключаемые под эгидой международных организаций, называются «конвенции» (например, Конвенция о биологическом разнообразии 1992 года, Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года, Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года). То же самое относится к документам, принимаемым органом международной организации (например, Конвенция МОТ относительно равного вознаграждения мужчин и женщин за труд равной ценности 1951 года, принятая Международной конференцией труда, или Конвенция о правах ребенка 1989 года, принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций)¹²⁹.

Нога – официальное дипломатическое обращение правительства одного государства к правительству другой страны.

Омбудсман – Слово «Омбудсмен» сегодня понимается как «защитник прав человека» в развитых и развивающихся стра-

нах. Слово происходит от шведского и означает «представитель». Сначала он служил при короле Швеции. Позже, после формирования парламента, в 1809 году он перешел в парламент.

Если мы внимательно изучим историю, мы увидим, что шведский король извлек этот опыт из работы мухтасибов, работающих в исламских странах. Мухтасибы действовали по правилам ислама и шариата и выполняли функцию контроля.

Когда в 17 веке на Шведское королевство напали, король был вынужден бежать на территорию современной Турции. Под защитой турецкого султана он наблюдает за людьми, которые защищают права граждан страны, контролируют установленные процедуры. Позже он вернулся на родину и ввел эту систему в своей стране под названием «Омбудсмен», которая стала популярной в Европе.

Например, в дневнике визита посла Испании Клавихо к Амиру Темуру говорится, что когда Тимур давал задание, были руководители, которые не выполнили его вовремя, и люди, которые информировали их об этом недостатке. Клавихо также отметил небольшой эпизод, что такие лидеры, которые не занимались гражданскими апелляциями, были лично наказаны Амиром Темуром публично. На этом примере мы видим, что Амир Темур был твердым противником тех, кто допускал нарушения прав человека.

Институт Уполномоченного Олий Мажлиса по правам человека (Омбудсмена) был создан в 1995 году. Этот институт одним из первых в СНГ был создан в Узбекистане¹³⁰.

Пакт — (от лат. *paсtum* — договор, соглашение) — одно из наименований различного рода международных договоров, имеющих большое политическое значение, ограниченное временем по соглашению сторон, заключающих тот или иной пакт как правило в устной форме обращения¹³¹.

Ратификация – (лат. от лат. *ratuѕ* — решённый, утверждённый и *facere* — делать) — утверждение верховной государственной властью международного договора, заключенного её уполномоченным, процесс придания юридической

129. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/

130. <http://www.ombudsman.uz/ru/managements/ombudsman>

131. <https://kartaslov.ru/>

силы документу (например, договору) путём утверждения его соответствующим государственным органом каждой из сторон.

Экстрадиция – в юриспруденции — передача одним государством другому (по запросу последнего) лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, либо осужденного преступника.

ЭМБАРГО –(от исп. embargo — «наложение ареста», «запрещение»):

Наложение государством запрета на ввоз другими странами или вывоз из страны золота или иностранной валюты, отдельных видов товаров — оружия, современных технологий и других;

Запрещение государственной властью захода в порты своей страны судов, принадлежащих другим странам, или выхода из своих портов судов других стран;

Частичное или полное прекращение торговли с определёнными странами по решению ООН или другого межгосударственного объединения, в качестве репрессивной меры по отношению к данной стране за нарушение Устава ООН, другие неблагоприятные действия.

Целью эмбарго могут являться репрессалии в отношении другого государства, желание нанести ему материальный ущерб и принудить действовать по указаниям введивших его. Эмбарго также применяется с целью «захвата рынков и получения доступа к природным ресурсам».

Международный договор Республики Узбекистан — международное соглашение, заключенное в письменной форме Республикой Узбекистан с иностранным государством, международной организацией либо иным субъектом, обладающим правом заключать международные договоры, которое регулируется международным правом, независимо от того, содержится ли в одном документе, в двух или нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования и способа заключения (договор, соглашение, конвенция, акт, пакт, протокол, обмен письмами или нотами и другие наименования и способы заключения международного договора)¹³².

132. Закон Республики Узбекистан “О международных договорах Республики Узбекистан”, от 06.02.2019 г. № ЗРУ-518. Статья-4(Основные понятия).

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Выступление Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева на 46-й сессии Совета по правам человека Организации Объединенных Наций (22.02.2021 г.).

2. Указ Президента Республики Узбекистан «Об утверждении национальной стратегии Республики Узбекистан по правам человека» № УП-6012. от 22.06.2020 г.

3. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 — 2026 годы» № УП-60. от 28.01.2022 г.

Нормативно-правовые акты:

1. Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности. // <https://lex.uz>.

2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz>.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz>.

4. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz>.

Специальная литература:

1. И.И.Лукашук, А.Х.Саидов. Ҳозирги замон халқаро ҳуқуқи назарияси асослари: Дарслик. – Тошкент: «Адолат», 2006.

2. Саидов А. Инсон ҳуқуқлари бўйича халқаро ҳуқуқ. Дарслик. -Т.: Konsauditinform-Nashr, 2006.

3. Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси ва Ўзбекистонда инсон ҳуқуқларини химоя қилиш миллий тизими. /Муаллифлар жамоаси: А.Саидов, Ф.Бакаева, К.Арсланова ва бошқ. Масъул муҳаррир А.Х.Саидов. –Т.: «O'zbekiston», 2010.

4. Мўминов А.Р., Тиллабоев М.А. Инсон ҳуқуқлари: дарслик. – Т.: Адолат, 2013.

5. Юлдашева Г., Борсиева З., Гафурова Н. Права человека. Учебник. ТГЮУ. 2014

6. В.Т. Батычко. Международное право/Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2011. // Лекция 14. Право международ-

ной безопасности//14.5. Международно-правовые средства разрешения международных споров.

7. Малкольм Шоу – Международное право. Учебник./ Cambridge University Press. 2017 г.

Монографии, научные статьи, патенты, научные сборники:

1. Мартенс Ф. Ф. Современное международное право цивилизованных народов. М., 1996. Т. 1.

2. Права человека. /Учебник. Отв. ред. Е.А.Лукашева. - М.: Норма-Инфра, 1999.

3. Хакимов Р. Узбекистан и Организации Объединенных Наций. -3-е изд., доп. –Т.: Zar Qalam, 2006.

4. Махаматов М. Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг ихтисослаштирилган муассасаси сифатида Халқаро меҳнат ташкилоти/ «Ўзбекистон ва БМТ: тажриба ва ҳамкорлик истиқболлари» мавзусидаги конференция материаллари. –Т.: ТДЮИ, 2007.

5. Тошев Б.Халқаро ташкилотларнинг муаллифлик ҳуқуқига оид актларининг ҳуқуқий мақоми. –Т. «Voris-Nashriyot», 2007.

6. Халқаро меҳнат ташкилотининг асосий конвенциялари ва тавсиялари. /Масъул муҳаррир А.Саидов. –Т.: Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикаси Миллий маркази, 2008.

Международные документы:

1. Гагская конвенция «О мирном решении международных столкновений». 1899 год.

2. Конвенция «О мирном решении международных столкновений» (Гаага, 18 октября 1907 года).

3. Конвенция № 29 «О принудительном или обязательном труде». 1930 год.

4. Статут Международного суда ООН. 26 июня 1945 года. Статья-38. <https://www.un.org/ru/icj/statut.shtml>.

5. Конвенция № 87 «О свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы». 1948 год.

6. Конвенция № 98 «О применении принципов права на объединение в профсоюзы и на ведение коллективных переговоров». 1949 год.
7. Конвенция № 100 «О равном вознаграждении мужчин и женщин за труд равной ценности». 1951 год.
8. Конвенция «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта». 1954 год.
9. Венская конвенция «О праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями». 1986 год.
10. Минская Конвенция «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам». 1993 год 22 январь.
11. Конвенция «О статусе беженцев». 1951 год.
12. Всемирная конвенция «Об авторском праве». 1952 год.
13. Конвенция «По вопросам гражданского процесса» Гаага, 1 марта 1954 года.
14. Конвенция №105 «Об упразднении принудительного труда». 1957 год.
15. Конвенция №111 «О дискриминации в области труда и занятий». 1958 год.
16. Конвенция «О борьбе с дискриминацией в области образования». 1960 год.
17. Конвенция «О порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами»ги. 1965 год март. Вашингтон.
18. Международная конвенция «О ликвидации всех форм расовой дискриминации». 1965 год декабрь.
19. Факультативный Протокол к международному пакту о гражданских и политических правах. 1966 год 16 декабрь, Нью-Йорк.
20. Декларация «О территориальном убежище» 1967 год.
21. Венская Конвенция «О праве международных договоров» 1969 год.
22. Конвенция «Учреждающая всемирную организацию интеллектуальной собственности». 1970 год. Стокгольм, 14 июля 1967 года и изменена 2 октября 1979 года.

23. Бернская Конвенция «Об охране литературных и художественных произведений». 1971 год.

24. Женевская «Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм». 1971 год.

25. Конвенция «Об охране всемирного культурного и природного наследия»ги конвенция. 1972 год.

26. Конвенция №138 «О минимальном возрасте для приема на работу». 1973 год.

27. Рекомендация «О воспитании в духе международного взаимопонимания, сотрудничества и мира и воспитании в духе уважения прав человека и основных свобод». 1974 год.

28. Брюссельская конвенция «О распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники». 1974 год.

29. Резолюция 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года.

30. Декларация «О расе и расовых предрассудках». 1978 год.

31. Конвенция « об избежании двойного налогообложения» Мадрид. 1979 год.

32. Манильская декларация «о мирном разрешении международных споров». 1982 год.

33. Международная конвенция «О защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей». 1990 год декабрь.

34. Декларация принципов толерантности. 1995 год.

35. Договора ВОИС «По исполнениям и фонограммам». 1996 год.

36. Договор «Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву». 1996 год.

37. Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека. 1997 год.

38. Конвенция № 182 «О запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда». 1999 год.

39. Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг Низоми ва Халқаро суд Статути. – Т.: БМТнинг Ўзбекистондаги ахборот маркази, 2002. -Б.31-32.

40. Кишиневская конвенция «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам». 2002 год 7 октябрь.

41. Резолюция Генеральной Ассамблеи «Совет по правам человека» № 60/251 от 15 марта 2006 г. // Док. ООН. А/60/251.

42. Конвенция между Республикой Узбекистан и Королевством Испания «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доход и капитал» Мадрид, 8 июля 2013 года.

43. Устав ООН - <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text>

44. Статут Международного суда ООН - <https://www.un.org/ru/iccj/statut.shtml>

Другие литературы:

1. Annuaire de Institute de Droit International.

2. Доклад Генерального секретаря «При большой свободе: к развитию, безопасности и правам человека» // Док. ООН. А/59/2005 от 21 марта 2005 года.

3. Жалобы на нарушения прав человека. Договорные органы. <https://www.ohchr.org/ru/treaty-bodies/human-rights-bodies-complaints-procedures>

4. R. Y. Jennings, 'Presentation', in Increasing the Effectiveness of the International Court of Justice (ed. C. Peck and R. S. Lee), The Hague, 1997

5. Max Planck Encyclopedias of International Law - <https://opil.ouplaw.com/view/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e35>.

6. Gary Born – International Commercial Arbitration

7. Paul D. Friedland - «Arbitration Clauses for International Contracts - 2nd Edition».

8. Daniel Moeckli et al. International Human Rights Law. Oxford Univ. Press 2018.

9. International human rights system. Asian Forum of NHRI, 2012. <https://nhri.ohchr.org/EN/IHRS/Documents/International%20HR%20System%20Manual.pdf>

Электронные учебные ресурсы

1. <https://bigenc.ru/ethnology/text/2639008>
2. <https://www.icj-cij.org/en/case/5/summaries>
3. Salini v Marocco- <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0738.pdf>
4. <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0716.pdf>
5. <https://www.ohchr.org/ru/about-us/what-we-do>
6. <https://www.justice.gov/jmd/ls/international-courts#international>
7. <https://www.icj-cij.org/en/history>
8. <https://www.un.org/en/about-us/history-of-the-un/predecessor>
9. [glance/the-court-at-a-glance-ru.pdf](https://www.un.org/en/about-us/history-of-the-un/predecessor-glance/the-court-at-a-glance-ru.pdf) - 2021г.
10. https://www.loc.gov/rr/frd/Military_Law/Nuremberg_trials.html
11. <https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/international-military-tribunal-at-nuremberg>
12. https://www.echr.coe.int/Documents/Court_in_brief_ENG.pdf
13. <http://sudsng.org/>
14. https://web.archive.org/web/20100602011039/http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag_id=1302
15. <http://www.memo.ru/pravo/hum/zhen1925.htm>
16. <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icc-international-court-arbitration>
17. <https://www.investopedia.com/terms/i/international-chamber-of-commerce-icc.asp>
18. <https://iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2021/03/icc-2021-arbitration-rules-2014-mediation-rules-russian-version.pdf>
19. www.ohchr.org – сайт Верховного Комиссара ООН по правам человека, содержит информацию о ключевых договорах по правам человека, механизмах контроля, доклады государств, заключительные замечания по итогам рассмотрения докладов и др.
20. <https://www.hkiac.org/>
21. <https://sccinstitute.com/ru>
22. <https://www.lcia.org/>
23. <https://icsid.worldbank.org/>

З.А.АМИРОВ

**ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖДУНАРОДНЫХ
СУДОВ И ПРИМЕНЕНИЕ
МЕЖДУНАРОДНО-
ПРАВОВЫХ НОРМ В
НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДАХ**

учебное пособие

**Редактор: Талипова М.
Технический редактор: Турсунова И.
Корректор: Ибрагимова Г.
Дизайнер: Ш. Алибеков**

Разрешено на печать: 24.11.2022 г. Размер 60x84 1/16
Офсетная бумага. Цифровая печать. гарнитура Times.
Условный печатный лист 11,1. Издательство
печатного листа 10,4.
Тираж: 100. Заказ: № 24/04-2.

Отпечатано в типографии
ООО «Impress media» город
Ташкент.