**Даъво муддатига оид казуслар**

1) 2021 йил 15 июнда “Мададкор” унитар корхонаси иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, “Деклер” хусусий корхонасидан шартномавий мажбуриятларни лозим даражада бажармаганлиги учун 154 000 000 сўм асосий қарз ва 70 000 000 сўм пеня ундиришни сўраган. Жавобгар судга ариза билан мурожаат қилиб, даъвогарнинг даъво талаблари бўйича 2021 йил 10 майда умумий даъво муддати ўтганлигини билдириб, даъвони рад қилишни сўраган.

Даъвогар эса у эгаллаган офис биносида 2020 йил 27 октябрда ўғирлик жинояти содир этилганлигини, барча бухгалтерлик ҳужжатлари сейфдаги пуллар билан ўғирлаб кетилганлигини, шу боис даъво муддатини ўтиши тўхтатилишини эътиборга олиб, жавобгарнинг илтимосномасини рад қилишни сўраган.

Суд даъвогарнинг важлари жиноят ишлари бўйича Миробод туман судининг 2021 йил 12 февралдаги ҳукми билан ўз исботини топганлигини эътиборга олиб, даъво муддатини қўллаш ҳақидаги илтимосномани рад қилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига 154 000 000 сўм асосий қарз ва 20 000 000 сўм пеня ундирган.

Жавобгар апелляция шикояти билан мурожаат қилиб, суднинг ҳукмида айнан тарафлар ўртасидаги битим бўйича барча ҳужжатлар ўғирлаб кетилганлиги аниқ кўрсатилмаганлигини баён этиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, янги қарор қабул қилишни сўраган.

Апелляция инстанцияси қандай қарор қабул қилиши лозим?

2) Бухоро вилоят адлия бошқармаси «20-трест» МЧЖ манфаатида 2018 йил 25 сентябрда иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, “Марказий тураргоҳ” МЧЖдан 5 552 000 сўм бажарилган ишлар ҳақи ва тўлов кечиктирилганлиги учун 2 776 000 сўм неустойка ундиришни сўраган.

Суднинг 2018 йил 26 октябрдаги ажрими билан “Қоровул бозор” МЧЖ ишга қўшимча жавобгар сифатида жалб қилинган.

Биринчи инстанция судининг 2018 йил 17 ноябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилиб, “Қоровул бозор” МЧЖдан даъвогар фойдасига 5 130 000 сўм асосий қарз ундирилиб, қолган даъво талаблари рад қилинган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, даъвогар ва жавобгар ўртасида 2015 йил 5 январда тузилган пудрат шартномаси бўйича ишлар 2015 йил 15 мартда бажарилган ва тегишли далолатномалар билан расмийлаштирилган. Шартномада тўловлар ишни қабул қилиб олгандан кейин амалга оширилиши белгиланган. “Марказий тураргоҳ” МЧЖнинг 2018 йил 24 январдаги 20-сонли буйруғига асосан пудратчи олдидаги 5 130 000 сўмлик қарздорлик “Қоровул бозор” МЧЖга ўтказилган.

Ишни судда кўриш жараёнида жавобгар ФКда белгиланган даъво муддати ўтганлиги сабабли даъвони рад этишни сўраган.

Суд ушбу қарздорлик “Қоровул бозор” МЧЖ томонидан қабул қилиб олинганлигини, “Марказий тураргоҳ” МЧЖ эса даъво муддатини қўллашни сўраганлигини инобатга олиб, даъвони қисман қаноатлантириб, қўшимча жавобгардан даъвогар фойдасига қарздорлик суммасини тўлиқ ундириш, асосий жавобгарга нисбатан даъвони тўлиқ рад қилиш тўғрисида хулосага келган.

Биринчи инстанция судининг қарорига ҳуқуқий баҳо беринг.

3) “Армант” МЧЖ ва “Валишер” ХК ўртасида 2017 йил 24 январда олди-сотди шартномаси имзоланган. Тарафлар ўртасида имзоланган шартноманинг 2-бандига кўра жавобгар 2017 йил 30 март куни тўловни амалга ошириши назарда тутилган. Бироқ, жавобгар томонидан тўлов амалга оширилмаганлиги сабабли даъвогар 2020 йил 26 апрелда қарздорликни ундириш ва шартномани бекор қилиш ҳақида даъво аризаси билан судга мурожаат қилган.

Ишни судда кўриш жараёнида жавобгар даъвогар томонидан судгача ҳал қилиш тартибига риоя қилмаганлигини баён қилиб, даъво муддатини қўллаган ҳолда даъвони рад қилишни сўраган. Суднинг ҳал қилув қарорига кўра даъво муддати қўлланган ҳолда даъво талаблари рад қилинган.

Суднинг қарорига ҳуқуқий баҳо беринг.

4) “Саратон” ХК судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, “Бирдам Қурилиш” МЧЖдан 412 000 000 сўм қарздорликни ундиришни сўраган.

Судда жавобгар даъво муддатини қўллашни сўраган. Суд даъво муддатини қўллаган ҳолда даъвони қаноатлантиришни рад қилган. Рад қилиш асоси сифатида шартномада мажбуриятни бажариш 15.02.2018 йилдан бошлаб уч йилни ташкил этиши белгиланганлигини, даъво аризаси эса 2021 йил 16 февралда судга келиб тушганлигини қайд этган. Ваҳоланки, даъвогар даъво аризасини 15.02.2021 йилда почта хизмати бўлимига топширганлигини тасдиқловчи почта хабарномаси даъво аризасига илова қилинган.

Суд ҳужжатининг қонунийлигига баҳо беринг.

5) “П” МЧЖ 2018 йил октябрда судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, солидар қарздорлар “С” МЧЖ ва “Т” ХК ҳисобидан 2015 йил 1 сентябрдаги қарз шартномасига асосан қарз ундиришни сўраган. Ушбу шартномага асосан биргаликдаги қарздорлар 2015 йил 31 октябрдан кечикмасдан қарз суммасини қайтаришлари лозим бўлган.

“С” МЧЖ суд мажлисининг вақти ва жойи ҳақида тегишли равишда хабардор бўлишига қарамасдан суд мажлисига келмади. “Т” ХК судга оғзаки равишда даъво муддатини қўллашни сўради. Суд ишдаги барча ҳужжатларни ўрганиб чиқиб, суд қарор қабул қилиш учун алоҳида хонада қолган.

Даъво муддатини қўллаб даъво аризасини қаноатлантиришни рад қилишга асос мавжудми? Агар “П” МЧЖ 2018 йил декабрда мурожаат қилганда суднинг қарори ўзгариши мумкинми?

6) Даъвогар “А” 2022 йил 20 февралда иқтисодий судга мурожаат қилиб, жавобгар “Б” дан 2018 йил 22 декабрдаги 5-сонли маҳсулот етказиб бериш шартномасига кўра 55 млн. сўм асосий қарз ва 20 млн. сўм пеня ундиришни сўраган. Суд мажлиси муҳокамасида жавобгар маҳсулот унга 2018 йил 30 декабрда етказиб берилганлигини, бугунги кунда даъво муддати ўтиб кетганлиги сабабли даъвони рад қилишни сўраган. Бироқ даъвогар шартномада тарафлар ўз мажбуриятларини тўлиқ ижро қилгунларига қадар шартнома амал қилиши ва тарафлар хоҳлаган пайтда мажбуриятни бажарилишини талаб қилиш тўғрисида судга мурожаат қилишлари мумкинлиги белгиланганлигини билдириб, жавобгарнинг илтимосномасини рад қилишни сўраган.

Вазиятга баҳо беринг.

7) “А” МЧЖ 2021 йил 28 май куни иқтисодий судга мурожаат қилиб, “Ўзбекистон темир йўллари” АЖдан 20 млн. сўм йўқотилган юк ҳақини ундиришни сўраган. Суд муҳокамасида жавобгар юкни етказиб бериш муддати 2021 йил 10 март этиб белгиланганлигини, бироқ даъвогар Темир йўл уставининг 152-бандига асосан жавобгарга 30 кунлик муддатда талабнома бермаганлиги сабабли даъво муддатини қўллаб даъвони рад қилишни сўраган.

Суд қандай қарорга келиши мумкин? Агар даъво аризаси судга 2021 йил декабрь ойида берилганида суд қандай мазмундаги қарорни қабул қилиши мумкин?

8) “С” МЧЖ 2022 йил 1 февралда иқтисодий судга мурожаат қилиб, Ўзбекистон темир йўлларидан ташилган юк бузилганлиги оқибатида етказилган 10 млн. сўм зарарни ундиришни сўраган. Иш ҳужжатларига кўра, даъвогар жавобгарга 2021 йил 10 сентябрда талабнома юборган, бироқ жавобгар 2021 йил 15 ноябрда талабномани рад этган. Ишни кўриш жараёнида жавобгар даъво муддатини қўллаб даъвони рад қилишни сўраган.

Суд қандай қарор қабул қилиши мумкин?

Агар жавобгар даъвогарнинг талабномасига жавоб бермаганида суд қандай қарор қабул қилиши мумкин эди деб ўйлайсиз?

9) “М” МЧЖ Зангиота туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори устидан апелляция шикояти бериб, унда ишни биринчи инстанцияда муҳокама қилиш даврида жавобгарнинг иштироки таъминланмаганлигини ва иш ҳужжатлари тўлиқ таҳлил қилинмаганлигини билдириб, ҳал қилув қарорини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун юборишни сўраган. Шикоятни судда кўриш даврида шикоятчи (жавобгар) апелляция инстанциясига даъво муддати ўтганлиги ҳақида ариза тақдим этиб, даъвони рад қилиш ҳақида қўшимча талаб тақдим этган.

Апелляция инстанцияси суди қандай қарор қабул қилиши мумкин?

10) “Р” МЧЖ иқтисодий судга мурожаат қилиб, “А” МЧЖдан 35 млн сўм асосий қарздорликни ундиришни сўраган. Суд мажлисида жавобгар умумий даъво муддатини қўллашни сўраган. Даъвогар эса гарчи шартнома бўйича мажбуриятни бажариш муддати 3 йилдан ошган бўлсада, лекин “Р” МЧЖ 4 ой аввал қайта ташкил этилиб, “Р” ХК дан “Р” МЧЖга айлантирилганлигини, унинг раҳбарлари ҳам тўлиқ янгидан шакллантирилганлигини билдириб, қарздорлик тўланмаганлиги ҳақида фақат 4 ой аввал хабар топганлигини ва дарҳол талабнома юборганлигини билдириб, даъвони қаноатлантиришни сўраган.

Суд даъвони қаноатлантира оладими? Агар даъвогар 9 ой аввал қайта ташкил этилганида-чи?

11) “Дийдор” МЧЖ иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, “Керамика” МЧЖ дан пудрат шартномасига кўра юзага келган 215 млн. сўм асосий қарз ва 65 млн. сўм пеня ундиришни сўраган. Ишни судда кўриш жараёнида жавобгар умумий даъво муддати ўтиб кетганлиги сабабли даъвони рад қилишни сўраган ҳамда тарафлар ўртасидаги шартномани ҳақиқий эмас деб топиш ҳақида қарши даъвони тақдим этган. Ўз навбатида даъвогар қарши даъвога нисбатан эътироз билдириб, даъво муддатини қўллаган ҳолда қарши даъво талабини рад қилишни сўраган. Шунингдек, пудрат шартномасига кўра объект қурилиши босқичма-босқич топширилиши кераклиги, охирги ишлар 9 ой аввал топширилганлиги сабабли, даъво муддати ўтказиб юборилмаганлигини баён этган.

Суд қандай қарор қабул қилиши мумкин?

12) Даъвогар “Марвис” МЧЖ иқтисодий судга даъво билан мурожаат қилиб, “Косон Барака” МЧЖ билан 2019 йил 14 февралда тузилган 22-сонли пудрат шартномасини ҳақиқий эмас деб топишни ҳамда унинг ҳақиқий эмаслик оқибатларини қўллаган ҳолда 124 000 000 сўм ундиришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2022 йил 10 июлдаги ҳал қилув қарори билан даъво тўлиқ қаноатлантирилган.

Жавобгар суднинг қароридан норози бўлиб апелляция шикояти билан мурожаат қилган. Ишни апелляция инстанциясида кўриш даврида жавобгар раҳбари биринчи инстанция судида иштирок эта олмаганлигини, у касалхонада бўлгани сабабли ҳайдовчисидан ишни бошқа кунга қолдириш тўғрисида илтимоснома бериб юборганлигини, бироқ суд илтимосномани қаноатлантирмасдан қолдирганлигини билдириб, даъво муддатини қўллаган ҳолда даъвони рад қилишни сўраган.

Апелляция инстанцияси қандай қарор қабул қилиши керак?

Агар биринчи инстанцияда ишни кўришда даъвогарнинг ҳуқуқшуноси илтимосномани келтирганида вазият ўзгариши мумкинмиди?

13) Даъвогар “Сурхон Фарм” қўшма корхонаси иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат этиб, жавобгар – “ТашФарм” МЧЖдан 3 230 699 сўм қарздорликни ундириб беришни сўраган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, “СурхонФарм” қўшма корхонаси ва “ТашФарм” МЧЖ ўртасида 2016 йил 19 майда 192-сонли шартнома тузилган. Шартнома шартларига асосан даъвогар жавобгарга 2016 йил 26 майда 11/1-сонли юк хатига асосан 12 827 497 сўмлик дори воситаларини етказиб берган. Етказиб берилган маҳсулот учун жавобгар томонидан тўлов қисман амалга оширилгани боис, даъвогар зудлик билан тўловни тўлиқ амалга ошириш ҳақида жавобгарга 2016 йил 31 декабрда талабнома юборган. Бироқ, жавобгар томонидан тўлов амалга оширилмаганлиги сабабли, даъвогар судга даъво билан мурожаат қилиб, жавобгардан 3 230 699 сўмни ундириб беришни сўраган.

Биринчи инстанция судида жавобгар тарафлар ўртасида тузилган шартномада тўловни амалга ошириш муддати белгиланмаганлигини, шартноманинг амал қилиш муддати эса 2016 йил 31 декабрь куни тугаганлигини, даъвогар судга 2020 йил 5 январда мурожаат қилганлиги сабабли даъво муддатини ўтказиб юборганлигини билдириб, даъвони рад қилишни сўраган.

Суд қандай қарор қабул қилиши лозим?

14) “Электр Қурилиш Улгуржи” МЧЖ (даъвогар) иқтисодий судга 2021 йил 12 декабрда даъво аризаси билан мурожаат қилиб, “Мета импекс” МЧЖ (жавобгар)дан 196 350 000 сўм асосий қарз, 31 416 000 сўм пеня ундиришни сўраган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, даъвогар ва жавобгар ўртасида 2018 йил 10 декабрда 213-сонли 263 850 000 сўмлик маҳсулот етказиб бериш тўғрисида шартнома тузилган. Даъвогар жавобгарга шартномага кўра 2018 йил 11 декабрда 263 850 000 сўмлик маҳсулот етказиб берган. Шартномага биноан жавобгар олган маҳсулотлар учун 67 500 000 сўм тўловни амалга ошириб, қолган 196 350 000 сўмни тўламасдан келган.

Шартноманинг 3.1-бандига кўра, даъвогар жавобгарга 263 850 000 сўмлик кабель маҳсулотларини етказиб бериши, 3.2-бандига кўра олдиндан тўлов 15 фоизни ташкил этиши, қолган 85 фоизи маҳсулотлар етказиб берилганидан кейин 7 банк куни ичида тўлаб берилиши белгиланган.

Даъвогар маҳсулотларни 2018 йил 11 декабрда тўлиқ етказиб берган бўлсада, жавобгар қолган 196 350 000 сўмни тўламаган. Даъво аризаси иқтисодий судга тақдим этилган куннинг эртасига жавобгар асосий қарзнинг 6 300 000 сўмини тўлаб берган.

Ишни кўриш жараёнида жавобгар даъво муддати ўтиб кетганлиги сабабли, даъвони рад қилишни ҳамда янглишиб тўланган 6 300 000 сўмни даъвогардан қайта ундириб беришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига 190 050 000 сўм асосий қарз ва 10 000 000 сўм пеня ундирилган. Даъвонинг қолган қисми рад этилган.

Ҳал қилув қарорига баҳо беринг.

Агар даъво судга 2021 йил 30 декабрда берилганида вазият ўзгарармиди?

15) “Кредит Азия” МЧЖ иқтисодий судга мурожаат қилиб, жавобгар “Олмос” МЧЖдан 25 000 000 сўм асосий қарз ва 10 000 000 сўм фоиз ундиришни ҳамда тарафлар ўртасида тузилган қарз шартномасини бекор қилишни сўраган.

Иш ҳужжатларига кўра, тарафлар ўртасида 2018 йил 16 февралда 12-сонли қарз шартномаси тузилган. Қарз шартномаси номуайян муддатга тузилган. Шартномага кўра даъвогар жавобгарга 150 000 000 сўм пул маблағини мулк қилиб бериши, жавобгар эса қарзга олинган пул маблағини ойлик 14 фоиз билан қайтариш мажбуриятини олган. Даъвогар томонидан 2018 йил 20 февралда шартнома мажбурияти тўлиқ бажарилган. Бироқ, жавобгар қарз суммасини қисман 2018 йил 29 майда тўлаб берган ва натижада 25 000 000 сўмлик қарздорлик вужудга келган. Шу боис, даъвогар 2018 йил 1 октябрь куни жавобгарга талабнома юбориб, қарздорликни ва унга ҳисобланган фоизни зудлик билан қоплашни талаб қилган. Бироқ, жавобгар томонидан талабнома ижросиз қолдирилган.

Даъвогар 2021 йил 10 октябрь куни иқтисодий судга мурожаат қилиб, жавобгардан қарздорликни ундиришни ва қарз шартномасини бекор қилишни сўраган. Биринчи инстанция суди ишни кўриб чиқиш жараёнида жавобгарнинг аризаси асосида даъво муддатини қўллаган ҳолда, даъвони рад қилиш ҳақида ҳал қилув қарори қабул қилган.

Суднинг қарорига баҳо беринг.

16) Даъвогар “А” 2024 йил 25 августда иқтисодий судга мурожаат қилиб, жавобгар “Б” дан 35 000 000 сўм асосий қарздорликни ундиришни сўраган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, тарафлар ўртасида 2021 йил 5 февралда юк ташиш шартномаси тузилган бўлиб, унга кўра даъвогар жавобгарга тегишли юкларни ташиш хизматини амалга оширган. Бироқ, жавобгар томонидан хизмат ҳақи тўлиқ миқдорда тўлаб берилмаган ва қарздорлик вужудга келган. Жавобгарнинг қарздорлиги тарафлар ўртасида 2021 йил 25 августда имзоланган таққослама далолатнома билан ўз тасдиғини топган.

Низони судда кўриш давомида жавобгар даъво муддатини қўллаган ҳолда даъвони рад қилишни сўраган. Бироқ, даъвогар даъво муддати ўтмаганлигини, юк ташиш шартномасининг 4.4-бандида тарафлар қонунда белгиланган даъво муддати давомида судга мурожаат қилишлари мумкинлигини, даъво аризаси 3 йиллик даъво муддати доирасида берилганини таъкидлаб, даъвони қаноатлантиришни сўраган.

Қайси тарафнинг важлари инобатга олинади?

17) Даъвогар “А” судга мурожаат қилиб, жавобгар “С” дан кўрсатилган 50 000 000 сўмлик хизмат ҳақини ва кечиктирилган ҳар бир кун учун 20 000 000 сўм пеня ундиришни сўраган.

Биринчи инстанция суди томонидан жавобгарнинг даъво муддатини қўллаш ҳақидаги аризаси рад қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Ишни апелляция инстанциясида кўриш давомида жавобгар биринчи инстанция суди томонидан асоссиз қарор қабул қилингани, жавобгар корхонанинг раҳбари ва бош ҳисобчиси лавозимга тайинланганига ҳали 1 йил ҳам бўлмагани ва бу ҳолат яқинда аниқлангани ҳақида судга тушунтирилганини, даъвогар манфаатида судга Савдо-саноат палатаси мурожаат қилган бўлиб, даъвогар судда иштирок этмаганини, палата вакили ушбу илтимосномага қаршилик кўрсатмаган ва унга ҳуқуқий баҳо беришни судга ҳавола қилган бўлсада, суд даъво муддатини ўтказиб юборилганини аниқлаб, уни узрли деб топганини, бунга асос сифатида 2020 йилда пандемия муносабати билан мажбуриятни бажариш имкони бўлмаганлигини, бунда судья холислик тамойилини тўлиқ бузиб қарор қабул қилганини баён этиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, янги қарор қабул қилишни сўради.

Даъвогар вакили апелляция инстанцияси судида жавобгарнинг эътирозларини қисман тасдиқлаб, қонуний қарор қабул қилишни сўради.

Апелляция инстанция суди қандай қарор қабул қилиши керак?

18) “Барака” МЧЖнинг тугатиш бошқарувчиси 26.12.2023 йилда судга мурожаат қилиб, 13.12.2020 йилда “Барака” МЧЖ ва “Олот СИМ” МЧЖ ўртасида тузилган олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Даъвогар тарафлар ўртасида тузилган шартнома кўзбўямачилик учун тузилганлиги, унинг асосида жавобгарга қабул қилинмаган товарлар учун 250 000 000 сўм пул маблағи 14.09.2021 йилда асоссиз ўтказилганлигини билдирган.

Жавобгар бунга эътироз билдириб, товарлар тўлиқ миқдорда етказиб берилганини тасдиқловчи ҳужжатларни судга тақдим этган ва даъво муддатининг ўтганлигини ҳам билдириб, даъвони рад қилишни сўраган.

Суд даъво аризасини қаноатлантиришни рад қилган. Рад қилиш асоси сифатида даъво аризасида келтирилган важлар ўс исботини топмаганлиги ва даъво муддати ўтказиб юборилганини қайд этган.

Суд ҳужжатининг қонунийлигига баҳо беринг.

19) “Металл” унитар корхонаси иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, “Манго” хусусий корхонасидан шартномавий мажбуриятларни лозим даражада бажармаганлиги учун 47 000 000 сўм асосий қарздорлик ва 12 000 000 сўм зарар ундиришни сўраган. Даъво аризасига даъво муддатининг ўтказиб юборилганини узрли деб топиб, уни тиклаш ҳақида илтимоснома ва уни тасдиқловчи ҳужжатлар ҳам илова қилинган.

Судда жавобгар даъво талаблари бўйича 2023 йил 20 июнда даъво муддати ўтганлигини билдириб, даъвони рад қилишни сўраган. Даъвогар эса жавобгар томонидан қарздорликнинг мавжудлиги тарафлар ўртасида 2024 йил 1 январь ҳолатига тузилган таққослаш далолатномаси билан ўз тасдиғини топганлигини, шунингдек даъвогар 2023 йил 10 майда ҳам иқтисодий судга даъво тақдим этгани натижасида даъво муддати узилганини, бироқ жавобгарга нисбатан тўловга қобилиятсизлик тўғрисида иш қўзғатилгани муносабати билан даъво кўрмасдан қолдирилганини, бугунги кунда ушбу ҳолат бартараф этилиб, жавобгар нормал иш фаолиятига қайтганлигини, бу ҳолат ўтказиб юборилган муддатни тиклаш учун асос бўлишини билдирган.

Суд қандай қарор қабул қилиши лозим?

20) “Танҳо” МЧЖ (сотувчи) и “Жамила” МЧЖ (сотиб олувчи) ўртасида 1 июль 2019 йилда 2-сонли ва 1 сентябрь 2019 йилда 6-сонли олди-сотди шартномалари тузилган. Шартнома шартларига кўра жавобгар олдиндан 15%, товар етказиб берилганидан сўнг 1 ойлик муддатда 85% тўловни амалга ошириши лозим бўлган. Бироқ, жавобгар 2-сонли шартнома бўйича 2019 йил 10 июлда етказиб берилган товар учун 15 000 000 сўм ва 6-сонли шартнома бўйича 2019 йил 25 октябрда етказиб берилган товар учун 17 000 000 сўмни олдиндан тўлаб берган ва қолган товарлар ҳақини тўламаган.

Даъвогарнинг эътирозларига жавобгар бир неча марта оғзаки равишда тўловларни амалга оширишни ваъда қилган. Шартномалар ижро этилмаганидан сўнг даъвогар 2022 йил 15 октябрда даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жами 190 000 000 сўм қарздорлик ва унга ҳисобланган 50 000 000 сўм пеняни ундиришни сўраган.

Судда жавобгар даъво муддатини қўллаб, даъвони рад қилишни сўраган. Бироқ, даъвогар жавобгарнинг бир неча маротаба телефон орқали қарзини тан олганлигини, уларнинг неча марта ва қачон телефон орқали сўзлашганлари ҳақида телефон компаниясининг маълумотномасини судга тақдим этган. Жавобгар эса бу аввалги раҳбарнинг телефон рақами эканлигини, ҳозирда унинг ўрнига бошқа раҳбар тайинланганлигини ва у қарздорликни тан олмаслигини билдирган.

Суд қандай қарор қабул қилиши керак?